

در شہاب ثاقب بر وہابی حنائب

مکتبہ
ابوالفضل سلطان الساعی
حضرت محمد اجماع شاہ صاحب مدظلہ العالی

رضا اکیڈمی

۲۶ کامپیکراسٹریٹ، ممبئی ۴۰

جَاءَ الْحَقُّ وَذَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

دیوبندیوں کی معرکتہ الاراکتہ شہادتاً قبحہ مدلل و البطل اور اکابر
وہابیہ کی کفری عبارت کی تاویلات کے مدلل مسکت جوابات کا مجموعہ

إِحْقَاقُ الدِّينِ عَلَى أَكْبَرِ الْمُرْتَدِّينَ ۲

ردِ شہادت ثاقب بر وہابی خایب

مصنف

احمل العلماء افضل الفضلاء سلطان الناظرین امام الواعظین
مفت علامہ محقق الحق الدین مولانا مولوی الحاج محمد اہل شاہ صاحب سنبھل مفتی ہند پٹنہ

رضا کیسٹری ۲۶ کا مہیکر اسٹریٹ، ممبئی ۳

بفیض حضور مفتی اعظم ہند حضرت علامہ شاہ محمد مصطفیٰ رضا قادری نوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ

سلسلہ اشاعت نمبر ۱۰۵۲

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب : روشہاب ثاقب

مصنف : اجمل العلماء حضرت علامہ مفتی محمد اجمل شاہ صاحب علیہ الرحمہ

ناشر : رضا اکیڈمی ممبئی

باجازت : حضرت مولانا محمد اول شاہ صاحب خلف اکبر مصنف رحمۃ اللہ علیہ، لاہور

تعداد : 1000

طباعت : صبا آفیسٹ، دہلی

قیمت : Rs. 150/=

☆ ملنے کا پتہ ☆

فاروقیہ بک ڈپو

422، ٹیما محل، جامع مسجد دہلی-6

Ph. 23266053, 23267199

فہرست

نمبر	مضمون	صفحہ	نمبر	مضمون	صفحہ
۱	بھائیو !	۱۲	۱۰	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۳
۲	مسلمانو !	۱۴		ساتواں کذب و افتراء -	
۳	مسلمانو !	۱۵	۱۱	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۵
۴	فہرست گالی نامہ -	۱۸		آٹھواں کذب و افتراء -	
۵	مسلمانو ! نتیجہ نمبر ۱ نتیجہ نمبر ۲	۳۲	۱۲	مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا	۴۶
	نتیجہ نمبر ۳ -	۳۵		فریب -	
۶	مصنف شہاب ثاقب کا	۳۸	۱۳	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۸
	پہلا فریب -			تیسرا فریب -	
۷	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۰	۱۴	مصنف کا علماء حرمین پر حملہ -	۴۹
	پہلا کذب و افتراء -		۱۵	مصنف شہاب ثاقب کی	۴۹
۸	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۱		تاپاک ذہنیت اور جہالت -	
	دوسرا تفسیر کذب و افتراء -		۱۶	غایت المامول کی پہلی تحریف -	۵۰
۹	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۲	۱۷	غایت المامول کی دوسری تحریف -	۵۱
	چوتھا و پانچواں دھچکا کذب			اور فاضل بریلوی پر افتراء -	
	افتراء ۶ -		۱۸	مصنف کا علیٰ حق فاضل بریلوی پر افتراء -	۵۲

۱۹	مصنف کا علماء مدینہ پر افتراء۔ ۵۵	۳۰	اس کا جواب۔ ۴۲
۲۰	مصنف شہاب ثاقب کا عجیب ۵۸	۳۱	مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک ۴۳
	دھوکہ۔		قرآن وحدیث خلاف حق اور غیر معتبر ہے۔
۲۱	اکابرین اہمت کی شان میں بے ادبی ۶۰		اور گستاخی۔
۲۲	مصنف کے نزدیک علامہ سیوطی ۶۱	۳۲	اس کے جواب۔ ۴۳
	دعلامہ ابراہیم باجوری کا ذہب ہیں۔	۳۳	مصنف کا نواں کذب و افتراء ۴۴
۲۳	مصنف کے نزدیک عبد العزیز ۶۲		مع جواب
	دباغ غالی کا ذہب وغیرہ ہیں۔	۳۴	مصنف کا دسواں کذب و افتراء ۸۱
۲۴	مصنف شہاب ثاقب کا اعلیٰ حضرت ۶۳	۳۵	مع جواب ۸۲
	قبیلہ پر ایک اور افتراء۔	۳۶	مصنف کا گیارہواں کذب و ۸۴
۲۵	مصنف کا قاضی عیاض علامہ ۶۵		فریب نمبر
	علامہ علی قاری پر مشابہ نصاری کا فتویٰ۔	۳۷	مصنف کا بارہواں کذب و فریب نمبر ۸۵
۲۶	مصنف کا شاہ عبدالحق ابن حجر کی ۶۶	۳۸	مصنف کا تیرہواں کذب و فریب نمبر ۸۶
	پر مشابہ نصاری کا فتویٰ۔	۳۹	مصنف کے نزدیک شارح عقائد ۸۷
۲۷	مصنف کا شاہ عبد السلام پر مشابہ ۶۷		ابو جہل کے برابر مشرک۔
	نصاری کا فتویٰ۔	۴۰	مصنف کے نزدیک علامہ علی قاری ۸۸
۲۸	مصنف کا مفسرین پر اللہ تعالیٰ پر ۶۸		ابو جہل کے برابر مشرک۔
	بھی ناپاک حملہ۔	۴۱	مصنف کے نزدیک امام اعظم ۸۹
۲۹	مصنف کا قرآن وحدیث کو باطل ۶۹		ابو جہل کے برابر مشرک۔
	ضلال کہہ۔		

۲۳	مصنف کے نزدیک حضور نبی کریم ۸۹	۵۵	مکتوب مفتی حنفیہ حضرت محمد صالح کمال ۱۳۱
	صلی اللہ علیہ وسلم بھی ابو جہل کے برابر مشرک۔		بنام حضرت مولانا سید جمال آندی۔
۲۴	مصنف کے نزدیک اللہ تعالیٰ بھی ابو جہل ۸۹	۵۶	علماء مکہ معظمہ کی شان میں مصنف کی گستاخی ۱۳۲
	کے برابر مشرک۔	۵۷	اسماء مفتیان و مدین اکابر کٹر ۱۳۵
۲۵	امام ابوہامیہ اسماعیل دہلوی کا عامۃ ۹۱	۵۸	علماء مدینہ منورہ کی شانوں میں ۱۳۹
	المسلمین سے اللہ تک سب کو ابو جہل کے برابر مشرک کہنا		مصنف کی گستاخیاں۔
۲۶	مصنف کے نزدیک علامہ تفتازانی ۹۱	۵۹	اسماء مفتیان و مدین و علماء مدینہ منورہ ۱۴۰
	کافر و مشرک۔	۶۰	مصنف کا سفید جھوٹ اور بے بنیاد ڈینگ ۱۴۳
۲۷	مصنف کے نزدیک شیخ عبدالحق ۹۲	۶۱	کید بہتان اول اور اس کی حقیقت ۱۴۵
	محدث دہلوی کا کافر و مشرک۔	۶۲	دوم و سوم۔۔۔۔۔ ۱۴۷
۲۸	مصنف کے نزدیک علامہ حمزہ صاوی ۹۳	۶۳	کید ثالث اور چوتھے بہتان کی حقیقت ۱۴۹
	کافر و مشرک۔		
۲۹	مصنف کے نزدیک علامہ قسطلانی ۹۳	۶۴	مرزا قادیانی کے عقائد میں بریلوی ۱۵۱
	علامہ زرقانی کا کافر و مشرک۔		شریک ہیں۔
۳۰	مصنف کے نزدیک علامہ نجوسی ۹۵	۶۵	پانچواں بہتان اور اس کی حقیقت ۱۵۲
	علامہ خازن کا کافر و مشرک۔	۶۶	چھٹا بہتان اور اس کی حقیقت ۱۵۳
۳۱	مصنف خود امام المفسرین ہے ۱۰۱	۶۷	سوال سولہواں۔ ۱۵۴
۳۲	عقائد وہابیہ کی فہرست ۱۰۳		الجواب۔ ۱۵۶
۳۳	حضرت پر بہتانوں کی طویل فہرست ۱۲۹	۶۸	ابن عبد الوہاب نجدی کا پہلا عقیدہ ۱۵۹
۳۴	تحلیل احمد انجیلی کی مکہ معظمہ میں ذلت اور اسکے واقعہ کا جواب۔ ۱۳۰		

۶۹	دیوبندیوں و ہابیوں کی شرک کی نشین۔	۱۶۱	۸۰	اسماعیل دہلوی کے مقام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر مزید پانچ حصے۔	۱۸۱
۷۰	دہابیوں و دیوبندیوں کی کفر کی نشین	۱۶۲	۸۱	توسل کا عقیدہ شرک ہے۔	۱۸۲
۷۱	ابن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ۔	۱۶۵	۸۲	ابن عبد الوہاب کا پانچواں عقیدہ۔	۱۸۸
۷۲	ابن عبد الوہاب نجدی کا تیسرا عقیدہ۔	۱۶۶	۸۳	ابن عبد الوہاب نجدی کا چھٹا عقیدہ۔	۱۸۹
۷۳	ابن عبد الوہاب نجدی کا چوتھا عقیدہ۔	۱۶۷	۸۴	ابن عبد الوہاب نجدی کا ساتواں عقیدہ۔	۱۹۲
۷۴	رشید احمد گنگوہی کا مقام مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ڈاکہ۔	۱۶۸	۸۵	ابن عبد الوہاب نجدی کا نوں عقیدہ۔	۱۹۶
۷۵	قاسم نانوتوی کا شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حملہ جنسیتھی	۱۶۹	۸۶	ابن عبد الوہاب نجدی کا دسواں عقیدہ۔	۱۹۸
۷۶	رشید احمد گنگوہی اور خلیل انیسوی کی شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلاف بکواس۔	۱۷۰	۸۷	ابن عبد الوہاب نجدی کا گیارہواں عقیدہ۔	۲۰۱
۷۷	اشرف علی تھانوی کی شان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر گستاخی۔	۱۷۱	۸۸	ابن عبد الوہاب نجدی کا بارہواں عقیدہ۔	۲۰۲
۷۸	اسماعیل دہلوی کی چھوٹا خانہ عبارتیں۔	۱۷۲	۸۹	ابن عبد الوہاب نجدی کا سترہواں عقیدہ۔	۲۰۶
۷۹	بقول محمد حسن گنگوہی نبی کریم صلی علیہ وسلم کا ثانی تھا۔	۱۷۳	۹۰	ساتواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۰۹
			۹۱	آٹھواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۰
			۹۲	نواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۰
			۹۳	دسواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۱
			۹۴	گیارہواں اور بارہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۲
			۹۵	تیرہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۳
			۹۶	چودھواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۴
			۹۷	پندرہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۵

۹۸	باب ثانی۔	۲۱۴	۱۰۹	نانوتوی نے یہ اتنا بڑا ناپاک قدم کیوں اٹھایا۔	۲۴۱
۹۹	قاسم نانوتوی کی تحذیر ان کس والی عبارت۔	۲۱۴	۱۱۰	دیوبندی مذہب میں احادیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام پاک ہے۔	۲۴۲
۱۰۰	خاتم النبیین کا ثبوت قرآن میں ہے۔	۲۱۸	۱۱۱	دیوبندی مذہب میں کلام الہی کا مقام۔	۲۴۳
۱۰۱	مفسرین اہل سنت کے قلم سے لفظ خاتم النبیین کی تشریح۔	۲۱۹	۱۱۲	دفعہ کذب کے معنی درست ہو گئے۔	۲۴۴
۱۰۲	لفظ خاتم النبیین کی تشریح مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے۔	۲۲۱	۱۱۳	جواب فصل ثالث و فتویٰ گنگوہی در دفعہ کذب باری تعالیٰ۔	۲۴۵
۱۰۳	علامہ شیخ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں فرماتے ہیں۔	۲۲۲	۱۱۴	گنگوہی کا دفعہ کذب والا فتویٰ حسین احمد مامڈوی کو جلیغ۔	۲۴۸
۱۰۴	علامہ ابوبکر بختانی کے مغرب القرآن میں ہے۔	۲۲۳	۱۱۵	دیوبندیت و ہابیت کی بنیاد متضاد باتوں پر ہے۔	۲۴۹
۱۰۵	لفظ خاتم النبیین کی تشریح مفتی شفیع دیوبندی کے قلم سے۔	۲۲۴	۱۱۶	لوگوں کو وہابی بنانے کا طریقہ۔	۲۵۲
۱۰۶	قاسم نانوتوی کی تکفیر حسین احمد مامڈوی کے قلم سے۔	۲۳۲	۱۱۷	سجن السبوح نے قصر و ہابیت کو بھٹاک کر دیا۔	۲۵۳
۱۰۷	بھوٹے مدعیانہ نبوت کو نانوتوی نے تقویت دی۔	۲۳۸	۱۱۸	فصل رابع اور مسئلہ امکان کذب حسین احمد مامڈوی کی تکفیری تلوار۔	۲۵۵
۱۰۸	اکابرین اہل سنت کی شان میں نانوتوی کی زبان درازی۔	۲۳۹	۱۱۹	دیوبندیت کی گردن پر۔	۲۵۷
			۱۲۰	پہلا جھوٹ۔	۲۶۸

۱۲۲	دوسرا جھوٹ -	۲۶۹	۱۳۰	صاحب جہد المقل (محمد حسن	۲۸۸
۱۲۳	تیسرا جھوٹ -	۲۷۰	۱۳۱	دیوبندی، جاہل ہے کتابوں سے	۲۸۹
۱۲۴	چھڑتا جھوٹ -	۲۷۰	۱۳۲	بے خبر ہے -	۲۹۰
۱۲۵	پانچواں جھوٹ -	۲۷۱	۱۳۳	حسین احمد ٹانڈوی کی دنیائیں اور	۲۹۱
۱۲۶	چھٹا جھوٹ -	۲۷۱	۱۳۴	ان کا جواب -	۲۹۲
۱۲۷	ساتواں جھوٹ -	۲۷۲	۱۳۵	مفتی منجھل علیہ الرحمۃ کا فیصلہ کن منظر	۲۹۳
۱۲۸	آٹھواں جھوٹ -	۲۷۳	۱۳۶	کے لئے چیلنج -	۲۹۴
۱۲۹	نواں جھوٹ -	۲۷۴	۱۳۷	فصل خاص اور براہین قاطعہ -	۲۹۵
۱۳۰	دسواں جھوٹ -	۲۷۵	۱۳۸	حسین احمد ٹانڈوی اقبالی مجرم	۲۹۶
۱۳۱	گیارہواں جھوٹ -	۲۷۶	۱۳۹	ثابت ہو گیا -	۲۹۷
۱۳۲	بارہواں جھوٹ -	۲۷۷	۱۴۰	حسین احمد ٹانڈوی کا جہالت امیر	۲۹۸
۱۳۳	تیرہواں جھوٹ -	۲۷۸	۱۴۱	مطالبہ -	۲۹۹
۱۳۴	چودھواں جھوٹ -	۲۷۹	۱۴۲	حسین احمد ٹانڈوی کے صریح	۳۰۰
۱۳۵	پندرہواں جھوٹ -	۲۸۰	۱۴۳	جھوٹ کا جواب -	۳۰۱
۱۳۶	سولہواں جھوٹ -	۲۸۱	۱۴۴	حسین احمد ٹانڈوی کے مسلمہ	۳۰۲
۱۳۷	استاد اور شاگرد میں جھوٹ	۲۸۲	۱۴۵	منفی کا فتویٰ -	۳۰۳
۱۳۸	بونے کا تناسب -	۲۸۳	۱۴۶	ٹانڈوی کی مضبوط الحواسی پر منفی	۳۰۴
۱۳۹	مصنف شہاب ثاقب کا الٹا	۲۸۴	۱۴۷	صاحب کی گرفت -	۳۰۵
۱۴۰	دجل -	۲۸۵	۱۴۸	معلومات متعلق روحانی جد اعلیٰ	۳۰۶
۱۴۱	دہا بیہ دیوبندی معتزلہ کے فرقہ	۲۸۶	۱۴۹	دہا بیت و دیوبندیت -	۳۰۷
۱۴۲	مزدارہ کے متبع ہیں -	۲۸۷	۱۵۰	فصل سابع اور عبارت براہین قاطعہ کی بحث	۳۰۸

۱۵۱	قرآن سے استدلال میں ٹانڈوی	۳۱۲	۱۶۲	لفظ علم اور بے علم کی نفیس تحقیق	۳۱۸
۱۵۲	حسین احمد ٹانڈوی کی ایک	۳۱۳	۱۶۳	دیوبندیوں کو علم اور ذہانتی	۳۱۹
۱۵۳	اور عیاری -	۳۱۴	۱۶۴	العلوم کا مطلب بھی نہیں آتا -	۳۲۰
۱۵۴	ملا علی قاری شرح شفا میں	۳۱۵	۱۶۵	اہل سنت کے نزدیک حضور صلی اللہ	۳۲۱
۱۵۵	فرماتے ہیں -	۳۱۶	۱۶۶	علیہ وسلم کے علم الخلق ہونے	۳۲۲
۱۵۶	ٹانڈوی نے شیطان سے اپنی	۳۱۷	۱۶۷	کا مطلب -	۳۲۳
۱۵۷	خوش اتقادی کا اظہار کر دیا -	۳۱۸	۱۶۸	فصل سابع اور عبارت براہین	۳۲۴
۱۵۸	ٹانڈوی نے اپنا عقیدہ کھل کر ظاہر	۳۱۹	۱۶۹	قاطعہ کی دوسری بحث -	۳۲۵
۱۵۹	کر دیا -	۳۲۰	۱۷۰	بقول اسماعیل قتیل ٹانڈوی اور	۳۲۶
۱۶۰	قرآن وحدیث سے علم مصطفیٰ صلی اللہ	۳۲۱	۱۷۱	انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی	۳۲۷
۱۶۱	حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور	۳۲۲	۱۷۲	دہا بیت کی عبارت میں شکاف	۳۲۸
۱۶۲	شوخی وعیاری -	۳۲۳	۱۷۳	ڈالنے والا تضاد -	۳۲۹
۱۶۳	ٹانڈوی کا اوٹ پٹا بگڑا دینا	۳۲۴	۱۷۴	انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی گنگوہی کی	۳۳۰
۱۶۴	ٹانڈوی اور اس کے اکابر کا فتنہ	۳۲۵	۱۷۵	نہ دیں -	۳۳۱
۱۶۵	عقیدہ -	۳۲۶	۱۷۶	ٹانڈوی کا فتنہ نشی قول پیش کر	۳۳۲
۱۶۶	خلیل احمد انبیٹھی نے اپنی تکفیر	۳۲۷	۱۷۷	کے لوگوں کو دھوکہ دینا -	۳۳۳
۱۶۷	خود ہی کر دی -	۳۲۸	۱۷۸	بقول نافوتوی امتی اپنے نبی سے	۳۳۴
۱۶۸	پھر مصنف علم کی تحقیق کرتے	۳۲۹	۱۷۹	عمل میں بڑھ سکتا ہے -	۳۳۵
۱۶۹	ہوئے یہ اقرار کرتا ہے -	۳۳۰	۱۸۰	علامہ علی قاری موضوعات کبیر	۳۳۶
۱۷۰		۳۳۱	۱۸۱	میں فرماتے ہیں -	۳۳۷
۱۷۱		۳۳۲	۱۸۲	علامہ ابن حجر مکی افضل القری	۳۳۸
۱۷۲		۳۳۳	۱۸۳	میں فرماتے ہیں -	۳۳۹

۱۷۳	امام انکا ذہین ٹانڈوی کا ایک نرالا جھوٹ۔	۳۳۶	۱۸۵	بقول اسماعیل دہلوی جادو اور طلسم معجزے اور کرامت سے زیادہ ہاکمال ہیں۔	۳۳۷
۱۷۴	ٹانڈوی کے جھوٹے دعوے کی حقیقت۔	۳۳۷	۱۸۶	بقول اسماعیل دہلوی انبیاء کو قدرت تصرف ماننا شرک اور کفر ہے۔	۳۳۸
۱۷۵	مفتی منہیل کا دوسرا جلیخ منظرہ	۳۳۸	۱۸۷	امام الوہاب نے آیات کسے تکذیب کی۔	۳۳۹
۱۷۶	فصل ثامن اور تھانوی صاحب کا کلمہ و درود۔	۳۳۸	۱۸۸	حسین احمد ٹانڈوی کی غلط الحواسی	۳۴۰
۱۷۷	تھانوی گستاخ کی خیانت باطنی یعنی ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں گستاخی۔	۳۳۹	۱۸۹	ٹانڈوی صاحب کی بے بسی میں یا داگوئیاں۔	۳۴۱
۱۷۸	تھانوی کا شان رسالت پر ڈاکہ	۳۴۰	۱۹۰	تھانوی کے دوسرے دلیل صفائی کی تحقیق۔	۳۴۲
۱۷۹	تھانوی مجرم کا ٹانڈوی دلیل کہنا	۳۴۱	۱۹۱	تھانوی کے دونوں دلیل تاویل فارسی کے بھنور میں۔	۳۴۳
۱۸۰	ٹانڈوی دجال کا بے مثال دجال	۳۴۲	۱۹۲	دیوبندی گورکھ دھندہ یعنی وبال گتھی۔	۳۴۴
۱۸۱	ٹانڈوی دجال کا بے مثال دجال	۳۴۳	۱۹۳	ٹانڈوی کی شان رسالت میں گستاخی۔	۳۴۵
۱۸۲	ٹانڈوی کا دیوبندی قوم کو تسلی دینا۔	۳۴۴	۱۹۴	جابل مصنف کی پیش کردہ آیت اکابرین اُمت کی نظر میں۔	۳۴۶
۱۸۳	اصل عبارت حفظ الایمان بلفظ خلاصہ مضمون عبارت حفظ الایمان بلفظ اعلیٰ حضرت قبلہ۔	۳۴۵	۱۹۵	تھانوی کی عبارت سے ٹانڈوی کا استدلال۔	۳۴۷

۱۹۵	صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا ایمان افروز بیان۔	۳۳۹	۲۰۵	علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۳۴۰
۱۹۶	علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔	۳۳۹	۲۰۶	علامہ عارف باللہ شیخ احمد صاوی میں فرماتے ہیں۔	۳۴۱
۱۹۷	تمام دیوبندی توجیہوں اور تاویلوں کا پوسٹ مارٹم۔	۳۴۰	۲۰۷	علامہ ابن حجر فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں۔	۳۴۲
۱۹۸	فصل تاسع اور عبارت حفظ الایمان	۳۴۱	۲۰۸	علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں۔	۳۴۳
۱۹۹	قاضی عیاض شفا شریف میں علامہ علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں۔	۳۴۲	۲۰۹	سیدی عبدالوہاب شعرانی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۳۴۴
۲۰۰	حضرت علامہ علی قاری شفا شریف میں اسمائے الہی کے مخلوق پر اطلاق کرنے میں مدعیان شرکت کا رد فرماتے ہیں۔	۳۴۳	۲۱۰	شرح عقائد نسفی و شرح فقہ اکبر میں ہے۔	۳۴۵
۲۰۱	قرآن کریم بھی مسلک اہل سنت کا متعین ہے۔	۳۴۴	۲۱۱	جابل مصنف کا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر جابلانہ اعتراض۔	۳۴۶
۲۰۲	قرآن کریم بھی مسلک اہل سنت کا متعین ہے۔	۳۴۵	۲۱۲	علامہ قسطلانی اور علامہ رزاقی کا موقف۔	۳۴۷
۲۰۳	قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۳۴۶	۲۱۳	علامہ ابن حجر مکی فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں۔	۳۴۸
۲۰۴	شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۳۴۷	۲۱۴	قطب شعرانی اور علامہ سبکی کا موقف۔	۳۴۹
۲۰۵	ٹانڈوی صاحب دیوبندی قوم کو ایک اور دھوکہ دیتے ہیں	۳۴۸	۲۱۵	تفسیر عرائس البیان فی حقائق القرآن میں ہے۔	۳۵۰

۲۱۶	امام الوابیہ دہلوی اور مجدد دہلیہ	۲۲۱	خاتمہ الکتاب -	۲۵۵
	گنگوہی کے اقوال -	۲۲۲	مولوی حسین احمد فیض آبادی	۲۵۰
۲۱۷	ٹانڈوی دجال کی انتہائی لاعلمی اور کم فہمی -	۲۲۶	مصنف شہاب ثاقب کے جدید کفریات -	
۲۱۸	مفسرین کرام آیتہ کریمہ خلق انسان کے تحت فرماتے ہیں علیہ البیان ہ	۲۲۳	حضرت قاضی عیاض شفا شریف	۲۵۲
۲۱۹	علامہ صادی کتاب کی تفسیر کرتے ہیں	۲۲۴	میں فرماتے ہیں -	۲۵۵
۲۲۰	علامہ قاضی عیاض شفا شریف	۲۲۵	حضرت علامہ علی قاری کی شرح میں فرماتے ہیں	۲۵۵
	میں فرماتے ہیں -	۲۲۵	مولوی حسین احمد بریلوی کا فتویٰ اور ان ہی سوالوں کا جواب، ملاحظہ ہو۔	۲۶۰

دیباچہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

والصلوة والسلام علی رسولہ الکریم وعلی آلہ وصحبہ اجمعین
اسلام کے خلاف مفتنہ خارجیت کی ریشہ دوانیاں کوئی نئی بات
نہیں۔ اسلامی تاریخ گواہ ہے کہ خارجیوں نے اسلامی لبادہ اوڑھ کر
مسلمانوں میں ہی رخنہ، نا اتفاقی اور افتراق کا بیج بویا۔ لمبی لمبی قزاقیں
طویل قیام و رکوع، ماتھے پر سجدوں کے سیاہ نشان، روزوں کی
سخت پابندی، طبیعت میں کجی اور سختی، ظاہری وضع قطع اسلامی، زبان پر کلمہ اور
اللہ کی حاکمیت کے دعوے، ایسے کاموں کا پہرہ ان کے جسموں پر
تور لیا لیکن ان کے دل محبت رسول سے یکسر خالی رہے۔ حضرات انبیاء
علیہم السلام ہوں یا اولیاء کرام، ان نفوس قدسیہ کی شان میں بے
اربی گستاخی اور توہین آمیز کلمات کہنا، لکھنا اور ان پر ڈٹے رہنا
خارجیوں کا شعار رہا ہے۔ چنانچہ بخاری شریف میں حضرت ابوسعید
خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے (وہ خود فرماتے ہیں) ایک بار
ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر تھے اور حضور
بال غنیمت، تقسیم فرما رہے تھے کہ ایک شخص جس کا نام ذوالخویصر
جو قبیلہ بنی تمیم سے تھا آیا اور کہایا رسول اللہ عدل کیجئے حضور نے
عالم نے فرمایا: تیری خرابی ہو جب میں ہی عدل نہ کروں نہ تو پیچ
کون عدل کرے گا اور جب میں نے عدل نہ کیا تو تو محروم ہو

بدنصیب ہو گیا۔ حضرت عمرؓ نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ حکم دیجئے کہ اس کی گردن مار دوں۔ فرمایا:

..... فقال واعرف ان له اسبابا يحقر احدكم

صلوته مع صلواتهم وصيامه مع

صيامهم يقرؤ القرآن لا يجاوز

تراقيهم..... (المحدث)

جانے دو اس کے رفقا ایسے لوگ ہیں کہ ان کی نماز اور روزوں کے مقابلہ میں تم لوگ اپنی نماز اور روزوں کو حقیر سمجھو گے وہ قرآن پڑھیں گے لیکن ان کے گلے کے نیچے نہ اترے گا وہ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیرشکار سے نکل جاتا ہے کہ باوجود اس کے اس جانور کے پیٹ کی آلاش و خون میں نہ پار ہوتا ہے مگر اس کے پیکاں (نوک) میں کچھ لگا ہوتا ہے نہ اس کے بدن میں جس سے پیکاں باندھا جاتا ہے نہ لکڑی میں نہ پیر میں۔ نشانی ان کی یہ ہے کہ ان میں ایک شخص سیاہ فام ہوگا جس کا ایک بازو مثل عورت کے پستان کے یا مثل گوشت پارہ کے حرکت کرتا ہوگا وہ لوگ اس وقت نکلیں گے جب لوگوں میں تفرقہ ہوگا۔ حضرت ابوسعید کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ اس حدیث کو میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے اور یہی گواہی دیتا ہوں کہ علی کرم اللہ وجہہ نے ان لوگوں کو قتل کیا اور میں بھی حضرت علی کے ساتھ تھا۔ انہوں نے فتح کے بعد حکم فرمایا کہ اس شخص کو تلاش کیا جائے جس کی خہر حضور سید عالم نے دی تھی چنانچہ جب اس کی لاش لائی گئی دیکھا میں نے کہ جتنی نشانیاں اس کی حضور عالم پناہ نے بیان فرمائی تھیں

سب اس میں موجود تھیں۔ (کنز العمال شریف میں ہے کہ یہ دیکھ کر) تمام اہل لشکر مارے خوشی کے سجدہ شکر میں گرے اور حضرت علی نے بھی ہمارے ساتھ سجدہ شکر ادا کیا۔

اب غور طلب اور عبرت ناک بات یہ ہے کہ اس ایک گستاخی نے اس شخص کو کہاں سے کہاں تک پہنچا دیا کہ وہ کثرت عبادت و ریاضت (نمازیں اور روزے) اس کے کس کام نہ آئی۔ خارجیوں کو اپنے تقویٰ و ورع پر اس قدر گھمنہ تھا کہ ایک روایت میں آتا ہے کہ زیاد بن اُمیہ نے عروہ ابن ادبہ خارجی سے پوچھا کہ ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کا کیا حال تھا۔ کہنے لگا اچھے تھے۔ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں پوچھا تو کہنے لگا ابتداء میں چھ سال تک اس کو بہت دوست رکھتا تھا۔ پھر جب انہوں نے نئی نئی باتیں اور بدعتیں شروع کیں۔ ان سے علیحدہ ہو گیا اس لیے کہ وہ آخر میں نفوذ باللہ کا فر ہو گئے تھے۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق پوچھا تو کہنے لگا کہ وہ بھی اوائل میں اچھے تھے جب حکم بنایا نفوذ باللہ کا فر ہو گئے اس لیے ان سے بھی علیحدگی اختیار کر لی (عل و نخل)

ایک اور روایت میں خارجیوں کی نسل اور تعداد کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فرمانِ ذیشان، حضرت ابوجعفر یوں بیان کرتے ہیں کہ میں علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ نہر کی لڑائی میں شریک تھا جب علی رضی اللہ عنہ ان کے قتل سے فارغ ہوئے تو فرمایا اس شخص کو تلاش کرو جس کا ہاتھ ناقص ہے چنانچہ اس شخص کی لاش ملی۔ وہ شخص سیاہ فام تھا اور اس سے بدبو آتی تھی اور اس کے ہاتھ کی جگہ بشکل پستان ایک گوشت پارہ تھا جس پر چند

بال تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو دیکھ کر فرمایا: بسم فرمایا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ امام حسن یا حسین (رضی اللہ عنہما) خدا تعالیٰ کا شکر بجالائے۔ حضرت علی نے فرمایا کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے صرف تین ہی شخص وہ جائیں ان میں بھی ایک شخص اس فرقہ کی رائے اور طریقہ پر ہو گا۔ وہ لوگ ہنوز مردوں کی پیٹھ اور عورتوں کے رحم میں ہیں۔ روایت کیا اس کو طبرانی نے اوسط میں۔ اس حدیث شریفہ سے یہ بھی ثابت ہے کہ یہ فرقہ کئی بار ظہور کرے گا۔

قارئین! پیش نظر کتاب "رد شہاب ثاقب" اسی فتنہ خارجیت کی ایک شاخ کی تردید میں لکھی گئی ہے۔ جسے پڑھ کر انشاء اللہ العزیز آپ کو اندازہ ہو گا کہ سابقہ اور موجودہ خارجیوں کی فکر و سوچ، قول و فعل، اور طبائع میں کس قدر لگاتار اور ہم آہنگی پائی جاتی ہے۔

قارئین کرام! اس جگہ ان تاریخی تلخ حقائق کا ذکر کرنا انتہائی مناسب معلوم ہوتا ہے جو اس کتاب کے معرض وجود میں آنے کا اولین سبب بنے تاکہ قارئین کو کتاب کی اہمیت اور ضرورت کا اندازہ ہو سکے اور نئے متلاشیان حق کو صحیح منزل کے تعین کرنے میں آسانی بھی۔

آج سے تقریباً ایک سو سال پہلے اسی خارجی گروہ کے چار پیشواؤں نے امام الانبیاء حبیب کبریا علیہ التیجۃ والثناء کی لے اس سے مراد رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد ابیتھو، استرغی، اسٹارف علی تھا نوئی اور محمد قاسم نونو توئی ہیں۔

شان ارفع و اعلیٰ میں انتہائی جسارت کرتے ہوئے سخت بے ادبی اور گستاخی کے کلمات کہے۔ گستاخانہ عبارات سمجھ کر جب خاص و عام میں پہنچیں تو مذہبی دنیا میں ایک کھرام مچ گیا۔ ہر دور و مند مسلمان نے اپنے اپنے پیمانہ محبت کے مطابق غم و غصے کا اظہار کیا۔ علماء اہل سنت نے ان گستاخانہ عبارات کے رد اکیس چھاپے، مواخذے کیے، کفری کلمات پر ان کے موجدین کو متنبہ کیا۔ یہ سلسلہ حق گوئی و تردید باطل کئی سال جاری رہا۔ لیکن افسوس بڑا ہوا ضدیت اور ہٹ دھرمی کا۔ ان چاروں پیشواؤں میں سے کسی کو بھی اپنے کفری کلمات سے رجوع کی توفیق نصیب نہ ہوئی۔

خارجیوں کی گستاخانہ عبارات

عبارت ۱: اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔ (تخیز الناس ص ۲۴ مصنف مولوی محمد قاسم نونو توئی) نوٹ: تخیز الناس ۱۲۹۰ھ / ۱۸۷۴ء میں تالیف کی گئی۔

عبارت ۲: الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حقہ ہے۔ شیطان ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت عالم کی کوئی نص قطعی ہے۔ (براین قاطعہ ص ۵۱ مصنف رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد ابیتھو)

نوٹ: یہ کتاب ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۷ء میں شائع ہوئی۔ (بقیہ بر صفحہ آئندہ)

متممہ ہندوستان میں دین مصطفوی کی حمایت و نصرت اور
فتنہ خارجیت کی سرکوبی کا سہرا امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے سر بندھا۔
اخبارات و رسائل و خطوط کا وسیع ذخیرہ اس امر حقیقت پر شاہد
ہے کہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے اولاً کئی سال تک ان خارجی اکابر
کو براہ راست انکی گستاخانہ عبارات پر خبردار کیا بشرعی دلائل قاہرہ سے انکی گستاخانہ
عبارات کا رد بلیغ فرمایا اور متعدد بار ان موجدین عبارات کو رجوع الی الحق کی دعوت
دی لیکن ان میں سے کسی نے امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے استدلالات کا جواب دیا
نہ اپنی گستاخانہ عبارات سے رجوع کیا۔ آخر جب ان خارجی اکابر کا
صریح کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو گیا تو امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے
شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اصولوں کی روشنی
میں ان خارجی اکابر کی شان نبی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں انتہائی
گستاخانہ عبارات مع فتویٰ تکفیر مکہ معظمہ اور مدینہ طیبہ کے علماء کرام
اور مفتیان عظام کے حضور پیش کیں تو ان حضرات قدسیہ (علمائے
حجاز مقدس) نے نہایت خوش اسلوبی، غیرت ایمانی اور حمیت دینی
سے امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے فتویٰ تکفیر کی تصدیق فرماتے ہوئے
مذکورہ خارجی پیشواؤں کو کافر قرار دیا اور امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کی اس
عظیم الشان دینی خدمت کو زبردست خراج تحسین پیش کیا۔

حیات آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبح ہو
تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے کل غیب
اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا
علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے
لیے بھی حاصل ہے۔ (مصنف مولوی اشرف علی تھانوی)

نوٹ :- یہ رسالہ ۱۳۱۹ھ / ۱۹۰۱ء میں شائع ہوا۔

اس فتویٰ تکفیر (المعتد المستند) کو منظر عام پر آئے ہوئے
آج نوے سال سے زائد ہو گئے لیکن تا دم تحریر ان خارج از
اسلام پیشواؤں کے کسی ہم خیال عالم اور مفتی کو یہ بہت نہیں پڑی
کہ وہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے دلائل کا جواب دیتا۔ بہر حال جو
کچھ ان سے ممکن تھا یعنی امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کی ذات مجتہدہ کمالات
پر کھینچ کر اُچھالنا، گالی گلوچ دینا، افتراء کرنا، جھوٹ باندھنا، بے
بنیاد الزام لگانا، چونکہ ان کا مورد فتنہ تھا، وہ کچھ کرتے چلے
آ رہے ہیں۔ انہی جھوٹ کے پلندوں میں سے ایک پلندے کا نام
"الشہاب ثاقب علی المسترق الکاذب" ہے۔ قارئین کرام شہاب
ثاقب کے مصنف، خارجیوں کے پیشوا حسین احمد ٹانڈوی کا دینی
و مذہبی و اخلاقی تفصیلی تعارف تو انشاء اللہ العزیز آپ کو اس
کتاب (رد شہاب ثاقب) کے مطالعہ کے بعد بخوبی ہو جائے
گا۔ مہر دست کتاب رد شہاب ثاقب کے گہرے مطالعہ کے بعد ہم قاضی و محقق کریں گے
کہ حضرت مفتی محمد اہل شاہ سنبھلی علیہ الرحمۃ نے اپنی اسی تصنیف
میں مصنف شہاب ثاقب، مولوی حسین احمد ٹانڈوی کے جھوٹ،
فریب، دھوکے اور بہتان طرازیوں کے ایسے ایسے عجیب انگشتاں
کے ہیں کہ مصنف شہاب ثاقب، مولوی حسین احمد کی تصویر اپنی ہی تحریر
کے آئینے میں انتہائی قبیح اور مکروہ نظر آتی ہے۔ مزید برآں حضرت مفتی
صاحب علیہ الرحمۃ نے مولوی حسین احمد ٹانڈوی کے اعتراضات اور
بے بنیاد الزامات کے ایسے دلائل اور ٹھوس جوابات دیے ہیں کہ آج
تک کسی خارجی مولوی یا محقق کو جواب تک سوچنے کی جرأت نہیں ہوئی
قارئین! مندرجہ بالا الفاظ پر اگر کسی خارجی دیوبندی عالم یا مفتی
یا پیشہ ور قلمکار یا بزم عم خویش محقق کو اعتراض ہو اور وہ اس
(حاشیہ صفحہ ۵۲ پر)

حقیقت کو سراسر ظلم، خلاف واقعہ، جانبدارانہ سوچ اور بے بنیاد دعویٰ خیال کرتا ہو تو اس کے لیے مشورہ ہے کہ ایسی خوش فہمی اور ناپختہ خیالی میں مبتلا ہونے سے پہلے آرام و سکون کے ساتھ ردِ شہاب ثاقب کا بغور مطالعہ کرے اور پھر اگر جہالت، اندھی عقیدت، انانیت اور شیخ پرستی کا اظہار مقصود نہ ہو تو ادھر ادھر بے ٹکیاں بانٹنے کی بجائے تحقیق کی زبان میں بات کرے۔ باقی بفضلہ تعالیٰ ہم جانتے ہیں کہ طائفہ خارجیہ دیوبندیہ کی اس موضوع پر لکھی جانے والی ہر کتاب

عذر گناہ ترا از گناہ

کا قبیح شاہکار ہے۔ مزید اگر دینی و مذہبی نہیں بلکہ نسبی اور تلمیذی تمیزیت، طبیعت میں خلجان پیدا کرے تو تسلی و اطمینان کے لیے انکھیں کھول کر درج ذیل حوالے پڑھیے۔

حوالہ نمبر ۱: جناب شاہ حمزہ مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور صفحہ ۱۵ میں ارقام فرماتے ہیں۔ علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب والشہادۃ ہے۔ جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کے وہ بے دین ہے اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا اگر اسی ہے ورنہ جمیع مخلوقات نعوذ باللہ علم الغیب ہے۔

حوالہ نمبر ۲: مولوی رضا علی خاں صاحب ہدایت الاسلام مطبوعہ صبح صادق، سیٹاپور صفحہ ۳۰ میں فرماتے ہیں۔

۱۔ علماء حرمین شریفین کی تصدیقات کے مطالعہ کے لیے
— "حسام الکرمین علی منکر الکفر والمین" ملاحظہ کیجئے اور اسی مسئلہ پر متحدہ ہندوستان کے اڑھائی سو سے زائد مشہور علماء کی تصدیقات کے لیے الصوامع المندہ کا مطالعہ کیجئے۔

حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا یعنی وحی کی تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ علی قدر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق و بالذات کا اعتقاد رکھنا مقضیٰ الی الکفر اور نفی قطعی کے خلاف اس میں تاویل اور ایر پھر کرنا بے دین کا کام ہے۔

قارئین! کسی شریف النفس انسان کی غیرت اور حیا اس بات کو گوارا نہیں کرتی کہ وہ خود جھوٹ گھڑے کسی دوسرے شخص کی طرف منسوب کرے یا اس پر بہتان باندھے لیکن آپ کو یہ جان کر سخت حیرت ہوگی کہ رات دن اسلام، اسلام کا ڈھنڈورا پیٹنے والوں، شریعت، شریعت کا راگ آلاپنے والوں، بڑے بڑے مدرسوں کے کرتا دھرتاؤں، تقویٰ اور پرہیزگاری کے بلند بانگ دعوے کرنے والوں اور دنیا نے خارجیت و دیوبندیت کے اکابر کا یہ شیوہ ہے کہ وہ کسی پر چھوٹ اور بہتان باندھنے میں کسی قسم کی شرم و حیا محسوس نہیں کرتے۔

دلیل اس بات کی یہ ہے کہ مذکورہ بالا دونوں کتابیں، ان کے اقتباسات، صفحات اور مطابح سبھی من گھڑت اور جعلی ہیں۔ اور یہ سیاہ کار نامہ کسی عام انسان کا نہیں بلکہ موجودہ خارجیوں و دیوبندیوں کے پیشوا حسین احمد نانڈوی کا ہے۔ جسے دیا بزمِ پال ہند شیخ الاسلام کہہ کر اسلام کی توہین کر رہی ہے۔

ان زبان درازوں سے کوئی پوچھے کیا اسلام کی یہی تعلیمات ہیں کہ ڈھٹائی اور دیدہ دلیری سے دوسروں کے خلاف جھوٹ گھڑتے اور بہتان باندھتے رہو؟

کیا شریعت پاک میں ایسے کاذب اور بہتان طراز شخص کو شیخ الاسلام کہنے کی اجازت دیتی ہے؟ کیا سچے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام

کے ماننے والوں کا یہی طریقہ ہے کہ جھوٹ لکھو اور چھاپو؟
لوگوں کو رات دن جھوٹ، افتراء، دھوکا اور بہتان تراشی
سے بچنے کا سبق دینے والو! کیا تم نے خود بھی کبھی جھوٹ اور بہتان
سے اتنی نفرت کی ہے اور اگر کی ہے تو تم نے اپنے شیخ کی
کذب بیانی پر مشتمل کتاب کے خلاف کیوں صدائے حق بلند نہیں
کی

لوگوں کو آخرت کی جواب دہی سے ڈرانے والو! ذرا اپنے
گرمیوں میں جھانک کر دیکھو! کبھی دل کے کسی گوشے میں تم نے
خود بھی آخرت کے خوف کو پایا ہے۔ اگر پایا ہے تو تم نے شہاب ثاقب
کے مفتری، کذاب اور بہتان طراز کا کیوں نوٹس نہیں لیا؟ کبھی تم
نے اس کے نامہ کو جھوٹ چھاپنے پر متنبہ کیا ہے؟

مذکورہ بالا دونوں فرضی کتابیں اور جھوٹے اقتباسات ایسی حقیقت
ہے کہ جس کا دے بے لفظوں میں اعتراف مولوی حسین احمد ٹانڈوی
کے مزاج شناس شاگرد اور ماہنامہ تجلی "دیوبند کے مدیر مولوی
عامر عثمانی کو بھی کرنا پڑا ہے چنانچہ مدیر موصوف اپنی ضروری
مارچ ۱۹۵۹ء کی اشاعت میں رد شہاب ثاقب پر تبصرہ کرتے
ہوئے لکھتا ہے:

کتاب کے لب و لہجے سے سخت وحشت زدہ ہونے
کے باوجود اتنا ہم انصافاً ضرور کہیں گے کہ مصنف نے مولانا مدنی
پر ایک الزام بڑا بھیانک و فکر انگیز لگایا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ
جن دو کتابوں خزینۃ الاولیاء اور ہدایت الاسلام سے شہاب ثاقب
میں بعض اقتباسات دیے گئے ہیں وہ فی الحقیقت من گھڑت ہیں
جن مصنفوں کی طرف انہیں منسوب کیا گیا ہے انہوں نے کبھی ہرگز

ہرگز یہ کہیں نہیں لکھیں..... حق یہ ہے کہ تحقیقی اور معقولی جواب
یا تو مولانا مدنی کے بلند اقبال صاحبزادے مولوی اسعد طولعمرہ کے
ذمے ہے یا پھر ان مریدین و متوسلین کے ذمے ہے جو بجا طور پر مولانا
کی عقیدت و محبت میں سرشار ہیں۔

مندرجہ بالا عبارت سے یہ بات واضح ہوگی کہ مولوی عامر عثمانی
کو بھی اپنے استاد مولوی حسین احمد ٹانڈوی کو جھوٹ اور بہتان طرازی
کے الزام سے بچانے کے لیے کوئی تحقیقی و معقولی جواب نہیں ملا۔
اس لیے جھوٹ کی وکالت کا بوجھ اپنے کندھوں سے اتار کر مولوی

ٹانڈوی کے صاحبزادے اور پرستاروں پر ڈال دیا ہے۔
کاش مولوی عامر عثمانی، مولوی حسین احمد ٹانڈوی کے عاجزانہ
زاروں کو یہ مشورہ بھی دیتے کہ اگر استاد محترم پر الزام کی صفائی پیش
نہ ہو سکے تو صاف اقرار کر لینا کہ مولوی ٹانڈوی نے شہاب ثاقب میں
کذب بیانی کی ہے یا مولوی ٹانڈوی صاحب سے غلطی ہو گئی ہے
تاکہ آخرت کی رسوائی سے بچ جاؤ۔

لیکن ایسا کیونکر ممکن ہے؟ جبکہ اس طائفہ خارجیہ دیوبندیہ
کے اصاعرو کا براہ کا MOTTO (شہادہ) ہے کہ
جھوٹ لکھو، چھاپو اور پیٹ کا دھندا چلاؤ۔

بے ادبی گستاخی کرو اور اس پر ڈٹ جاؤ۔

زیر نظر کتاب رد شہاب ثاقب مولوی حسین احمد ٹانڈوی
کے تمام خوشہ چینیوں اور پرستاروں کو یہ دعوت دیتی ہے کہ آج
بھی وقت ہے کہ اپنے پیٹواؤں کے باطل نظریات اور گستاخانہ
عبارات سے خود کو بری کر لو۔ عار کو نار پر ترجیح نہ دو۔ جھوٹوں
کی حمایت اور جھوٹ کی اشاعت سے تائب ہو جاؤ اور یہودیہ ناجیانہ

روش پر چل کر اپنی آخرت تباہ نہ کرو۔

رد شہاب ثاقب کی اشاعت کی وساطت سے اہل سنت و جماعت ایک بار پھر ”شہاب ثاقب“ کے متوالوں سے اپنے دیرینہ مطالبہ کا اعادہ کرتے ہیں کہ ان کے شیخ اور مقتدا مولوی حسین احمد ٹانڈوی نے اپنی شہاب ثاقب میں اہل سنت کی جن دو مقتدر علماء ہستیوں پر جھوٹ اور بہتان باندھے ہیں۔ ان کا ثبوت پیش کرو۔ اور اگر ثبوت نہ لاسکو، تو اس فرمان الہی کو یاد کرو۔

فاذ لم یأتوا بالشہداء فاولئک عند اللہ ہم الکذبون۔
(جب ثبوت نہ لاسکیں تو اللہ کے نزدیک وہی جھوٹے ہیں)۔

ہم جھوٹے اور بہتان طرازوں کے جواب میں فقط اتنا کہتے ہیں کہ :
لعنة اللہ علی الکاذبین (جھوٹوں پر اللہ کی لعنت)۔

سگ در غوث و رضا
محمد جاوید اکبر قادری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذی ارسل الینا سید الانبیاء والمرسلین
وبعث فینا حبیبہ الذی ختم بہ النبیین۔ وعلمہ علوم
الاولین والآخرین۔ وفضلہ بخصائصہ علی جمیع المقربین
والصلوة والسلام علی سیدنا ونبینا محمد رحمة للعالمین
قاسم الارزاق ومالك السموات والارضین عالم ما
ما یشکون الی یوم الدین۔ واسطة الخلق وشفیع للمذنبین
وعلی اللہ الطیبین وصحبہ الطاہرین وعلی ائمة المجتہدین
وفقہاء امة الکاملین وعلی اولیاء ملتہ المرشدين
وعلماء اهل السنة المہدیثین وعلینا معهم
وبہم اجمعین۔

اَمَّا بَعْدُ الْفَقِیْرُ اِلٰی اللّٰهِ عَزَّوَجَلَّ۔ المعتمد بزرگ سید کل نبی
مرسل۔ العبد محمد اجمل بن الحافظ الحاج الشاہ محمد اکمل۔ استی المحنفی مذہبنا والفقاری
الرئونی مشرباً۔ المتوطن فی بلدہ۔ بنہل۔ اپنے برادران اہلسنت وجماعت کی خدمت
میں عرض کرتا ہے کہ عرصہ ایک سال سے جناب محبت قت قادری مولانا شاہ
عبد اللطیف صاحب ساکن سیکری ضلع مظفرنگر کا اصرار تھا کہ رسالہ الشہاب
اثاقب علی المسترق الکاذب مؤلفہ مولوی حسین احمد فیض آبادی کا مکمل رد و جواب
لکھ دیا جائے۔ لیکن میں اپنی عذیم الفرستی اور کثرت اشغال کی بنا پر اس کو شروع
نہ کر سکا تو انہوں نے صدر المدرسین جامع معقول و منقول۔ حامی فروع و اصول۔
مولانا مولوی غلام جیلانی صاحب مدرس اقل مدرسہ اسلامیہ میرٹھ سے شکایت کی
انہوں نے اپنی محبت سے زور ڈالا تو میں اپنے مشاغل کی بنا پر مختصر طور پر اس کتاب
کا جواب شروع کرتا ہوں۔ وباللہ التوفیق وهو الموفق للحق والتحقیق۔

بھائیو! مدعیان اسلام میں اہلسنت و جماعت کا مقابلہ کرنے والے۔
 عقائد حقہ و احکام شرعیہ کو مٹانے والے۔ حقانی علماء اہلسنت کے دینی عز و وقار کو
 گھٹانے والے۔ پیشوایان ملت پر افترا و بہتان کرنے والے۔ مقتدیان مذہب کو
 منہ بھر کر گالیاں دینے والے۔ مفتیان شریعت کو ضلال و مضل کئے والے۔ حق
 کی حقانیت پر پردہ ڈالنے والے۔ باطل کی حمایت کرنے والے۔ عقائد باطلہ اور
 مسائل فاسدہ کی اشاعت کرنے والے۔ گمراہی اور بے دینی کی تبلیغ کرنے والے۔
 کفر و شرک کو دین و ایمان ٹھہرانے والے۔ فرقے صدیوں سے برابر چلے آ رہے
 ہیں۔ ان باطل فرقوں نے ہمیشہ عوام مسلمین کو فریب دینے کی ناپاک سعی کی۔ ان
 گمراہ جماعتوں نے بھولے بھالے مسلمانوں کو اپنے دام تزدیر میں پھانسنے کی کوشش
 کی۔ ان بے دینوں نے حق کو باطل ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کے زور
 لگائے۔ ان بد مذہبیوں نے باطل کی تبلیغ کے لیے ہمیشہ زبردست مجھے جمائے
 اور پُر مکر و فریب تقریریں کیں اور افترا و بہتان کیے۔ لیکن رب العزت تبارک و تعالیٰ
 نے ہر زمانے میں اپنے دین حق کی محافظت کی اور اہل حق کی ہر قرن میں نصرت اُتاتی
 کی اور باطل کو سر بھاگ کیا اور اہل باطل کے مکر و فریب کا پردہ چاک کیا۔ اس دور
 پر فتن میں دیوبندیوں کی جھٹیت نے جو عامۃ المسلمین میں فتنہ و فساد پھیلا دیا وہ ان
 کے عمل سے ظاہر ہے انہوں نے جو اختلاف و افتراق کا بیج بویا وہ احاطہ تحریر سے
 باہر ہے۔ یہ فرقہ اپنی فریب کاری اور گمراہی میں سابقہ فرقہ باطلہ پر سبقت لے گیا
 یہ فرقہ اپنی تقیہ بازی اور مکاری میں روافض کو بھی شرمندہ کر گیا۔ بلکہ انہوں نے
 تو اپنے مذہب کی بنیاد ہی جھوٹ اور کذب پر جمائی۔ انہوں نے تو اپنی جہالت
 کی تعمیر ہی دجل و فریب پر بنائی۔ انہوں نے ہی افترا کا رواج دیا۔ انہوں نے ہی
 بہتان طرازی کا بازار گرم کیا۔ کتب دینیہ میں تحریفیں کرنا ان کی مخصوص عادت ہے
 عبارات میں کتب و تہذیب کرنا ان کی مشہور خصلت ہے۔ یہ فرقہ جب اپنی مکاری پر اتر آئے
 تو اپنے خصم (مخالف) کا قول اپنے دل سے بنا کر لے آئے یہ جماعت جب اپنی

افترا پر دازی پر آجائے تو خصم (مخالف) کے آباؤ اجداد اور مشائخ کی طرف سے
 جو عبارات چاہے گڑھ کر لے آئے۔ ان کی تصانیف کے نام تراش لے پھر
 ان کے مطبع تک بنا ڈالے۔ چنانچہ اس پارٹی کا سر جوڑ کر تیار کیا ہوا رسالہ
 سیف النقی ان کے افترا و بہتان کا پورا کفیل ہے اس وقت بطور نمونہ اس کی
 چند مثالوں کا پیش کر دینا ان امور کی بین دلیل ہے۔

(۱) اس کے صفحہ ۳ پر ایک کتاب بنام تحفۃ المقلدین اعلیٰ حضرت قدس سرہ
 کے والد ماجد حضرت مولانا مولوی محمد نقی علی خاں صاحب قدس سرہ کے نام
 سے گڑھی اور بکمال بے حیائی کہہ دیا۔ مطبوعہ صبح صادق میتا پور صفحہ ۱۵

(۲) اس کے صفحہ ۱۱ و صفحہ ۲۰ پر ایک کتاب ہدایتہ البریۃ مطبوعہ لاہور
 اعلیٰ حضرت کے والد ماجد قدس سرہ کے نام سے گڑھی اور اپنی تراشیدہ عبارتیں
 اس کی طرف نسبت کر دیں کہ صفحہ ۱۳ میں فرماتے ہیں صفحہ ۴۱ میں فرماتے ہیں۔

(۳) اس کے صفحہ ۲۰ پر ایک کتاب بنام تحفۃ المقلدین اعلیٰ حضرت کے والد ماجد
 حضرت مولانا مولوی محمد رضا علی خاں صاحب قدس سرہ کے نام سے گڑھی اور
 بکمال بے شرمی کہہ دیا۔ مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۱۲

(۴) اس کے صفحہ ۱۴ پر ایک کتاب بنام مرآۃ الحقیقۃ حضور سیدنا غوث
 اعظم رضی اللہ عنہ کے اہم گرامی سے گڑھی اور بکمال بے ایمانی کہہ دیا۔ مطبوعہ
 مصر صفحہ ۱۸

(۵) اس کے صفحہ ۲۰ پر اعلیٰ حضرت کے والد ماجد قدس سرہ کی مہر مبارک
 بھی دل سے گڑھ لی اور اس کی یہ صورت بنالی [نقی علی خانی سنہ] حالانکہ
 حضرت کی مہر مبارک یہ تھی جو بکثرت کتب پر طبع ہو چکی ہے۔

لطف یہ ہے کہ مہر گڑھی اور پھر بات نہ بنی کہ حضرت کی دقت
 ۱۲۹۹ مولوی رضا علی خاں
 محمد نقی خاں ولد
 ۱۲۹۷ء میں ہوئی اور مہر کا سال ۱۲۹۷ء لکھا تو نتیجہ یہ نکلا کہ سال
 شریف کے چار برس بعد مہر کندہ ہوئی۔ واقعہ یہ ہے کہ جھوٹ میں کچھ نہ کچھ کمی باقی رہ

جاتی ہے۔ جس سے اس کا جھوٹا ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔

مسلمانو! ذرا انصاف سے کنا کیا ایسا جیتا افترا و بہتان کیا ایسی گندی اور گھنونی تحریر تم نے کوئی اور بھی دیکھی جو کیا ایسا صریح کذب اور جھوٹ کیا ایسی جیاں اور ڈھٹائیاں کی نظیر تم نے کوئی اور بھی سنی جو کیا ایسی بے شرمی کا مظاہرہ تم نے کہیں اور بھی کیا جو کیا ایسی بے ایمانی اور مکر و کید کا مجموعہ تم نے کبھی اور بھی دیکھا قابل توجہ یہ چیز ہے کہ یہ سارا افترا و بہتان۔ دجل و فریب۔ مکر و کید۔ تحریف کذب محض اس لیے عمل میں آیا کہ اے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تم تو یہ کہتے ہو اور تمہارے والد ماجد اس کے خلاف فلاں کتاب کے فلاں صفحہ میں یہ لکھتے ہیں تمہارے جلدیجہ فلاں کتاب کے فلاں صفحہ میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔ تمہارے مشائخ کرام فلاں فلاں کتاب میں یوں فرماتے ہیں۔ باوجودیکہ نہ ان کتابوں کا کہیں دنیا میں وجود ہے نہ ان مطالب کا کہیں نام و نشان۔

مسلمانو! اس فرقہ کی جرأت تو دیکھو کہ ان کتابوں کے یہ نام اور یہ عبارات ہیں اور ان کے فلاں فلاں مطالب اور صفحات ہیں اور اس جماعت کی اس دلیری کا ملاحظہ کرو کہ قدوة المحققین حضرت مولانا مولوی مفتی محمد نقی خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مرتبہ گڑھ لی اور محض اپنے دل سے اس کا سن اور عبارت تراش لی۔ واقعہ تو یہ ہے کہ اس فرقہ واریہ میں نہ کچھ شرم و حیا ہے۔ نہ ان کے نزدیک جھوٹ بولنا جرم و خطا ہے۔ نہ افترا و بہتان باندھنا فعل حرام ہے۔ نہ دجل و فریب دنیا بُرا کام ہے اور ہو بھی کس طرح کہ جب وہ جھوٹ جیسے عیب کو اپنے خدا کی صفت ثابت کریں اور اس کے لیے غلط گوئی اور مکر جیسے نقص کو رد رکھیں تو پھر ایسے کا ذب بالافعل لڑ مکار خدا کے پیچاریوں کو جیتا جھوٹ بولتے۔ افترا و بہتان کرتے کیوں خوف و ہراس ہو اور منکھڑت کتاب میں اور عبارتیں اپنے دل سے تراشتے ہوئے اور صفحات مطالب گڑھتے ہوئے کس کا لحاظ و پاس ہو۔ یہ جو کچھ معروض ہوا یہ سارے فرقہ کا مختصر حال تھا۔ اب باقی رہا۔ مصنف شہاب ثاقب کا حال تو یہ تو فرقہ بھر میں افترا کی مشین

کا ٹھیکیدار اور کذب کی ایجنسی کا مالک و مختار ہے۔ اس نے تو اپنی اس کتاب شہاب ثاقب کی بنا ہی کذب و افترا پر قرار دی۔ اس کی تعمیر ہی انتہائی دجل و فریب پر مبنی ہے۔ چنانچہ میں اپنی اس کتاب میں یہ ثابت کروں گا کہ شاید اس مصنف نے بوقت تصنیف یہ قسم کھالی تھی کہ وہ بھول کر بھی کبھی صبح نہ بولے گا۔ اور کذب افترا کی کسی نوع و صنف کو باقی نہ چھوڑے گا۔ یہ میرا دعویٰ ہے اور اپنے اس دعوے پر کم از کم دو شاہد ایسے پیش کر دوں جو اس کے صریح کذب ہونے اور جیتا افترا ہونے میں بے نظیر ہوں۔ تاکہ ہر ناظر کو میرے اس دعوے کی صداقت پر کسی طرح کا شک و شبہ باقی نہ رہے اور ہر مخالف کو وہ اس دعوے کے تسلیم کرانے پر جبری و دلیر رہے۔ سینے اسی شہاب ثاقب کے ص ۱۲ میں ہے۔

جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور صفحہ ۱۵ میں ارقام فرماتے ہیں۔ علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب و الشہادہ ہے۔ جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہے وہ بے دین ہے اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا اگر اہی ہے ورنہ جمیع مخلوقات نفوذ باللہ عالم الغیب ہے۔ انتہی۔

یہ شاہد اول ہے شاہد دوم بھی ملاحظہ ہوا اسی شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۲ پر ہے مولوی رضا علی خاں صاحب ہدایت الاسلام مطبوعہ صبح صادق بیتا پور صفحہ ۱۲ میں فرماتے ہیں۔ حضور رب العالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا یعنی بذریعہ وحی کے تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ علم قدر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق وبالذات کا اعتقاد رکھنا مضی الی الکفر ہے اور نص قطعی کے خلاف اس میں تاویل اور پھر کرنا بے دین کا کام ہے۔ الخ

مسلمانو! مصنف شہاب ثاقب کے ان دو جیتے جھوٹ اور کذب اور صریح

افترابہنٹان کو دیکھو کہ دنیا میں حضرت شاہ حمزہ صاحب مارہروی قدس سرہ کی نہ کوئی کتاب بنام خزینۃ الاولیاء تصنیف ہوئی نہ وہ مطبع کانپور میں طبع ہوئی نہ اس کا صفحہ ۱۱ ہے نہ اس عبارت کا وجود ہے۔ اسی طرح جہاں بھر میں حضرت مولانا مولوی مفتی رضا علی خاں صاحب کی نہ کوئی ہدایت الاسلام کتاب ہے۔ نہ وہ سینٹاپور کے مطبع صبح صفا میں طبع ہوئی نہ اس کے صفحہ ۳۰ پر اس عبارت کا وجود ہے۔ لیکن اس مصنف شہاب ثنائب کی دروغ گوئی و کذب بیانی اور افترابہدازی و بہتان طرازی اور بے شرمی و بے حیائی ملاحظہ کیجئے کہ اس نے محض اپنے دل سے یہ دونوں کتابیں گڑھ لیں اور خود ہی ان کے مطابق بنالیے۔ اپنے آپ ہی ان کے صفحات تجویز کر لیے محض اپنی طرف سے یہ عبارات تصنیف کر لیں۔ اور کس جرأت و دلیری سے ان کو اپنی اس کتاب شہاب ثنائب میں چھاپ کر شائع کر دیا۔ اور پھر اسی پر بس نہیں کیا بلکہ نہایت جسارت اور ڈھٹائی کے ساتھ اپنے خصم کے مقابل الزام دے رہا ہے کہ مجدد صاحب آپ تو یہ کہتے ہیں اور آپ کے دادا پیر حضرت شاہ حمزہ صاحب مارہروی اور آپ کے جید امجد حضرت مولانا رضا علی خاں صاحب بریلوی آپ کے خلاف یہ لکھتے ہیں۔ مسلمانوں اور نہ صرف مسلمانوں بلکہ جہاں کے تمام انصاف پسند و ذرا سوچو تو کبھی کسی بے شرم سے بے شرم و بے حیا سے بے حیا نے بھی اپنے خصم کے مقابل بے درہلک ایسی حرکات کیں۔ ایسا منہ پھاڑ کر بولا۔ ایسا سر بازار شائع کیا۔ واقعی کسی نے کیا غوب کہا ہے ع۔

بے حیا باش آنچہ خواہی کن

نیز اس کتاب شہاب ثنائب کی زبان نہایت گندی اور گھنائنی ہے کلام میں نہایت بے باکی اور آزادی ہے۔ خطابت میں سوقیانہ روش اور یہودہ پن ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ مصنف نے گالی گلوچ کی کافی مشاقی پیدا کر لی ہے اور اس نے گالیاں بکنا باقاعدہ کسی بھٹیاری سے سیکھ لی ہیں پھر گالیاں دیتے وقت اس کے دماغ کا صبح توازن بھی باقی نہیں رہتا۔ یہی وجہ ہے کہ جو منہ میں آیا کہہ دیا جو گالی

زبان پر آئی ہک وی۔ نہ تہذیب و شرافت کا ذرہ بھر احساس ہے نہ ظاہری علم و وجاہت کا کچھ لحاظ و پاس ہے تو یہ کتاب کیا ہے گالی نامہ ہے۔ بازاری گالیوں اور یہودہ و لغو باتوں کا مجموعہ ہے۔ چنانچہ یہ کتاب میرے پاس تقریباً ۲۸ سال سے ہے۔ لیکن کبھی اس کے چند ورق بالترام نہ دیکھ سکا اور یہ سمجھ کر اس کو اٹھا کر رکھ دیا تھا کہ یہ ایک حیا سوز انسان کی تہذیب کی تنگی تصویر ہے۔ اب جو بغرض رہا اس کو باسقیعاب دیکھا تو حیرت ہو گئی کہ اس کتاب کا شاید ہی کوئی صفحہ کسی گالی سے خالی ہو اس مطالعہ میں جو چند موٹی موٹی گالیاں نظر سے گزریں صرف ان کو ناظرین کے سامنے پیش کیا جاتا ہے آپ لوگ بھی شرافت انسانی کو تیر نظر رکھتے ہوئے اس مصنف کی تہذیب پر ماتم کریں۔

فہرست کلمات گالی نلامہ و توہین امیر افاغ جوم الدین علی
موس الشیاطین المشہور بہ الشہاب الشاقب علی المشرق
الکاذب بارہم مطبوعہ قاسمی دیوبند ۱۳۴۶ھ

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۱۔	الشیاطین ریح شیطان	۱۵	۳	۱۵۔	دجال بریلوی	۱۳	۳
۲۔	المشرق دچوم	۱۶	"	۱۶۔	حق کو قبول نہیں کرتا	۱۷	"
۳۔	الکاذب (یعنی جھوٹا)	۱۷	"	۱۷۔	مگر دجال بریلوی	۱۸	"
۴۔	مجدد الکفر و کفر کرنے کے لئے	۱۸	"	۱۸۔	اس دجال کے استدلال	۱۹	"
۵۔	مجدد القلیل اگر اسی کے لئے	۱۹	"	۱۹۔	یہ اہل بطلان میں ہے	۲۰	"
۶۔	المحضرت مجد اسنیل	۲۰	"	۲۰۔	بے علم	۲۱	"
۷۔	ان کا دھوکا دینا	۲۱	"	۲۱۔	مجدد الدجالین و فریبوں کا بھلا	۲۲	"
۸۔	المشرق دچوم	۲۲	"	۲۲۔	دجال بریلوی	۲۳	"
۹۔	الکاذب (جھوٹا)	۲۳	"	۲۳۔	دجال المجددین	۲۴	"
۱۰۔	جناب مجد و التکفیر صاحب	۲۴	"	۲۴۔	مستحق دوزخ و نار	۲۵	"
۱۱۔	بریلوی صاحب کی پوری	۲۵	"	۲۵۔	اعلیٰ درجہ کا دجال	۲۶	"
۱۲۔	قلبی کھل گئی	۲۶	"	۲۶۔	مخرب دین و دین کو خراب	۲۷	"
۱۳۔	ان کی پوری حقیقت	۲۷	"	۲۷۔	کرنے والا	۲۸	"
۱۴۔	معلوم ہو جائے گی	۲۸	"	۲۸۔	اس کے افعال باطل	۲۹	"
۱۵۔	عامی شخص وادنیٰ شخص	۲۹	"	۲۹۔	دین کی مضبوط رسیوں کو کھولنے والے	۳۰	"
۱۶۔	حقارت عام کی طرح	۳۰	"	۳۰۔	خدا و عظیم پر پہنچا نیوالے	۳۱	"
۱۷۔	میل خاں صاحب	۳۱	"				

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۱۸۔	مجدد بریلوی شیطان سے بڑھے	۱۸	"	۱۸۔	مجدد بریلوی شیطان سے بڑھے	۱۸	"
۱۹۔	خاں صاحب بریلوی مذکور	۱۹	"	۱۹۔	خاں صاحب بریلوی مذکور	۱۹	"
۲۰۔	اللہ تعالیٰ فی الدارین ملے	۲۰	"	۲۰۔	اللہ تعالیٰ فی الدارین ملے	۲۰	"
۲۱۔	بریلوی مجد و افترا پرداز	۲۱	"	۲۱۔	بریلوی مجد و افترا پرداز	۲۱	"
۲۲۔	اہل دجل و حمل و دھوکہ یادگار	۲۲	"	۲۲۔	اہل دجل و حمل و دھوکہ یادگار	۲۲	"
۲۳۔	مجدد منفتر نہیں کے مابعد افتخار	۲۳	"	۲۳۔	مجدد منفتر نہیں کے مابعد افتخار	۲۳	"
۲۴۔	المحضرت کے دست جفا	۲۴	"	۲۴۔	المحضرت کے دست جفا	۲۴	"
۲۵۔	یہ دجل کو شیر مادر سمجھتے ہیں	۲۵	"	۲۵۔	یہ دجل کو شیر مادر سمجھتے ہیں	۲۵	"
۲۶۔	وہ تحریف قرآن و حدیث	۲۶	"	۲۶۔	وہ تحریف قرآن و حدیث	۲۶	"
۲۷۔	کرتے ہیں	۲۷	"	۲۷۔	کرتے ہیں	۲۷	"
۲۸۔	مجدد تفصیل و تضییق	۲۸	"	۲۸۔	مجدد تفصیل و تضییق	۲۸	"
۲۹۔	بھری کتاب	۲۹	"	۲۹۔	بھری کتاب	۲۹	"
۳۰۔	وہ شیل نصاریٰ کے ہے	۳۰	"	۳۰۔	وہ شیل نصاریٰ کے ہے	۳۰	"
۳۱۔	بریلوی اہل باطل میں ہے	۳۱	"	۳۱۔	بریلوی اہل باطل میں ہے	۳۱	"
۳۲۔	بریلوی اہل بطلان میں ہے	۳۲	"	۳۲۔	بریلوی اہل بطلان میں ہے	۳۲	"
۳۳۔	بریلوی کے عقائد و کلمات	۳۳	"	۳۳۔	بریلوی کے عقائد و کلمات	۳۳	"
۳۴۔	جھوٹ و افترا اور گمراہی طغیان	۳۴	"	۳۴۔	جھوٹ و افترا اور گمراہی طغیان	۳۴	"
۳۵۔	اصحاب ضلال میں سے ہے	۳۵	"	۳۵۔	اصحاب ضلال میں سے ہے	۳۵	"
۳۶۔	بریلوی طالب خلافت حق کہتے	۳۶	"	۳۶۔	بریلوی طالب خلافت حق کہتے	۳۶	"
۳۷۔	بریلوی نفاتی جھگڑوں میں مبتلا	۳۷	"	۳۷۔	بریلوی نفاتی جھگڑوں میں مبتلا	۳۷	"
۳۸۔	اس کا علم سردار شیاطین ہے	۳۸	"	۳۸۔	اس کا علم سردار شیاطین ہے	۳۸	"

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۷۴	انہوں نے سخت سخت افترا	۲۰	۲۴	۱۱۸	تفصیل عالم کے لیے عقیدہ تحریر	۲۹	۷
۷۵	پردازیاں کہیں	۹۸	۱	۱۱۹	کریں	۱۳۸	۳۱
۷۶	ان کی مکاریوں اور افترا	۹۹	۲	۱۲۰	ایک من گھڑت معنی دل پر نہیں	۸	۲۰
۷۷	پردازیوں	۱۰۰	۳	۱۲۱	اس مکرو خدع کو خیال کیجئے	۱۲	۲۱
۷۸	حضرت محمدؐ و انصاری	۱۰۱	۴	۱۲۲	یہ جھوٹ اور قریب نہ کرتے	۱۵	۲۲
۷۹	اپنے افعالِ قبیحہ	۱۰۲	۵	۱۲۳	خصل روافض قبیحہ پر مکر باندھی	۱۶	۲۳
۸۰	بریلوی نے سفر حجاز بغیر گنا	۱۱	۶	۱۲۴	جھوٹی باتیں بتائیں	۱۷	۲۴
۸۱	بلکہ بغیر ان کے لکھا کر کیا	۱۲	۷	۱۲۵	یہ کیا دھوکہ دہی ہے	۱۹	۲۵
۸۲	سخت دھوکہ دینا	۱۳	۸	۱۲۶	ان کا عاجز ہونا	۲۰	۲۶
۸۳	ان میں کیا کیا جوہر تفصیل تفصیل	۱۴	۹	۱۲۷	بغلیں جھانکنا	۲۱	۲۷
۸۴	غواہیت بھرے ہوئے	۱۵	۱۰	۱۲۸	فریب دینا	۲۲	۲۸
۸۵	مصدقہ تکلیف	۱۶	۱۱	۱۲۹	جس کو نہ جیسا ہو نہ جھوٹ بولنے	۲۳	۲۹
۸۶	مصدقہ کُسم یعنی رہے	۱۷	۱۲	۱۳۰	سے کچھ گریز	۲۴	۳۰
۸۷	مصدقہ کُسم (رگنگے)	۱۸	۱۳	۱۳۱	شریف نے کہا اس کو نکال	۲۵	۳۱
۸۸	مصدقہ کُسم (راندھے)	۱۹	۱۴	۱۳۲	دینا چاہیئے	۲۶	۳۲
۸۹	محمدؐ و انصاری	۲۰	۱۵	۱۳۳	بریلوی صاحب اس ذلت سے	۲۷	۳۳
۹۰	ان کی کچی کچی حالت	۲۱	۱۶	۱۳۴	وہاں سے نکالے گئے	۲۸	۳۴
۹۱	ان کی افترا پردازیوں و	۲۲	۱۷	۱۳۵	شریف نے انہیں منہ لگانے	۲۹	۳۵
۹۲	بہتان بندیوں پر	۲۳	۱۸	۱۳۶	کے قابل نہ مانا	۳۰	۳۶
۹۳	ان کی باتوں کو لا یعنی	۲۴	۱۹	۱۳۷	ایسے نا اہلوں	۳۱	۳۷
۹۴	خرافات	۲۵	۲۰	۱۳۸	یہ محض افترا و بہتان بندی	۳۲	۳۸
۹۵	ان کی خود غرضی و طلب	۲۶	۲۱	۱۳۹	ہے	۳۳	۳۹
۹۶	شہرت و جاہ دینا	۲۷	۲۲	۱۴۰	محمدؐ و انصاری	۳۴	۴۰

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۱۱۸	تفصیل عالم کے لیے عقیدہ تحریر	۲۹	۷	۱۱۸	تفصیل عالم کے لیے عقیدہ تحریر	۲۹	۷
۱۱۹	کریں	۱۳۸	۳۱	۱۱۹	ایک من گھڑت معنی دل پر نہیں	۸	۲۰
۱۲۰	اس مکرو خدع کو خیال کیجئے	۱۲	۲۱	۱۲۰	اس مکرو خدع کو خیال کیجئے	۱۲	۲۱
۱۲۱	یہ جھوٹ اور قریب نہ کرتے	۱۵	۲۲	۱۲۱	یہ جھوٹ اور قریب نہ کرتے	۱۵	۲۲
۱۲۲	خصل روافض قبیحہ پر مکر باندھی	۱۶	۲۳	۱۲۲	خصل روافض قبیحہ پر مکر باندھی	۱۶	۲۳
۱۲۳	جھوٹی باتیں بتائیں	۱۷	۲۴	۱۲۳	جھوٹی باتیں بتائیں	۱۷	۲۴
۱۲۴	یہ کیا دھوکہ دہی ہے	۱۹	۲۵	۱۲۴	یہ کیا دھوکہ دہی ہے	۱۹	۲۵
۱۲۵	ان کا عاجز ہونا	۲۰	۲۶	۱۲۵	ان کا عاجز ہونا	۲۰	۲۶
۱۲۶	بغلیں جھانکنا	۲۱	۲۷	۱۲۶	بغلیں جھانکنا	۲۱	۲۷
۱۲۷	فریب دینا	۲۲	۲۸	۱۲۷	فریب دینا	۲۲	۲۸
۱۲۸	جس کو نہ جیسا ہو نہ جھوٹ بولنے	۲۳	۲۹	۱۲۸	جس کو نہ جیسا ہو نہ جھوٹ بولنے	۲۳	۲۹
۱۲۹	سے کچھ گریز	۲۴	۳۰	۱۲۹	سے کچھ گریز	۲۴	۳۰
۱۳۰	شریف نے کہا اس کو نکال	۲۵	۳۱	۱۳۰	شریف نے کہا اس کو نکال	۲۵	۳۱
۱۳۱	دینا چاہیئے	۲۶	۳۲	۱۳۱	دینا چاہیئے	۲۶	۳۲
۱۳۲	بریلوی صاحب اس ذلت سے	۲۷	۳۳	۱۳۲	بریلوی صاحب اس ذلت سے	۲۷	۳۳
۱۳۳	وہاں سے نکالے گئے	۲۸	۳۴	۱۳۳	وہاں سے نکالے گئے	۲۸	۳۴
۱۳۴	شریف نے انہیں منہ لگانے	۲۹	۳۵	۱۳۴	شریف نے انہیں منہ لگانے	۲۹	۳۵
۱۳۵	کے قابل نہ مانا	۳۰	۳۶	۱۳۵	کے قابل نہ مانا	۳۰	۳۶
۱۳۶	ایسے نا اہلوں	۳۱	۳۷	۱۳۶	ایسے نا اہلوں	۳۱	۳۷
۱۳۷	یہ محض افترا و بہتان بندی	۳۲	۳۸	۱۳۷	یہ محض افترا و بہتان بندی	۳۲	۳۸
۱۳۸	ہے	۳۳	۳۹	۱۳۸	ہے	۳۳	۳۹
۱۳۹	محمدؐ و انصاری	۳۴	۴۰	۱۳۹	محمدؐ و انصاری	۳۴	۴۰

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۱۵۸	اہل ضلال	۳۷	۱۲	۱۸۲	افہار افزا پردازی	۴۱	۲۰
۱۵۹	مجدد المصلین	"	۱۳	۱۸۳	انتہام بر مولانا ناز قوی	"	۲۱
۱۶۰	صاحب تمہید شیطانی	"	"	۱۸۴	تہمت بر مولانا گلگوبی	۳۲	۱
۱۶۱	بریلوی صاحب کا گلا کاٹنا ہے	"	۲۰	۱۸۵	تہمت بر مولانا اسماعیل پوری	"	۲
۱۶۲	بالکل قطعی کھل جائے گی	۳۸	۳	۱۸۶	تہمت ثانی	"	۳
۱۶۳	مدینہ منورہ سے بھاگ آئے	"	۵	۱۸۷	تہمت بر مولانا سقا نوری	"	۴
۱۶۴	اس درگوش گو	"	۶	۱۸۸	جو دھوکہ اور کید و فریب	"	۶
۱۶۵	نیچا دیکھنا پڑا	"	۱۰	۱۹۰	بازی	"	۲
۱۶۶	منظرے سے فرار کیا	"	۱۱	۱۹۱	کید اول پہلا فریب	"	۸
۱۶۷	مجدد المصلین	۴۰	۱۳	۱۹۲	جھوٹے الزام و انتہام	"	۹
۱۶۸	یہ سب افزا اور	"	"	۱۹۳	"	"	"
۱۶۹	دھوکہ دہی	"	"	۱۹۴	یہی الزام و بہتان	"	۱۳
۱۷۰	ان کی تفصیل و تجل	۳۰	۱۶	۱۹۵	"	"	"
۱۷۱	ایک فقرہ	"	۲۰	۱۹۶	بریلوی شیخ جلی	۳۳	"
۱۷۲	مگرہ شخص	"	۲۱	۱۹۷	الزام و انتہام	۳۴	"
۱۷۳	حضرت مجدد المصلین	۴۱	۱۵	۱۹۸	"	"	"
۱۷۴	افزا پردازی	"	"	۱۹۹	محض افزا و تہمت	"	۱۲
۱۷۵	دروغ گوئی	"	"	۲۰۰	"	"	"
۱۷۶	بہتان بندی	"	"	۲۰۱	جو کچھ وہاں ہو وہ بریلوی کی گزرت	"	۱۳
۱۷۷	ان کا کہنا	"	۱۶	"	پر ہے	"	"
۱۷۸	اپنی خواہش نفسانی اور	"	"	۲۰۲	بہتان تراشے	۴۵	۲
۱۷۹	جو دھوکہ اور کید	"	"	۲۰۳	دھوکا دیا	"	"
۱۸۰	فریب کیا	"	"	۲۰۴	مولانا بھگت دھوکہ کو	"	"
		"	"	۲۰۵	سفر ہمارا کیا اسی دھوکہ دہی کہیے	"	۳

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۲۰۶	جو بہتان اور تہمتیں	۴۵	۴	۲۳۰	آپ کے ہفتات	۴۷	۱۰
۲۰۷	مجدد المصلین کے ناشائستہ	"	۵	۲۳۱	دہزلیات	"	"
۲۰۸	افعال پر لاجل پڑے	"	"	۲۳۲	آپ کے تقویر چرب	"	۱۲
۲۰۹	کید ثانی و بہتان	"	"	۲۳۳	اور شہرت کی فکر کی جادے	"	"
۲۱۰	عظیم	"	"	۲۳۴	آپ کے ہفتات و باطل	"	۱۸
۲۱۱	کید ثالث و بہتان	"	"	۲۳۵	کو گور خیر خیال کر کے	"	"
۲۱۲	تبیح	"	"	۲۳۶	آپ کی سن ترانیاں دروغ گوئی	"	۱۹
۲۱۳	چنانچہ کہتا ہے	"	"	۲۳۷	اور دعا دی باطل	"	"
۲۱۴	علامہ حرمین کو دھوکہ	۴۷	۱	۲۳۸	روافض کے جھوٹے بھائی	۴۸	۲
۲۱۵	ایک چالباز	"	"	۲۳۹	بہتان بنیاں بر علم	"	۹
۲۱۶	مغتری	"	"	۲۴۰	دروغ گوئی یاں بر حقائق ہیں	"	"
۲۱۷	کذاب	"	"	۲۴۱	بہت بڑا کمر	۴۹	۱
۲۱۸	بریلوی مجد المصلین	"	"	۲۴۲	پانچواں بہتان و کمر	"	۶
۲۱۹	مکر و افترار	"	"	۲۴۳	"	"	"
۲۲۰	"	"	"	۲۴۴	"	"	"
۲۲۱	دنیا کی رسوائی و آخرت	"	"	۲۴۵	دجال المجددین	"	۱۸
۲۲۲	کا وبال ساتھ لایا	"	"	۲۴۶	دجال المجددین	"	۲۰
۲۲۳	بریلوی مجد المصنوعین	"	"	۲۴۷	بہتان چھٹا اور کمر	۵۰	۴
۲۲۴	شیطنیت کا جال پھیلایا	"	"	۲۴۸	عظیم	"	"
۲۲۵	اس کو دھوکے دلا دیتے	"	"	۲۴۹	دجال المجددین	"	"
۲۲۶	جو حق بہتان اور فریب	"	"	۲۵۰	دھوکہ دیکر روٹیاں ہاتھ آتی ہیں	"	۶
۲۲۷	مجدد المصلین صاحب	"	"	۲۵۱	یہ جملہ مکاریوں کی اصل تمام	"	۷
۲۲۸	آپ کی تصانیف سب و تتم	"	"	۲۵۲	دعا بازیوں کی بنیاد	"	"
۲۲۹	اہل اسلام و تقی و کفر عالمین	"	"	۲۵۳	مجدد المصلین	"	۱۹
	سے پڑے	"	"	۲۵۴	جو طرح طرح کی مکاریوں کا جال	۵۱	۲

نمبر شمار	اصل کتاب	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کتاب	صفحہ	سطر
۲۵۵	دجال المجددین	۵۱	۸	۲۸۸	اہل بدع و اہل	۴۱	۱۹
۲۵۶	بریلوی دجال اور اس کے قتل	۱۶	"	۲۸۹	ہوا		
۲۵۸	ظلم و بہتان بندی کر رہے ہیں	۱۴	"	۲۹۰	جیل و کمر و افترا		
۲۵۹	دجال المجددین	۵۲	۱	۲۹۲	پردازیاں		
۲۶۰	یہ مردود	۶	"	۲۹۳	جاہلوں	۴۲	۱
۲۶۱	مجدد الدجالین	۵۳	۱۸	۲۹۴	اہل منال و ہوا		
۲۶۲	زور لگا کر قطع و برید کر کے	۵۳	۱	۲۹۵			
	مسلمانوں کا کافر بنانا			۲۹۶	مجدد بریلوی خذلہ اللہ		
۲۶۳	غبن اور ختم خداوندی ان کے	۵۳	۴	۲۹۷	گالیاں بکے کا پیشہ		
	قلوب پر چھا گئی خذلہم			۲۹۸	سود کھاویں	۴۶	۱۰
	اللہ تعالیٰ فی الدنیا			۲۹۹	خطرناک شہوانیہ و نفسانہ		
	و الاخرۃ			۳۰۰	میں عمریں گناہیں		
۲۶۴	یعنی اللہ تعالیٰ انہیں دنیا و			۳۰۱	مثل اراذل گالی گوتچ میں		
	آخرت میں رسوا کرے				رات دن مشغول رہیں		
۲۶۵	سیاہ قلب	۵۹	۳	۳۰۲	جیل و کمر کے ہزاروں طریقے		
۲۶۶	تبرہ گوئی خیر اور نفع میں پڑی ہے			۳۰۳	تکثیر علماء کے واسطے عمل میں		
۲۶۷	روافض کے سچے جانشین				لائیں		
	و برگزیدہ اولاد			۳۰۴	مجدد بریلوی اپنی افترا پر اذی	۴۸	۸
۲۶۸	اس قدر رسول و مخلص	۶۲	۱۲	۳۰۵	سود اللہ و جمعہ فی		
۲۶۹	خیر الانام				الدنیا و الاخرۃ یعنی		
۲۷۰	افترا پر داز				اللہ ان کے چہرے کو دنیا و		
۲۷۱	جھوٹے جھوٹے الزام				آخرت میں کالا کرے۔		

نمبر شمار	اصل کتاب	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کتاب	صفحہ	سطر
۲۸۸	اہل بدع و اہل	۴۱	۱۹	۳۰۶	وخذل جنودہ فی	۴۸	۹
۲۸۹	ہوا				الدّارین یعنی اللہ اس کے		
۲۹۰	جیل و کمر و افترا				شکر کو دین میں رسوا کرے۔		
۲۹۲	پردازیاں			۳۰۷	مجدد بریلوی تہذیبوں کے ہم	۸۱	۱
۲۹۳	جاہلوں	۴۲	۱		مقتادہ موافق ہے		
۲۹۴	اہل منال و ہوا			۳۰۸	مجدد الدجالین کی روٹیاں	۸۳	۶
۲۹۵					سیدھی ہوئی محال تھیں		
۲۹۶	مجدد بریلوی خذلہ اللہ			۳۰۹	طرح طرح کے جھوٹے الزامات		
۲۹۷	گالیاں بکے کا پیشہ				لگائے		
۲۹۸	سود کھاویں	۴۶	۱۰	۳۱۰	سخت افترا اور بہتان بندی		
۲۹۹	خطرناک شہوانیہ و نفسانہ			۳۱۱			
۳۰۰	میں عمریں گناہیں			۳۱۲	یکنا برا کمر اور فریب		
۳۰۱	مثل اراذل گالی گوتچ میں			۳۱۳	مجدد بریلوی کا ہے		
	رات دن مشغول رہیں			۳۱۴	کس قدر جاہل زیاں اس میں		
۳۰۲	جیل و کمر کے ہزاروں طریقے				کی گئی ہیں بعد میں طریقہ		
۳۰۳	تکثیر علماء کے واسطے عمل میں			۳۱۵	ان جھوٹے راضیوں کا ہے۔		
	لائیں			۳۱۶	ساتواں بہتان		
۳۰۴	مجدد بریلوی اپنی افترا پر اذی	۴۸	۸	۳۱۷	ان کے استاد یعنی ابلیس کا		
۳۰۵	سود اللہ و جمعہ فی			۳۱۸	بے حیائی اور جھوٹ	۸۳	۳
	الدنیا و الاخرۃ یعنی			۳۱۹	مجدد صاحب نے بیچائی کا		
	اللہ ان کے چہرے کو دنیا و			۳۲۰	برقع پہن کر جو الزام دل میں		
	آخرت میں کالا کرے۔				آیا لگا دیا۔		
				۳۲۱	لعنة اللہ علی الکاذبین		
					اللہ کی لعنت جھوٹوں پر کا		

شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۳۲۱	طوق گئے میں ڈال کر کو دیں	۳۲۳	۸۶	۳۶۳	پندرہواں بہتان	۳۸۲	۸۷
۳۲۲	آٹھواں بہتان	۳۲۳	۸۷	۳۶۴	عوام کو دھوکہ دینے اور	۳۸۵	۸۸
۳۲۳	ایسے جھوٹ پر کر باندھی	۳۲۳	۱۳	۳۶۵	اپنے شیطانی حال میں	۳۸۶	۸۹
۳۲۴	ایسی بڑی ہمت لگائی	۳۲۵	۱۴	۳۶۶	پھنسانے کے لئے بریلوی	۳۸۸	۹۰
۳۲۵	گمراہ کنندہ عالم	۳۲۵	۱۶	۳۶۷	نے محض افترا کیا	۳۸۹	۹۱
۳۲۶	سارا کفر پھر پھر اگر متحد	۳۲۶	۱۵	۳۶۸	اس کی تمام فوج شیطانی	۳۹۰	۹۲
۳۲۷	بریلوی پر جا طہرے گا	۳۲۶	۱۵	۳۶۹	فعلیہ اللہ تعالیٰ علیکم	۳۹۱	۹۳
۳۲۸	نواں بہتان	۳۲۸	۱۷	۳۷۰	الحملات یوم الحشر یعنی	۳۹۲	۹۴
۳۲۹	خدا کی مار جو ملے بہتان بُدنی	۳۲۹	۱۹	۳۷۱	اللہ تعالیٰ اس کو روز حشر	۳۹۳	۹۵
۳۳۰	کاذبین کا اصلی طوق زیب	۳۳۰	۲	۳۷۲	سب مخلوق کے سامنے	۳۹۴	۹۶
۳۳۱	گردن ہوگا	۳۵۰	۸۵	۳۷۳	شرمندہ کرے	۳۹۵	۹۷
۳۳۲	دسواں بہتان	۳۵۱	۲	۳۷۴	وخذلہ فی الدارین	۳۹۶	۹۸
۳۳۳	بریلوی نے یہ نہ بیان کیا ہے	۳۵۲	۵	۳۷۵	اتہام بر مولانا نونوتوی	۳۹۷	۹۹
۳۳۴	بے حیا موقوف	۳۵۲	۱۰	۳۷۶	اس مفتری نے یہ بہتان	۳۹۸	۱۰۰
۳۳۵	کمال شقاوت و	۳۵۳	۶	۳۷۷	باندھا	۳۹۹	۱۰۱
۳۳۶	افترا پردازی	۳۵۴	۱۲	۳۷۸	اس افترا کی توت دینے	۴۰۰	۱۰۲
۳۳۷	نہمت کا اعلیٰ نمونہ دکھایا	۳۵۵	۱۱	۳۷۹	کے واسطے	۴۰۱	۱۰۳
۳۳۸	کفر کا اثر بریلی پہنچا اور پاگل	۳۵۶	۱۵	۳۸۰	اس مفتری کذاب نے قطع	۴۰۲	۱۰۴
۳۳۹	خانہ کے اسی سنڈاس پر جا	۳۵۶	۱۶	۳۸۱	دہرید کر کے بہتان باندھا	۴۰۳	۱۰۵
۳۴۰	پڑا مختصاً	۳۵۷	۱۶	۳۸۲	فلخذلہ فی الدارین	۴۰۴	۱۰۶
۳۴۱	ناقد رفان - مفتری	۳۵۸	۲۰	۳۸۳	یہ کیسا افترا آخا ص اور کذب	۴۰۵	۱۰۷
۳۴۲	کذاب	۳۵۹	۲۰	۳۸۴	سفید ہے	۴۰۶	۱۰۸
۳۴۳	گیارہواں بہتان	۳۶۰	۳	۳۸۵	مجدد الدجالین	۴۰۷	۱۰۹
۳۴۴	بارہواں بہتان	۳۶۱	۷	۳۸۶	اس شخص گمراہ کنندہ عالم	۴۰۸	۱۱۰
۳۴۵	یہ بھی الزام لگایا	۳۶۲	۷	۳۸۷	مجدد الدجالین کی جبروت	۴۰۹	۱۱۱

شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۳۴۶	اس بہتان بندی	۳۶۳	۸۶	۳۸۸	دُبرید کر کے افترا پردازی کی	۳۸۸	۹۲
۳۴۷	یہودیوں والی تحریف بریلوی	۳۶۳	۸۷	۳۸۹	اپنے آپ کو شیاطین انس	۳۸۹	۹۳
۳۴۸	نے کی ہے	۳۶۳	۱۳	۳۹۰	ثابت کیا	۳۹۰	۹۴
۳۴۹	موقوف تہید بے ایمانی	۳۶۵	۱۴	۳۹۱	طوق کفر و لعنت گردن	۳۹۱	۹۵
۳۵۰	کذاب	۳۶۵	۱۶	۳۹۲	میں ڈالا	۳۹۲	۹۶
۳۵۱	یہ ہمت تراشی	۳۶۶	۱۵	۳۹۳	خداوند تعالیٰ فی الدارین	۳۹۳	۹۷
۳۵۲	عقل کا دشمن	۳۶۶	۱۵	۳۹۴	سود و جہنی الکونین	۳۹۴	۹۸
۳۵۳	کفر کے فتوے لے کر اپنے	۳۶۸	۱۷	۳۹۵	مجدد بریلوی آنکھوں میں	۳۹۵	۹۹
۳۵۴	لگے کا طوق بنایا	۳۶۹	۱۹	۳۹۶	دھول ڈال رہا ہے	۳۹۶	۱۰۰
۳۵۵	تیرہواں بہتان	۳۶۹	۲	۳۹۷	لعنت اللہ تعالیٰ فی الدارین	۳۹۷	۱۰۱
۳۵۶	یہ بالکل افترا اور سفید	۳۵۰	۸۵	۳۹۸	اللہ تعالیٰ اس پر دو جہان میں	۳۹۸	۱۰۲
۳۵۷	جھوٹ ہے	۳۵۱	۲	۳۹۹	لعنت کرے	۳۹۹	۱۰۳
۳۵۸	بریلوی کے تمام جھوٹے بڑے	۳۵۲	۵	۴۰۰	اس مفتری کذاب	۴۰۰	۱۰۴
۳۵۹	شیاطین الانس والجن	۳۵۲	۱۰	۴۰۱	نے	۴۰۱	۱۰۵
۳۶۰	چودھواں بہتان	۳۵۳	۶	۴۰۲	مجدد الدجالین	۴۰۲	۱۰۶
۳۶۱	بریلوی مجد کو اتنی بھی تو	۳۵۴	۱۲	۴۰۳	کذاب نے ان کے	۴۰۳	۱۰۷
۳۶۲	شرم نہ آئی	۳۵۵	۱۱	۴۰۴	ساتھ کر کیا	۴۰۴	۱۰۸
۳۶۳	بریلوی کے اس بہتان	۳۵۶	۱۵	۴۰۵	خود طوق لعنت میں گرفتار ہوا	۴۰۵	۱۰۹
۳۶۴	یہ انتہا درجہ کا دجل و	۳۵۶	۱۶	۴۰۶	ملازم کفر ہوا	۴۰۶	۱۱۰
۳۶۵	فریب ہے	۳۵۷	۱۶	۴۰۷	یہ عیاری اور افترا بندی	۴۰۷	۱۱۱
۳۶۶	موقوف کذاب نے بیحیائی	۳۵۸	۲۰	۴۰۸	کی	۴۰۸	۱۱۲
۳۶۷	کے ساتھ	۳۵۹	۲۰	۴۰۹	مجدد بریلوی عذاب الیم	۴۰۹	۱۱۳
۳۶۸	بے اصل اور خارج از	۳۶۰	۳	۴۱۰	لاستحق ہوا	۴۱۰	۱۱۴
۳۶۹	عقل الزام و اتہام لگائے	۳۶۱	۷				
۳۷۰	اگر صبیح النسب ہے	۳۶۲	۷				

شمار	صفحہ	سطر	شمار	صفحہ	اصل کلمات
۴۰۶	۹۴	۱۰	۴۱۹	۹۸	خذله الله في الدارين
۴۰۷	"	"	"	"	الله اس کو دو جہاں میں رسوا کرے
۴۰۸	"	"	۴۲۰	"	اس بریلوی دجال
۴۰۹	"	۱۹	۴۲۱	۹۹	جعلی فتویٰ بنا لینے سے
۴۱۰	"	"	۴۲۲	"	جھوٹی نسبت اور بہتان
۴۱۱	"	۲۰	۴۲۳	"	بندی
"	"	"	۴۲۴	"	مجدد الدجالین اور رئیس
"	"	"	۴۲۵	"	الکذابين
۴۱۲	"	۲۱	۴۲۶	"	عظیم نشان افترا باندھا
"	"	"	۴۲۷	"	نیا طریقہ امتثال خلق گڑھا
۴۱۳	۹۸	۱	۴۲۸	"	جلساسازی
"	"	"	۴۲۹	"	ایسا کذب سفید
۴۱۴	"	"	۴۳۰	"	مربح خالص جھوٹ
"	"	"	۴۳۱	"	ایمان سے پہلے ہی ہاتھ دھو چکا
۴۱۵	"	۵	۴۳۲	"	بے حیائی بے ایمانی
"	"	"	۴۳۳	"	"
"	"	"	۴۳۴	"	اے فوارہ لعنت
۴۱۶	"	۵	۴۳۵	"	اے خستہ تکفیر و تدبیل
"	"	۶	۴۳۶	"	خدا تیرا منہ دنیا اور آخرت
"	"	"	۴۳۷	"	میں کالا کرے اور رسوا کرے
"	"	"	۴۳۸	"	دجال بریلوی
"	"	"	۴۳۹	"	محض افترا پردازی
"	"	"	۴۴۰	"	خبیث باطنی اور
"	"	"	۴۴۱	"	دروغ گوئی
۴۱۷	"	۸	۴۴۲	"	فتحہم اللہ تعالیٰ
۴۱۸	"	۱۰	۴۴۳	"	"

شمار	صفحہ	سطر	شمار	صفحہ	اصل کلمات
۴۲۲	۱۰۱	۴	۴۶۸	"	مجدد الدجالین
"	"	"	۴۶۹	"	یہ خاصہ دجالیت
۴۲۳	"	"	۴۷۰	"	شرم دیا کا جامہ اتار رکھا
۴۲۴	"	"	۴۷۱	"	جو چاہا زبان سے بک دیا
۴۲۵	"	"	۴۷۲	"	جب حیا و شرم ہی نہ ہو
۴۲۶	"	"	۴۷۳	"	سودا اللہ وجہک فی
۴۲۷	"	"	۴۷۴	"	الدّارین اللہ تیرے چہرے
۴۲۸	"	"	۴۷۵	"	کو دو نسل جہاں میں کالا کرے
۴۲۹	"	"	۴۷۶	"	لچر دلیلیں
۴۳۰	"	"	۴۷۷	"	ان کی گالیوں اور دشنام
۴۳۱	"	"	۴۷۸	"	مجدد الدجالین
۴۳۲	"	"	۴۷۹	"	محض کذب اور دروغ
۴۳۳	"	"	۴۸۰	"	خالص
۴۳۴	"	"	۴۸۱	"	محض افترا اور جہالت
۴۳۵	"	"	۴۸۲	"	مجدد الدجالین کی قلت
۴۳۶	"	"	۴۸۳	"	واقفیت اور عجم تجرب
۴۳۷	"	"	۴۸۴	"	محض بے بضاعتی و کم
۴۳۸	"	"	۴۸۵	"	فہمی و عدم واقفیت
۴۳۹	"	"	۴۸۶	"	اپنے خیالات فاسدہ
۴۴۰	"	"	۴۸۷	"	وفاقہ کا سدھ
۴۴۱	"	"	۴۸۸	"	ان کو قابلیت نہ ہو
۴۴۲	"	"	۴۸۹	"	بالکل غلط اور افتراء
۴۴۳	"	"	۴۹۰	"	محض

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۴۹۰	یہ افزا دجال بریلوی نے بھیجا	۱۰۹	۴	۵۱۲	پر عمل کرتے	۵۱۲	۱۱۸
۴۹۱	افزا اور	۷	۷	۵۱۳	محمد بریلوی اپنے مرض قلبی	۵۱۳	۱۱۸
۴۹۲	کذب	۷	۷	۵۱۴	نہ حق کی باتیں اس کو دکھائی	۵۱۴	۱۱۸
۴۹۳	محمد الدجالین	۱۱	۱۱	۵۱۵	دیتی ہیں	۵۱۵	۱۱۸
۴۹۴	اپنی آنکھوں کو ڈانپ ی	۱۲	۱۲	۵۱۶	افزا بخش	۵۱۶	۱۱۸
۴۹۵	محمد بریلوی جیسا کوڑے مفر	۱۱۱	۴	۵۱۷	اس دجال	۵۱۷	۱۱۸
۴۹۶	محمد الدجالین	۱۱۲	۱۶	۵۱۸	اس کا دجل ہے اور	۵۱۸	۱۱۸
۴۹۷	ان کی عقل دجیا پر پردے	۲۱	۲۱	۵۱۹	غریب ہے	۵۱۹	۱۱۸
۴۹۸	پڑے ہوئے	۱۱۳	۱۳	۵۲۰	فخذہ اللہ تعالیٰ فی	۵۲۰	۱۱۸
۴۹۹	مگر محمد الدجالین	۱۱۳	۱۳	۵۲۱	الدارین	۵۲۱	۱۱۸
۵۰۰	تجسس اللہ تعالیٰ	۱۱۴	۱۴	۵۲۲	محمد التقلیل	۵۲۲	۱۱۸
۵۰۱	نخواست کا کثیرا محمد	۱۱۴	۵	۵۲۳	محمد بدعات	۵۲۳	۱۱۸
۵۰۲	صاحب سے اعلم	۱۱۴	۷	۵۲۴	سلب اللہ ایمانک	۵۲۴	۱۱۸
۵۰۳	محمد صاحب گریان میں نہ	۱۱۵	۱۸	۵۲۵	یعنی اللہ تیرے ایمان کو سیرکے	۵۲۵	۱۱۸
۵۰۴	ڈال کر فکر کریں	۲۱	۲۱	۵۲۶	وسود وجہک فی اللہ	۵۲۶	۱۱۸
۵۰۵	بریلوی خود کا فر ہے	۱۱۵	۲۱	۵۲۷	اور تیرے چہرے کو دنیا و آخرت	۵۲۷	۱۱۸
۵۰۶	تہمت ثانی بر مولانا سہارنپوری	۱۱۵	۲۷	۵۲۸	میں کالا کرے	۵۲۸	۱۱۸
۵۰۷	یہ تہمت بھی لگائی	۱۱۵	۵	۵۲۹	وعاقبک وبما عاقبہ	۵۲۹	۱۱۸
۵۰۸	محض افزا خالص و	۱۱۵	۹	۵۳۰	ابا جہل و عبد اللہ بن	۵۳۰	۱۱۸
۵۰۹	دروغ سفید ہے	۱۱۵	۱۱	۵۳۱	ابی یارثیس المبتدعین	۵۳۱	۱۱۸
۵۱۰	نہ اتنی سمجھ ہے کہ عدت کبھی	۱۱۵	۱۲	۵۳۲	اور عبد اللہ بن ابی منافق کو	۵۳۲	۱۱۸
۵۱۱	نمود دجال بریلوی	۱۱۵	۱۲	۵۳۳	لے کر ہوں کے سردار	۵۳۳	۱۱۸
۵۱۲	محمد الدجالین علیہ ما علیہ	۱۱۵	۱۶	۵۳۴	تہمت بر مولانا مضافی	۵۳۴	۱۱۸
۵۱۳	کچھ فہم بریلوی	۱۱۵	۱۸	۵۳۵	دجال زمانہ	۵۳۵	۱۱۸
۵۱۴	اگر نفاق ہو تا یا عقل	۱۱۵	۱۹	۵۳۶	دجال زمانہ	۵۳۶	۱۱۸

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۵۲۸	یہ تہمت لگائی	۱۱۹	۱۲	۵۵۰	اس کے مکراور	۵۵۰	۱۲۳
۵۲۹	اس مبتدع	۱۲	۱۳	۵۵۱	ہبتان	۵۵۱	۱۲۳
۵۳۰	محض دروغ اور افزا	۲۱	۲۱	۵۵۲	سود اللہ وجہہ فی	۵۵۲	۱۲۳
۵۳۱	بندی	۲۱	۲۱	۵۵۳	الذارین اللہ اس کے	۵۵۳	۱۲۳
۵۳۲	اس گراہ کشفہ عالم	۲۱	۲۱	۵۵۴	چہرے کو دونوں جہان میں	۵۵۴	۱۲۳
۵۳۳	ہبتان بندی	۱۲۰	۱	۵۵۵	کالا کرے	۵۵۵	۱۲۳
۵۳۴	محمد التقلیل نے	۲	۲	۵۵۶	اس عبد الدینار	۵۵۶	۱۲۳
۵۳۵	تحریف کر کے	۲	۲	۵۵۷	اپنی آنکھوں کو بند کر لیا ہے	۵۵۷	۱۲۳
۵۳۶	جناب محمد مسلمان صاحب	۱۲۱	۹	۵۵۸	جن کو محمد صاحب کی سات	۵۵۸	۱۲۳
۵۳۷	جناب محمد عبد اللہ گراہ	۱۲۲	۱۲	۵۵۹	پشت نے خواب میں بھی نہ	۵۵۹	۱۲۳
۵۳۸	بے دین	۱۲۲	۱۲	۵۶۰	دیکھا ہوگا۔ محضاً	۵۶۰	۱۲۳
۵۳۹	یہ عبد اللہ و الدارم	۶	۶	۵۶۱	غائبین (یعنی خیانت کرنے والے)	۵۶۱	۱۲۳
۵۴۰	جناب بندہ درہم دینار صاحب	۱۲۳	۱۲	۵۶۲	خذ لہم اللہ تعالیٰ	۵۶۲	۱۲۳
۵۴۱	یہ عبد الدینار	۱۲۳	۲	۵۶۳	یہ تہمت لگاتے ہیں	۵۶۳	۱۲۳
۵۴۲	تسالہ سائر الايام و	۲	۲	۵۶۴	خدا و رسول سے شرم	۵۶۴	۱۲۳
۵۴۳	اللیالی تامراتیں اور دن	۲	۲	۵۶۵	تو مٹی ہی نہیں	۵۶۵	۱۲۳
۵۴۴	اس کو ہلاکت ہو	۲	۲	۵۶۶	صاف عبارت کو حذف	۵۶۶	۱۲۳
۵۴۵	جو کچھ بریلوی نے تہمتیں	۲	۲	۵۶۷	کئے ڈالتے ہیں اور تہمتیں	۵۶۷	۱۲۳
۵۴۶	دروغ خالص	۲	۲	۵۶۸	لگاتے ہیں	۵۶۸	۱۲۳
۵۴۷	اس شخص کو ہرگز ہرگز شرم دیا	۹	۹	۵۶۹	یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا	۵۶۹	۱۲۳
۵۴۸	نہیں	۹	۹	۵۷۰	کچھ فہم بریلوی جو بے عقلی و	۵۷۰	۱۲۳
۵۴۹	جو چاہتا ہے زبان سے	۱۰	۱۰	۵۷۱	بے علمی کے اتنا شور نہیں مٹتا	۵۷۱	۱۲۳
۵۵۰	بک دیتا ہے	۱۰	۱۰	۵۷۲	اولئک کالا لناعام بل	۵۷۲	۱۲۳
۵۵۱	خدا سے خوف اور رسول سے	۱۰	۱۰	۵۷۳	ہم اصل یہ شل جانوں	۵۷۳	۱۲۳
۵۵۲	شرم بالکل نہیں کرتا	۱۰	۱۰	۵۷۴	کے بلکہ ان سے بدتر	۵۷۴	۱۲۳

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۵۷۰	مجدد بریلوی اتنی بھی قابلیت نہیں رکھتے	۱۳۰	۲۱	۵۹۵	ہم آپ کی خدمت کفر برکت	۱۳۳	۷
۵۷۱	خذله اللہ تعالیٰ	۱۳۱	۳	۵۹۶	اپنی آنکھوں کو بند کر رکھا ہے	۱۳۳	۱۳
۵۷۲	واخزاه فی الدارین			۵۹۷	یہ محض آپ کی بے عقلی اور	۱۳۳	۲
۵۷۳	آفریں ہے ہم مجھ پر			۵۹۸	بے سمجھی ہے		
۵۷۴	محض دجل و فریب کا نتیجہ			۵۹۹	آپ کو سمجھ ہی نہ ہو		۸
۵۷۵	ہے یا غبادت و سوہنہی کا			۶۰۰	مجدد صاحب کو اتنا فہم کہاں		۱۸
۵۷۸	عبدالربینار			۶۰۱	جو اس کو سمجھیں		
۵۷۹	کچ فہم			۶۰۲	بہایت کج فہمی اور		۲۱
۵۸۰	یہ محض جہالت ہے			۶۰۳	کم عقلی		
۵۸۱	یہ کلباڑا آپ نے اپنے			۶۰۴	علم کلام سے سبھی نہیں	۱۳۵	۳
۵۸۲	ہی پیسوں مارا			۶۰۵	جلد تقاریر آپ کی محض لایعنی		۱۸
۵۸۳	ہدیان کہتے ہیں			۶۰۶	در سردیو بند یا سہار پنہو کے		۱۹
۵۸۴	آپ کی کج فہمی			۶۰۷	کسی طالب علم سے کوئی کتاب		۱
۵۸۵	اس پھر عدالت			۶۰۸	علم کلام میں پڑھ لیجئے		۱۳۲
۵۸۶	مجدد صاحب ال ظل مارنا			۶۰۹	مجدد التقلیل عبدالہ نیار والہ		۳
۵۸۷	ہوش میں آئیے اور سوچ			۶۱۰	کے عناد و افترا کج فہمی و کم عقلی		۱۱
۵۸۸	سمجھ کر باتیں کیجئے			۶۱۱	پر مبنی ہے		۱۲
۵۸۹	آپ ہی کا گھر ڈھایا جاتا ہے			۶۱۲	مثل دجال		
۵۹۰	اپنی معنویت بگھاری ہے			۶۱۳	فسود اللہ وجہم		۱۳
۵۹۱	کچھ دبی گئی			۶۱۴	فی الدارین تو اللہ اس		
۵۹۲	خواہ مخواہ دخل در معقولات			۶۱۵	کے چہرہ کو دونوں جہاں میں		
۵۹۳	جہالت پر پردہ پڑا رہیگا			۶۱۶	کالا کرے		
۵۹۴	ایسے کم فہم			۶۱۷	واسکنہ بھجوتہ		
				۶۱۸	الدرك الاسفل من		
				۶۱۹	النار مع اعداہ السید		

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۶۱۵	دجال بریلوی	۱۳۵	۱۸	۶۳۰	الکونین اللہ اس کو دونوں		
۶۱۶	محض افترا اور بہتان بندی ہے	۱۳۵		۶۳۱	کے نیچے کے درجے کے		
۶۱۷	امور لایعینہ و مرفعات			۶۳۲	در میان حضور کے دشمنوں کے		
۶۱۸	خبیثہ			۶۳۳	ساتھ ٹھہرائے		
۶۱۹	مجدد صاحب نے طلب			۶۳۴	دجال بریلوی		
۶۲۰	شہرت و طلب دنیا و درہم			۶۳۵	کتوں سے بدتر کر کے دھتکار		
۶۲۱	اظهار خلق کی وجہ سے یہ مکر فرمایا			۶۳۶	دیں گے اجر و ثواب و منازل		
۶۲۲	کیا ہے			۶۳۷	و نعیم سے محروم کئے جائیں گے		
۶۲۳	اکو دھوکا دیکر تکفیر کرائی			۶۳۸	سود اللہ وجوہہم		
۶۲۴	یہ سب تکفیریں اور نعیمیں بریلوی			۶۳۹	فی الدارین		
۶۲۵	اور اس کے اتباع کی طرف			۶۴۰	وجعل قلوبہم قاسیۃ		
۶۲۶	لوٹ کر قبر میں اس کیلئے طلب			۶۴۱	فلا یومنوا حتہ یروا		
۶۲۷	اور بوقت خاتمہ موجب خروج			۶۴۲	العذاب الالیم		
۶۲۸	ایمان و انکار تصدیق و ایقان			۶۴۳	اللہ ان کے چہروں کو دونوں		
۶۲۹	ہوں گی			۶۴۴	جہان میں کالا کرے اور انکے		
				۶۴۵	دلوں کو سخت بنا دے تو		
				۶۴۶	یہ ایمان نہ لائیں یہاں تک		
				۶۴۷	کہ دردناک عذاب دیکھیں		

ہم سے مفت اور کم قیمت پر کتابیں
حاصل کریں

مسلمانو! ذرا غور تو کرو کہ اس رسالہ شہابِ ثاقب کے کل ۱۳۶ ایک صد چھتیس صفحات ہیں اور اس میں یہ مونی مونی گالیاں ۶۴۰ (چھ صد چالیس) ہیں اور اگر اس کی تمام گالیوں کو جمع کیا جائے تو تقریباً ایک ہزار کی تعداد پوری ہو جائے گی۔ لیکن ان ۶۴۰ (چھ صد چالیس) گالیوں کو دیکھ کر ہی ہر شریف انفسِ مہذب انسان پر ہلا نتیجہ تو یہ اخذ کرے گا کہ جب اس کتاب میں اس قدر گالیاں ہیں تو کتاب کا کافی حصہ تو انہیں لغویات سے پُر ہو گیا تو پھر اس میں اور علمی مضامین کتنے ہوں گے علاوہ بریں جب کوئی کتاب کسی کے رد و جواب میں تصنیف کی جاتی ہے تو اس میں اختلافی مسائل لکھے جاتے ہیں۔ پھر ان پر دلائل و براہین قائم کیے جاتے ہیں۔ مخالف کے استدلالوں کے علمی جوابات دیئے جاتے ہیں۔ اس کی ہر بات کا متانت و سنجیدگی معقولیت و تہذیب کے ساتھ رد کیا جاتا ہے۔ جب کوئی مصنف اپنی کتاب میں بجائے ان باتوں کے سب و شتم اور گالی گلوچ سے کام لے اور خوب مکر و کید۔ دجل و فریب۔ افترا و بہتان کرے تو ظاہر ہو جاتا ہے کہ یہ کتاب حقیقتہً مخالف کی کتاب کا رد و جواب نہیں ہے بلکہ صرف اپنے معترضین پر اپنا وقار باقی رکھنے کے لیے ان چند اور اراقی کو سیاہ کر دیا گیا ہے اور براہِ عناد اس کو جواب کے نام سے مشہور کیا جا رہا ہے اور عوام متبعین کو اس پر وہ میں فریب دیا جا رہا ہے۔

دوسرا نتیجہ یہ اخذ کرے گا کہ جو مصنف تحقیقی دلائل اور علمی بحثوں کے پیش کرنے اور مخالف کی ہر بات کا تہذیب و متانت سے جواب دینے کے بجائے سب و شتم اور گالی گلوچ پر اتر آئے اور کید و فریب۔ کذب و افترا کرنے پر مجبور ہو جائے تو یہ اس کے انتہائی عجز و لا جواب ہونے کی بین دلیل ہے اور اسی کے ضمن میں خود مصنف کی ناقابلیت و نااہلیت اور اس کی لاعلمی و جہالت بلکہ اس کی گندی ذہنیت اور گھٹائی طبیعت کا بھی کافی اندازہ ہو جاتا ہے اور اس کی جیا سوز اور سو قیانہ خطابت اور بے باکانہ طرزِ عبارت کو دیکھ کر خود اس کی دشمنی و عداوت کا معیار بھی قائم ہو جاتا ہے۔

تیسرا نتیجہ یہ اخذ کرے گا کہ جو جماعت ایسی گندی اور گھٹائی کتاب کی بار بار طباعت کرے۔ اس کو دلیری سے براہِ اشاعت کرے۔ اس پر اپنے مذہب کی بنیاد چمکائے۔ اس کو بغرضِ جواب مخالف کے سامنے لائے اور اس کے مصنف کو اپنا پیشوا و شیخ بنائے اس کی ہر ہر بات پر اپنا سر جھکائے۔ اس کے ہر قول پر ایمان لائے۔ اس کے ہر لفظ کو آنکھیں بند کر کے مانے۔ اس کی ہر غلطی کو صحیح جانے۔ اس کی ہر افترا و بہتان کو حق سمجھے اس کی ہر گالی گلوچ کو حقیقت منظور کرے وہ جماعت نہایت بے حس ہے اس کا دماغی توازن بگڑ گیا۔ اس کی قوتِ مددِ فکر کا جنازہ نکل گیا۔ اسے صحیح اور غلط کی معرفت کا احساس جاتا رہا۔ اسے حق و باطل کا امتیاز باقی نہ رہا۔ اس نے تہذیب کا خون کر دیا۔ شرافت کو میٹ دیا۔

افسوس دیوبندی قوم اور وہابی جماعت کی بے حسی اور نااہلیت اپنی انتہا کو پہنچ چکی ہے کہ دنیا بھر کا ہر منصف اور مہذب انسان تو یہ اعتراف کرنے کیلئے مجبور ہے کہ یہ ۶۴۰ (چھ صد چالیس) کلمات صریح سب و شتم اور گندی گالیاں ہیں۔ مگر مصنف شہابِ ثاقب ان الفاظ و کلمات کو نہ سب و شتم کہتا ہے نہ گالی گلوچ لکھتا ہے نہ جاسوز اور خلافِ تہذیب جانتا ہے۔ نہ بافتنائے غضب اور غصہ قرار دیتا ہے بلکہ شہابِ ثاقب کے صفحہ ۱۲۰ (ایک صد بیس) پر سب کی لکھنوں میں اس طرح دھول جھونکتا ہے۔

غصہ پر غصہ آتا ہے مگر تہذیبِ علم کوئی لفظ مجید و بریلوی کے شایانِ شانِ قلم سے نہیں نکلنے دیتی۔

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ مصنف نے ان الفاظ میں سے کوئی لفظ غصہ سے نہیں کہا ہے بلکہ جو کچھ لکھا ہے وہ بصحت و حواس اپنی گندی ذہنیت اور ناپاک تحیل کا اظہار کیا ہے اور پھر کوئی لفظ اس کی اپنی تہذیبِ علم کے خلاف نہیں ہے تو گویا اس کے یہ ۶۴۰ (چھ صد چالیس) الفاظ سب تہذیبِ علم کے دائرہ

میں ہیں اور اگر مصنف غصہ میں آکر تہذیبِ علم کا جامہ پہنا کر برہنہ ہو جاتے تو اپنی زبان و قلم سے اول قول ماں بہن کی صاف صاف مغالطات گالیاں دیتے بلکہ چھاپنے اور شائع کرتے اور اپنی بے تہذیبی کا علی الاعلان درس دے کر اپنے فرزند دیوبند ہونے کا ثبوت دیتے مگر ان کی تہذیبِ علم نے صرف ۶۴۰ (چھ صد چالیس) موٹی موٹی گالیاں چھاپنے کی اجازت دی ہے۔

بالجملہ ہم مصنف کی گالیوں کا جواب دیکر اپنی شرافت و تہذیب کا خون کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ اگرچہ مصنف کے لب و لہجہ میں گفتگو کرنے میں یہ بڑا فائدہ حاصل ہو جاتا کہ مصنف کے معتقدین ہمارے الفاظ کو گالیاں کہتے اور ضرور کہتے تو شہابِ ثاقب کی گالیوں کا گالیاں ہونا خود انہیں بھی تسلیم ہو جاتا اور ہماری اقبالی ڈگری ہو جاتی مگر ہم آپ کے اور اپنے عزیز اوقات کو ان لغویات میں صرف نہیں کرنا چاہتے علاوہ بریں جب ہمارے پاس ان کی ہر بات کا واقعی اور تحقیقی علمی جواب موجود ہے تو ہم کیوں ان لغویات میں پڑیں۔

ہم مصنف کی ان تمام گالیوں کے جواب میں اسی شہابِ ثاقب کے یہ الفاظ پیش کر دینا ہی نہایت کافی سمجھتے ہیں۔ مصنف خود ہی فرماتے ہیں۔

”گالیاں بکنی ان کو مبارک ہوں جن کا یہ پیشہ ہے۔ دوسرے مقام پر فرماتے ہیں مثل ارذل گالی گلوچ میں دن و رات مشغول رہیں۔“

اب مصنف صاحب کی رذالت اور گالیاں دینے کا پیشہ خود انہیں کی کتاب اور خود انہیں کے قول سے ثابت ہو گیا تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ مصنف کا یہ گالیاں بکنے کا پیشہ انہیں کو مبارک ہو اور مثل ارذل گالی گلوچ میں ہی مشغول رہیں۔ لہذا اس گالی نامہ کے جواب میں ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں کہنا چاہتے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس شہابِ ثاقب میں دل بھر کر جھوٹ اور کذب سے کام لیا گیا ہے۔ جی بھر کر مکر و کید کیا گیا ہے۔ آنکھیں بند کر کے دجل و فریب دیا گیا ہے

بے جیابن کرافتر اور بہتان گر ٹھا گیا ہے۔ منہ بھر کر سب و شتم اور گالیاں دی گئیں ہیں اسی وجہ سے کسی عالمِ اہلسنت نے اس گندی اور گھنائنی کتاب کا کوئی رد و جواب نہیں لکھا کہ ان لغویات و مزخرفات کا جواب کسی عالمِ دین کے شایانِ شان نہیں۔ قرآنِ کریم نے بھی یہی تعلیم دی ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

اِذَا مَرُّوْ بِاللَّغُوْ مَرُّوْا كِرَامًا

لیکن دیوبندی قوم نے اس سے یہ ناجائز فائدہ حاصل کیا کہ اس کا کسی سنی عالم سے جواب نہیں بن سکا اور اس پر کمال بے حیائی ناز و افتخار کیا۔ میں نے اپنے احباب کے اصرار پر یہ ضروری سمجھا کہ اجمالی طور سے اس کتاب کی تمام غباثتیں اس کے سب افترا و بہتان گناہوں اور اس کے مکر و کید اور دجل و فریب سے اپنے عوامِ اہلسنت و جماعت کو واقف کروں اور وہابیہ کے سارے ناز و افتخار کو خاک میں ملا دوں اور حق و باطل باطل کا فریضہ ادا کر دوں۔

لہذا میں اس کتاب شہابِ ثاقب کی عبارتوں کو دو خطوں کے درمیان نقل کرں گا اور رد و جواب کی سرخی سے شروع کروں گا۔ تاکہ اس کتاب کی عبارت اور جواب میں امتیاز حاصل ہو جائے اور ناظرین کو ہر دو عبارتوں میں کوئی اشتباہ نہ ہو سکے مصنف رٹانڈوی، بعد خطبہ لکھتا ہے۔

اما بعد جلد اہل اسلام بند کی خدمت میں عرض ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب مجدد التکفیر بریلوی کی شان میں جو جو الفاظ علماءِ حرمین شریفین نے قبل از واقفیت دو چار روز کی ملاقات میں کہے تھے اور حسبِ اخلاقِ کریمانہ ان کی چند مدائح اپنی اپنی تقاریر میں تحریر کی تھیں یا اشعار و کتاہ خطبوں میں ان کو یا ان کے جعلی مخالفوں کو کچھ لکھا تھا ان کا مفصل مجموعہ تمہید میں کر کے دکھایا گیا ہے۔

جواب مصنف نے اس عبارت میں ایک تو اس بات کا اقرار کیا کہ حضرت

شیخ الاسلام والمسلمین۔ وارث علوم سید المرسلین۔ اعلم حضرت عظیم البرکت۔ مؤید ملت
طاہرہ۔ مجدد مائتہ حاضرہ مولانا مولوی سیدی و مرشدی الحاج الشاہ احمد رضا خاں صاحب
قدس سرہ کی شان میں علماء حرمین شریفین نے الفاظ مدح اپنی اپنی تحریروں تقریظوں
خطبوں میں تحریر فرمائے۔ دوسرے اس امر کا اعتراف کیا کہ مجموعہ تہذیب الایمان میں علماء حرمین
شریفین کی تقریظیں بعینہ نقل ہیں تو مصنف نہ تو ان الفاظ مدح میں سے کسی لفظ کا
منکر ہے۔ نہ تقریظوں کے کسی کلمہ سے اس کو انکار ہے اور یہ بھی ماننا ہے کہ مجموعہ تہذیب
الایمان میں ان تقریظوں کو نہایت دیانت داری سے بعینہ نقل کر دیا گیا ہے تو اس
پر لازم تھا کہ علماء حرمین شریفین نے اعلم حضرت قدس سرہ کی شان میں جو جو الفاظ مدح
لکھے ان کو مانا اور انہوں نے اکابر و بابیہ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی غلام
احمد انبیٹھی اور مولوی اشرف علی تھانوی پر جو جو احکام صادر فرمائے ان کو حق
جانا۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ وہ ان علماء حرمین شریفین ہی کو نہیں مانا۔ اسی شہاب
ثاقب میں صاف طور پر کتاب ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا پہلا فریب

ان اسامی میں جن کو مجدد صاحب نے اہل مکہ سے نقل کیے ہیں بہت
سے ایسے ہیں کہ جن کو قوت علمیہ میں کوئی دخل نہیں نہ وہ درس و
تدریس کے ساتھ مشغول ہیں۔ علماء مکہ میں ان کا شمار بھی نہیں ہوتا
یہ تو مصنف نے ان علماء مکہ معظمہ کے متعلق کہا اب باقی رہے مصدقین علماء مدینہ منورہ
ان کے متعلق اسی شہاب ثاقب میں ہے۔

یا وجود ان سب باتوں کے نہایت خفیہ طور پر اس رسالہ پر مہر کر لینی
گیں چونکہ ابتدا میں ان کے کوئی ٹھکانہ پیش نہیں آیا تھا اس لیے
لوگ خالی الذہن تھے بعض لوگ فریب میں آگئے اور اکثر علماء مدینہ بالکل

لے شہاب ثاقب مد ۳۵

فریب میں نہ آئے

جواب ان ہر دو عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جن علماء مکہ کی مجموعہ تہذیب الایمان
میں تصدیقیں ہیں ان کے اکثر بالکل عالم ہی نہیں کہ وہ نہ تو علم میں کچھ دخل رکھتے
میں نہ درس و تدریس کا شغل کر سکتے ہیں نہ ان کا شمار میں شمار ہے یعنی وہ نہ سہل
میں تو وہ کسی فتویٰ دینے کے اہل ہی کب ہوئے۔ باقی رہے علماء مدینہ ان میں سے بعض
نے فریب میں آکر مہر کر دی ہیں تو وہ بھی عالم کب ہوئے کہ جو فریب میں آکر فتویٰ
دے دیئے وہ عالم کس طرح ہو سکتا ہے پس جب یہ حضرات مصنف کے نزدیک عالم
ہی نہیں بلکہ جاہل ہیں تو اب مصنف کا انہیں کو یہاں علماء حرمین شریفین کہنا فریب
نہیں تو اور کیا ہے۔

اب باقی رہا مصنف کا قول کہ علماء حرمین شریفین نے اعلم حضرت قدس سرہ کی شان
میں جو الفاظ مدح لکھے وہ قبل از واقفیت لکھے تو اس ضمن عقل سے دریافت کر دیا
ناد واقفیت میں کوئی کسی کے لیے ایسے الفاظ کہہ سکتا ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ کسی کی تعریف
واقفیت کے بعد ہی ہوا کرتی ہے لیکن مصنف نے جو لکھا ہے وہ اس کی دلی عداوت
اور قلبی بخارات کی ترجمانی ہے جس کا جواب کسی شاعر نے خوب دیا ہے۔

ہے آنکھ والا تیرے جو بن کا تماشا دیکھے

دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

یہ مصنف یہ عبارت تو بلا سوچے سمجھے لکھ گیا تھا کہ اس سے اعلم حضرت قدس سرہ
کی عظمت علماء حرمین شریفین کی نظر میں بھی ثابت ہو گئی۔ اب جو اس چیز کا مصنف
کو احساس ہوا تو خود ہی اپنے اس قول کو بدلتا ہے اور اپنی افترا پر دوازی کی عادت
کا اس طرح اظہار کرتا ہے۔

لے شہاب ثاقب مد ۳۶

مصنف شہاب ثاقب کا پہلا کذب و افتراء

مگر جو کچھ وقائع وہاں پراس کے خلاف یا ان کی شان کے اہانت کے ہوتے تھے ان کو بالکل پوشیدہ رکھا گیا اس لیے ہم نے مناسب جہاناً کہ سالہ الشہادۃ الثاقب کے ابتدا میں چند اوراق ایسے بھی لاحق کر دیں جن سے اعلیٰ حضرت مجدد الفضیل کی اس حالت کا اندازہ ہر فرد و بشر کو معلوم ہو جائے جو کہ علامہ مدینہ منورہ کے نزدیک ان کی ہے یہ

جواب مصنف کے اس جیتے جھوٹ اور کذب صریح کے جواب میں اس آیت کریمہ کا لکھنا ہی بہت کافی ہے لعنة الله على الكاذبين حقیقت یہ ہے کہ میں نے عام طور پر ساکنان حرمین شریفین کو یہ کہتے سنا کہ سرزمین حرمین شریفین میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا جو اعزاز و اکرام ہوا ایسا کسی عجمی عالم کا نہ دیکھا گیا کہ اہل حرمین نے ان کا بوقت آمد استقبال کیا۔ ان کو بوقت وداع بیرون شہر تک رخصت کیا۔ ان سے مشکل مسائل دریافت کئے۔ ان سے بیعتیں کیں۔ ان سے سندیں لیں۔ جن کا ثبوت آج رسالہ کفیل الفقیہ الفاضل فی احکام قرطاس الدراہم اور رسالہ الاجازات المتینہ وغیرہ میں ہے۔

اب رہا علامہ مدینہ منورہ کی عقیدتوں کا حال اس کے لیے حضرت فاضل کامل عالم عامل حضرت مولانا الشیخ عبدالقادر صاحب شبلی طرابلسی مدرس مسجد نبوی کے کلمات طبیبات وہی نہایت کافی ہیں جن کا ذکر خود مصنف نے بھی اسی شہاب ثاقب کے ص ۳۸ و ص ۴۱ و ص ۴۲ میں نہایت عظمت سے کیا ہے اور ص ۴۱ میں یہ لکھا ہے کہ واقعات کی تصدیق بلا واسطہ ان سے کی جائے۔ اتفاق یہ ہوا کہ میں مفتی محمد اہل صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مصنف کتاب حضرت فاضل جلیل عالم نبیل مولانا نبی ضیاء الدین صاحب مہاجر مدنی کی خدمت میں حاضر تھا۔ حضرت مولانا نے فرمایا

لے شہاب ثاقب ص ۴

کہ کل حضرت مولانا مفتی عبدالقادر صاحب شبلی طرابلسی کی خبر آئی تھی کہ انہوں نے آپ کے مناظرہ کا راجو مسجد نبوی شریف کے باب مجیدی کے متصل مکان عالیشان میں وہابی مناظر کے ساتھ دو دن تک رہا اور اس میں آپ کو فتح عظیم حاصل ہوئی حال سنا وہ آپ سے ملاقات کرنا چاہتے ہیں۔ میں ان کے نام او صاف سے پہلے ہی سے واقف تھا کہ یہ متبحر عالم ہیں اور حضرت مفتی شافعیہ علامہ برزنجی کے شاگرد رشید ہیں اور حصام الحرمین شریف میں ان کی آخری تقریظ ہے۔ لہذا مجھے بھی ان کی زیارت کا اشتیاق تھا۔ تو حضرت مولانا ضیاء الدین صاحب اور ہمارے متدین فوجوان الحاج جو دھری غور شید علی خاں رئیس اعظم سنبھل اور یہ فقیر بعد مغرب حضرت مولانا عبدالقادر صاحب شبلی طرابلسی کے دولت کدہ پر حاضر ہوئے تو ان سے منجملہ اور گفتگو و مباحث کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور تصدیقات حصام الحرمین کا ذکر آ گیا تو حضرت شبلی صاحب نے فرمایا کہ علامہ مدینہ منورہ نے نہ فقط حصام الحرمین پر تقریظیں لکھیں بلکہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا بمثل اعزاز کیا ان کا استقبال کیا ان کی دعوتیں کیں اور بعض علماء نے بیعتیں کیں سندیں لیں۔

مصنف کا کیسا سفید جھوٹ اور صریح افتراء ہے لعنة الله على الكاذبين اس کے بعد مصنف بکمال افتراء پر داندی لکھتا ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا و تیسرا کذب و افتراء

جناب مجدد التکفیر صاحب سے جب اخیر ملاقات مولانا السید احمد برنجی مفتی الشافعیہ دامت برکاتہم کی ہوئی اور وہاں مجدد صاحب نے اپنے رسالہ علم غیب کو پیش کیا اور اس پر تقریظ و تصدیق چاہی چونکہ مفتی صاحب موافق اہل حق تھے اس لیے انہوں نے اس مسئلے میں مخالفت کی اور مجدد بریلوی کے دلائل کا رد کیا اور دیر تک گفتگو رہی یہ

لے شہاب ثاقب ص ۴

جواب مصنف کا یہ دوسرا افتراء کذب ہے کہ حضرت مفتی شافعیہ اور دیوبندی عقیدہ علم غیب کے موافق ہوں العباد باللہ تعالیٰ اور اگر اس میں کسی ایک کلمہ یا ایک نقطہ میں بھی موافقت نہ ہوتی تو یہ مصنف اس کو نہایت جلی حروف میں نمایاں لفظوں میں نہایت قلعی کے ساتھ پیش کرتا اور ہاتھوں اچھلتا کودتا اور پھر افتراء کذب کی شرمناک بات سے باز رہتا اور اپنی اس کتاب میں اس کی ایک مستقل فصل ہی لکھتا اور جب پیش نہ کر سکا تو ثابت ہو گیا کہ یہ اس کا کذب و افتراء تھا اور حقیقت یہ ہے کہ یہ بات ہے بھی ناممکن کہ اہل حق و اہل باطل میں ایسی موافقت ہو سکے اور باطل حق کے موافق ہو جائے۔

باقی رہا مفتی صاحب اور اعلیٰ حضرت قبلہ کی گفتگو و مباحثہ یہ بھی کذب و افتراء ہے۔ بلکہ واقعہ صرف اس قدر معلوم ہوا کہ مفتی شافعیہ چونکہ آنکھوں سے معذور ہو گئے تھے اور سید عبداللہ صاحب ان کے داماد تھے ان کے مکان پر بعد نماز عشاء رسالہ الذیۃ المکیۃ کا سناٹا طے ہوا تھا۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے وہ کتاب سنانی شروع کی بعض جگہ مفتی صاحب کو شکوک ہوئے انہوں نے دریافت کیا اعلیٰ حضرت قبلہ نے ان کے ایسے سکت جواب دیئے جو مفتی صاحب کو اپنی عظمت شان کے سبب ناگوار ہوئے بارہ بجے یہ جلسہ ختم ہوا۔ صرف اتنا واقعہ گذرا۔ مصنف کا یہ کہنا کہ مجدد بریلوی کے دلائل کا مفتی صاحب نے رد کیا اور دیر تک گفتگو یہی یہ حقیقت اس واقعہ کا رخ بدل دینا ہے اور اپنے قلبی بخار کو نکالنا ہے اور اعلیٰ حضرت قبلہ سے اپنی عداوت و دشمنی کا اظہار کرنا ہے ورنہ ایسا علمی مذاکرہ تو مجالس علمائیں ہوا ہی کرتا ہے۔ یہ بات بھی کوئی قابل ذکر تھی جس کو مصنف نے اہمیت دی اور اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ کی توہین پیدا کر کے اپنی غیبت قلبی کو ظاہر کیا اس کے بعد یہ مصنف لکھتا ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا چوتھا پانچواں اور چھٹا کذب و افتراء
مفتی صاحب دام فناء نے حاتم الحرمین پر جو تقریظ لکھی تھی اس پر

سے اپنا نام مٹا دیا اور بہت کچھ سخت اور سست ان کو کہا مگر دوسرے روز مجدد صاحب نے اپنے صاحبزادے کو مفتی صاحب کے مکان پر بھیجا اور بہت کچھ عاجزی و غیرہ کرنے کے بعد مفتی صاحب نے پھر اس تقریظ پر اپنی مہر کر دی اور فرمایا کہ چونکہ میں نے اپنی تقریظ میں شرط لگا دی ہے اس لیے تم کو میری تحریر ہرگز نفع نہ دے گی بلکہ

جواب یہ مصنف کا ایسا صریح کذب ہے جس کو کوئی ذی عقل کسی طرح باور ہی نہیں کر سکتا کہ مفتی صاحب نے اپنی تقریظ میں مستقل طور پر غلام احمد قادیانی کے اپنی طرف دہی آنے اور مدعی نبوت ہونے پر اور قائم نانوتوی کے قول ختم نبوت کے بعد کسی کو نبوت جدیدہ جائز مان لینے پر اور رشید احمد گنگوہی کے قول اللہ تعالیٰ کے لیے وقوع کذب کے معنی صحیح ہو جانے پر اور خلیل احمد انبیٹھی کے قول شیطان کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے وسیع ماننے پر اور اشرف علی تھانوی کے قول مگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مسمی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے) پر احکام کفر دیئے اور اس پر اپنے دستخط کر دیئے۔ اب بقول مصنف مفتی صاحب نے اس سے اپنا نام مٹا دیا تو کیا اب ان کے نزدیک یہ اقوال ایمان ہو گئے پھر بقول مصنف دوسرے روز مفتی صاحب نے پھر اس پر مہر کر دی تو کیا وہ ایمانیات و دین دن ہی پھر کفریات ہو گئے۔ ایسی خلاف عقل حرکت تو کوئی معمولی علم والا بھی نہیں کر سکتا کہ ایک دن ایک چیز کو کفر کہے دوسرے روز اسی کو ایمان قرار دے پھر تیسرے روز اسی کو کفر ٹھہرائے۔ چہ جائیکہ ایسے جلیل القدر مفتی شافعیہ کی طرف ایسی ناپاک حرکت کی نسبت کی جائے تو ظاہر ہو گیا کہ یہ مصنف شہاب ثاقب کا اس مفتی شافعیہ پر جیتا جھوٹ اور صریح افتراء و بہتان ہے۔

علاوہ بریں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حضرت مفتی صاحب سے اگر کچھ گفتگو

لہ شہاب ثاقب ص ۳۵

بھی ہوئی تھی تو الدولة المکیة پر ہوئی تھی نہ کہ حاتم الحرمین کی تصدیق پر اور حاتم الحرمین کی تصدیقات تو پہلے ہوئی تھیں اس وقت الدولة المکیة پر تقریظات کا سلسلہ شروع بھی نہ کیا گیا تھا بلکہ خود مفتی صاحب نے حاتم الحرمین پر تقریظ لکھ کر یہ فرمایا تھا کہ (اس کتاب کی تائید میں) اسے ہمارا مستقل رسالہ کر کے شائع کرنا۔ چنانچہ وہ حاتم الحرمین میں مستقل رسالہ کی شکل میں طبع ہوا ہے۔ تو الدولة المکیة پر تقریظ کے وقت جو گفتگو ہوئی اس کا اثر تصدیق حاتم الحرمین پر جو اس سے پہلے ہے کس طرح پڑ گیا مصنف صاحب آپ کی یہ بات تو کسی طرح نہیں بنتی اور یہ بھی کیسے کہ یہ صریح کذب و افتراء ہے۔

پھر مصنف کا چھٹا کذب و افتراء یہ ہے کہ مفتی صاحب نے دوبارہ ہر کرتے وقت یہ فرمادیا کہ چونکہ میں نے اپنی تقریظ میں شرط لگادی ہے اس لیے تم کو میری تحریر ہرگز نفع نہ دے گی۔ ہر ذی فہم جانتا ہے کہ اس تقریظ میں یہ شرط تو پہلے ہی سے موجود تھی۔ لہذا اگر یہ تقریظ مفید نہیں تھی تو مفتی صاحب نے اس سے اپنا نام ہی کیوں کاٹا تھا کہ وہ اسی وقت بلا نام کاٹے بھی یہ کہہ سکتے تھے کہ میں نے جو تقریظ لکھ دی ہے وہ تم کو ہرگز نفع نہ دے گی چونکہ میں نے شرط لگادی ہے اور اپنا نام اس سے نہ کاٹتے۔ پھر جب اپنا نام ہی اس سے مٹا دیا تھا تو پھر دوسرے دن مہر کس مقصد صحیح کے لیے ثبت کی اور اس قول نے کیا افادہ کیا۔

مسلمانوں کی کسی مفتی کی یہ شان اور ایسا حال ہو سکتا ہے حاشی اللہ! لہذا ثابت ہو گیا کہ مفتی صاحب پر اس مصنف کا یہ صریح افتراء و بہتان ہے۔ پھر مصنف کہتا ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا ساتواں کذب و افتراء

کاش اہل مکہ شرفہا اشد تعالیٰ بھی اسی طرح ان کے حالات سے مطلع ہو جاتے جیسے کہ وہاں کے خواص علماء اور علماء مدینہ منورہ

مطلع ہو گئے تھے۔ لے

جواب مصنف کا یہ ساتواں کذب ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کو علماء مکہ مکرمہ نہیں جانتے تھے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ حضرات اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو ان تصدیقات حاتم الحرمین سے سات برس پہلے سے خوب جانتے تھے کہ ان حضرات علماء مکہ مکرمہ نے اعلیٰ حضرت قبلہ کے فقہے ندوہ پر تصدیقیں کی تھیں اور ان میں اعلیٰ حضرت قبلہ کو انہوں نے العالم العامل۔ الفاضل الکامل۔ العلامة الاوحد الامام الامجد۔ الشہیر الفاضل قدس الاماثل۔ الحاوی جمیع العلوم۔ عمدة المحققین۔ خلاصة اہل العلم والیقین۔ محی الشریکین۔ مؤید الطریقۃ الرضیہ۔ عین الایمان۔ سراج الزماں وغیرہ خطابات لکھے تھے اور اب بعد حج اعلیٰ حضرت قبلہ کا ۲۴ سفر تک تھینا اڑھائی ماہ قیام رہا اور یہ حضرات روزانہ قیام گاہ پر ملنا کے لیے آتے جاتے تھے۔ مسائل مشکوٰۃ دریافت کرتے اور اعلیٰ حضرت قبلہ ان کے مفصل جوابات دیتے۔ وہاں اعلیٰ حضرت نے الدولة المکیة بالمادۃ الغیبیة والفیوضات المملکیة وانباء الحی ان کلامہ المصون بکیان بکلی شئی وکفل الفقیہ الفاضل فی احکام قرطاس الدارہو رسائل تصنیف فرمائے انہوں نے ان رسائل کو پڑھا اور ان کی نقلیں کیں ان حضرات علماء میں سے اکثر نے اعلیٰ حضرت قبلہ سے بیعتیں کیں اور سندیں حاصل کیں باوجود ان باتوں کے مصنف کہتا ہے کہ یہ حضرات اعلیٰ حضرت کے حالات سے مطلع نہیں ہوئے یہ صریح کذب نہیں تو اور کیا ہے۔ پھر یہ مصنف کہتا ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا آٹھواں کذب و افتراء

اب میں آپ کے سامنے ان الفاظ کو نقل کرتا ہوں جن کو علماء مدینہ منورہ نے رسالہ غایۃ المأمول میں مجدد صاحب بریلوی کی شان میں استعمال کیے ہیں۔ جن سے ان کی پوری پوری حقیقت معلوم ہو جائے گی اور یہ

لے شہاب ثاقب مد

بھی معلوم ہو جائے گا کہ جو الفاظ ان کی تعریف میں بعض علماء حرمین شریفین نے لکھے ہیں وہ بوجہ لاعلمی اور حرجین اخلاق کے صادر ہوئے ہیں۔ مجدد صاحب ان کے مستحق نہیں اور نہ ان کو وہ الفاظ مایہ افتخار ہو سکتے ہیں۔

جواب مصنف کا یہ آٹھواں کذب و افتراء ہے کہ علماء مدینہ منورہ نے اعلا حضرت قدس سرہ کی شان میں توہین آمیز کلمات استعمال کئے ہوں۔ ہر ذی عقل جانتا ہے کہ جو علماء کرام اپنی تقریظوں میں اعلا حضرت قبلہ کو المولیٰ الفاضل۔ الفاضل الکامل۔ البحر الفہاء مولانا العلامہ۔ المرشد المحقق الفہامہ۔ العلامۃ الامام۔ الذکی الہمام۔ البنیۃ النبیل۔ البجیر الجلیل۔ ذوالتحقیق الباہر۔ العلامۃ التحریر۔ الدراکۃ الشہیر۔ العالم الفاضل الانسان الکمال العلامۃ المحقق۔ الفہامۃ الدق۔ صاحب المعارف والعوارف۔ المسخ الالہیۃ اللطیف باقر مشکلات العلوم۔ مبین المنطوق منہاد المفہوم۔ سیدنا الاستاذ علم الدین وکرنہ۔ عماد المستفید ومنتہ۔ وجد العصر والزمان وغیرہ الفاظ تحریر فرما چکے ہیں۔ تو ان حضرات سے اس کے خلاف کسی کلمہ توہین آمیز کا استعمال کس طرح ممکن ہے۔ مصنف بھی جب حشام الحرمین اور اس کی تقریظوں کو مانا ہے تو ان الفاظ سے کس طرح انکار کر سکتا ہے پھر اس کا ان الفاظ کے مخالف کسی لفظ کا استعمال انہیں حضرات کی طرف منسوب کرنا کذب و افتراء نہیں تو اور کیا ہے۔

اب رہا رسالہ غایتہ المامول کا حال زار تو اس کی ضرورت یوں پیش آئی کہ جب علماء حرمین شریفین نے حشام الحرمین پر اپنی اپنی تقریظیں لکھ دیں اور اس میں اکابر فرقہ و بابیہ پر احکام کفر صادر فرما دیئے۔ تو سارا طائفہ اپنا اپنا سر پہنے اور چھاتیاں پیٹنے لگا کہ ہائے اشد تلخائے کے شہر مکہ میں ہمارا منہ کالا ہوا رسول پاک کے شہر مدینہ میں ہمارے سر پر قبر ٹوٹا تو رامپور۔ دیوبند۔ مخفانہ بھون انیٹھ۔ گنگوہ۔ دہلی۔ پنجاب وغیرہ کے سب پنج جمع ہوئے اور سر جوڑ کر بیٹھے اور ان بچوں نے یہ رائے طے کی اور حشام الحرمین کے احکام کفر سے اسے مانے

لے شہاب ثاقب ص ۷

کی یہ تدبیر نکالی کہ مکہ مکرمہ کے علماء پر تو تہارا کوئی مکہ و فریب چلے گا نہیں کرواں پر اعلا حضرت کا دواہ سے زائد قیام رہا ہے اور ان کے مشکل سوالات پر اعلا حضرت نے بے تکلف قلم اٹھا کر وہ محققانہ جوابات لکھ دیئے ہیں۔ جن کو دیکھ کر وہ سب علماء دنگ ہو کر رہ گئے اور ان کے تبصر علمی اور فضل موہبی کے خطبے پڑھنے لگے۔ یہاں تک کہ ان میں سے اکثر اعلا حضرت کے مرید و شاگرد ہو گئے اور سندیں حاصل کیں۔ ہاں تہارا مکہ و کید و جل فریب بعض علماء مدینہ پر چل جائے گا۔ اور خصوصاً مفتی شافعیہ علامہ برزنجی جو نابینا بھی ہو چکے ہیں تو تم اپنی افتراء کی مشین اور کذب کی بجلی سے مفتی صاحب پر پیٹ بھر کر جھوٹ بولو۔ دل کھول کر افتراء بہتان کرو اور جناب منور علی رامپوری کو افتراء کی مشین کا مالک و مخار اور کذب کی ایجنسی کا ذمہ دار بناؤ۔ جناب حسین احمد صاحب جو مصنف شہاب ثاقب ہیں ان کو اس مشین اور ایجنسی کا ٹھیکہ دار تجویز کرو۔ لہذا منور صاحب اپنے سارے سامان کذب و افتراء کی پورٹ باندھ کر مدینہ طیبہ پہنچے اور جناب حسین احمد صاحب فیض آبادی کا اس وقت وہاں عارضی طور پر قیام تھا ان سے ملے اور ان پر اپنی کیٹی کی ساری کارروائی کے راز ظاہر کئے۔ تو یہ فیض آبادی صاحب اپنے عہدہ ٹھیکیداری پر خوش ہو کر اچھلے اور وہاں کے واقعات بالکل محو کر کے منہ سے اگلے۔

مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا فریب

پھر ان دونوں نے حضرت مفتی صاحب سے رسالہ غایتہ المامول کا اصل مسودہ حاصل کیا اور ان کو سیکھا دیا کہ حضرت ہم اس کا بیعت کر کے ہندوستان میں طبع کرائیں گے وہ اپنی ظاہری نابینائی کی وجہ سے معذور تھے انہوں نے اعتماد فرما کر انہیں یہ رسالہ دے دیا۔ پھر کیا تھا ان کی منہ مانگی مراد مل گئی۔ دلی مقصد حاصل ہو گیا۔ یہ اس رسالے کو لے کر ہندوستان بھاگے اور انہوں نے آپس میں یہ طے کر لیا کہ جب ہمارے اکابر اور ہم خدا و رسول پر کذب و افتراء کرنے سے نہیں ڈرتے تو اب ان مفتی برزنجی پر کذب و افتراء کرتے

ہوئے کیسا شرم و خجاستے ہر پھر کیا تھا کہ انہوں نے اس کو اپنی افترا کی مشین اور کذب کی ایجنسی میں ڈھال لیا اور اس میں دل کھول کر افترا کیا پیٹ بھر کر جھوٹ بولا جو چاہا کم کر دیا جو چاہا زائد کر دیا اور پھر ہندوستان ہی میں اس کی گھڑت رسالہ کو کج حال بیبیانی حضرت مفتی برزنجی صاحب ہی کے نام سے چھاپ دیا یہ اس رسالہ غایتہ المامول کی حقیقت ہے کہ وہ بالکل ساختہ پر داخہ تو انہیں دونوں کا ہے اور براہ فریب حضرت مفتی صاحب کی اس کو تصنیف ظاہر کر دیا۔ اس چیز کا اجمالی طور پر نہایت کتراتے اور پختے ہوئے الفاظ میں ذرا سا اعتراض خود مصنف نے بھی کیا ہے چنانچہ شہاب ثاقب میں ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا تیسرا فریب

وہ رسالہ اسی وقت ہندوستان میں شائع ہونے کے واسطے بھیجا گیا مگر مجدد صاحب کے ہومین لوگ مولوی منظور علی صاحب اسے چھپوانے کے واسطے لے گئے اور بالآخر اس روز فردا میں اب تک ڈالے رکھا۔ اب مولوی موصوف نے اس کو اپنے اہتمام سے چھپوایا ہے۔

جواب مسلمانو! یہ مولوی منظور علی وہی کاذب و مفتری ہے جس نے سالہ سیف السنی لکھا ہے جس کے افترا و بہتان کے پانچ نمبر ابتدا میں ہم نے پیش کیے کہ اس کو یہ کمال حاصل ہے کہ جس کی طرف سے جو چاہے کتاب بنا لے۔ اس کا نام تراش لے اس کا مبلغ گڑھ لے۔ اس میں اپنے مفید مطلب عبارتیں بنا کر کھدے مصنف کی مہربانگی اپنی طرف سے بنا ڈالے۔ اس شخص کو جھوٹ بولتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ انتہائی افترا کرتے ہوئے حیا نہیں معلوم ہوتی تو ایسے شخص کے اہتمام سے چھپوائی ہوئی کتاب غایتہ المامول کا کون اعتبار کرے اس کی کسی بات پر کسی طرح اعتماد ہو اس کا کوئی قول کیسے قابل استناد ہو مصنف نے ایسی ناپاک کتاب پر اعتماد کر کے اور

لے شہاب ثاقب ص ۳

اس کے اقوال کو سند بنا کر مسلمانوں کو حقیقتہً فریب دیا اور اپنے عناد دلی اور فساد قلبی کا ثبوت دیا۔

مصنف کا علماء حرمین پر حملہ

بالجملہ علماء حرمین شریفین نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں اپنی تقریظوں میں جو جو تعریف کے الفاظ لکھے ہیں وہ مصنف کے نزدیک بھی انہیں حضرات کے الفاظ ہیں لیکن وہ ان الفاظ کے لیے اپنی عداوت سے یہ کہتا ہے کہ انہوں نے بوجہ لاعلمی اور حسد اخلاق کی بنا پر لکھ دیئے ہیں تو گویا اس کے نزدیک یہ سب الفاظ کذب اور جھوٹ قرار پائے اور یہ وہ مدح ہوئی جو شرعاً مذموم ہے تو مصنف کی نظر میں علماء حرمین شریفین کی یہ قدر و منزلت ہے کہ وہ جھوٹ بولتے ہیں اور لاعلمی میں کسی کی مدح کر دیتے ہیں۔ اسی کو ان کا حسد اخلاق کہہ کر حقیقتہً وہ ان کی تجویح کر رہا ہے اور خود اپنے قلبی عناد کا ان الفاظ میں اظہار کر رہا ہے کہ مجدد صاحب ان الفاظ کے مستحق نہیں تھے۔ تو گویا اس کے نزدیک علماء حرمین ان الفاظ کو غیر مستحق کے لئے لکھ کر مدح مذموم کے مرتکب ہوئے لہذا اس نے علماء حرمین پر یہ سخت ناپاک حملہ کیا اور انہیں گنہگار ٹھہرایا۔

ایجاد باللہ تعالیٰ شہاب ثاقب میں ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کی ناپاک ذہنیت اور جہالت

اب خیال فرمائیے کہ جن کی یعنی مفتی برزنجی صاحب کی نسبت مجدد صاحب بریلوی ایسے ایسے تعریف کے کلمات فرما رہے ہیں اور ان کی تقریظ کو الکلم العلیہ سے یاد کرتے ہیں وہ خود بھی ان کے رد میں رسالہ لکھتے ہیں۔

جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضرت مفتی صاحب کی شان میں جو جو الفاظ لکھے وہ بالکل صحیح ہیں اور وہ فی الواقع ان الفاظ کے مستحق ہیں لیکن کسی فرعی مسئلہ میں

لے شہاب ثاقب ص ۴

ایک عالم کا اپنے مسلک کی تائید میں کسی کمالہ کا لکھ دینا دوسرے کے فضل و کمال کے منافی نہیں ہے۔ علماء حق میں فروعی مسائل میں بجز اختلافاً ہوتے ہی رہتے ہیں۔ خود ہمارے انٹر میں فروعی مسائل کے اندر اختلافات رہے اور ہر ایک نے اپنے مسلک کی تائید میں تصنیفات کی ہیں اور قول مخالف کا رد بھی کیا ہے۔ مگر آج تک کسی نے اس رو سے دوسرے کے علم و فضل کی منقصد پر کبھی کوئی استدلال نہیں کیا ہے۔ یہ ناپاک اور گندی ذہنیت اسی مصنف کی ہے۔ پھر مصنف اسی غایتہ المامول کے صفحہ ۳ کی سطر ۱۴- اور ص ۲۰ سے نمبر (۱) و (۲) میں صرف احمد رضا خاں سے یہ استدلال کرتا ہے۔

غایتہ المامول کی پہلی تحریف

دیکھئے یہاں پر کس طرح حقارت سے عوام کے اسما کی طرح میاں خاں صاحب کا نام لیا جا رہا ہے اگر یہ انہیں فضائل کے ساتھ منسوب باقی رہتے جو اولاً علما و حرمین شریفین کو خیال ہوا تھا تو کچھ نہ کچھ ضرور الفاظ تعظیمی استعمال کئے جاتے۔ لے

جواب حضرت مفتی برزنجی صاحب کی حسام الحرمین کی وہ تقریظ جس کو خود مصنف نے بھی شہاب ثاقب کے اسی صفحہ ۲ پر ان کی تقریظ تسلیم کی ہے اسی کو اٹھا کر دیکھ لیجئے کہ حضرت مفتی صاحب ہمارے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کیلئے یہ تعریف کے الفاظ تحریر فرماتے ہیں۔

العلامة التحمید والعلم الشہیر
ذو التحقيق والتحریز والتدقیق و
التجیر عالم اهل السنة والجماعة
جناب الشیخ احمد رضا خان البریلوی
ادام اللہ توفیقہ وارتقاءہ
علامہ کمال ماہر مشہود مشہر صاحب تحقیق
منقح و تدقیق و تزئین عالم اہلسنت و
جماعت جناب حضرت احمد رضا خاں
بریلوی اشہد تعالیٰ اس کی توفیق و بیداری
ہمیشہ رکھے۔ لے

لے شہاب ثاقب ص ۳

ص ۲ حسام الحرمین ص ۲۱۳

لہٰذا مفتی نے ایسے تعریف کے الفاظ تحریر فرمائے اس سے کس طرح ممکن ہے کہ وہ ان کا صرف نام ہی لکھے۔ مگر یہ درحقیقت منور علی رامپوری کی تحریف و شرات ہے کہ غایتہ المامول سے تعریف کے الفاظ ہی نکال ڈالے کہ انہیں یہ کہنے کا موقع مل جائے۔ چنانچہ مصنف نے اپنی اس کتاب میں اس کو لکھ ہی مارا اور غلط استدلال کر ہی لیا۔ لہٰذا خود مصنف اپنے مونہ پر ہی تھوک لے کہ اس نے کہاں تو علماء حرمین کا یہ حسن اخلاق قرار دیا تھا اب وہ اس کو کن الفاظ سے تعبیر کرے گا اور مفتی صاحب کو بدخلق ٹھہرائے گا یا نہیں۔ پھر یہ مصنف غایتہ المامول کی عبارت اور ترجمہ اور اپنی عداوت کا یوں اظہار کرتا ہے۔

غایتہ المامول کی دوسری تحریف اور قابل بریلوی پر افتراء

ولم یقل بحصولہما الغیرہ تعالیٰ احد من امة الدین
فلہ یرجع عن ذلک واصر وعاند یعنی لاور نہ کہا ان
معلومات غیر متناہیہ کے حاصل ہونے کو غیر خدا تعالیٰ کے لئے کسی
نے بھی دین کے اماموں میں سے پس رجوع نہ کیا احمد ص ۱۳ اس سے
اور اصرار کیا اور عناد کیا اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ علماء
مدینہ منورہ کے نزدیک و قابل بریلوی تمام علماء دین و ائمہ شرع متین
کا مخالف ہے اور باوجود اس کے حق کو قبول نہیں کرتا اور اپنے
خیال باطل پر اصرار کرتا ہے اور معاندین حق میں سے ہے حضرات
ذرا غور فرمائیں کہ یہ الفاظ مجدد بریلوی کے کس شان اور کس مرتبت
پر دلالت کرتے ہیں۔ لے

جواب اس غایتہ المامول کے جواب میں ایک مستقل رسالہ :-

لے شہاب ثاقب ص ۳

حاسم المفتری علی سید البری موجود ہے جس میں اس کی ہر ایک بات کا مفصل جواب ہے اور اس کتاب کے دجل و فریب، کذب و افتراء کو خوب اچھی طرح دیکھا گیا ہے اور یہ بات ظاہر کر دی گئی ہے کہ وہابیہ نے مفتی صاحب کے رسالہ کو بہت تحریف کر کے چھاپا ہے۔ چنانچہ مصنف کی اسی پیش کردہ عبارت ہی کا امتحان لیجئے اور دیکھ لیجئے کہ یہ غایتہ الامول کس قدر افتراء کرتی ہے کیسا صریح جھوٹ بولتی ہے۔ غایتہ الامول بقول مصنف بلکہ بنجیال فرقہ وہابیہ رسالہ الدلۃ المکیۃ میں اعطفت قبل تو یہ تحریر فرماتے ہیں۔

و معلوم ان علم المخلوق لا یحیط فی ان واحد بغیر المتناہی ف علم المخلوق الحاصل بالفعل وان کثر لا یكون قط الا متناہیا (وفیہا ایضاً) وقد اقمنا الدلائل القاطعۃ علی ان احاطۃ علم المخلوق بجمیع المعلومات الالہیۃ محال قطعاً عقلاً و سمعاً

اور اسی میں ہے (بیشک ہم ہرگز اس بات کا دعویٰ نہیں کرتے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام معلومات الہی کا احاطہ کر لیا کہ یہ امر مخلوق کیلئے محال ہے جیسا کہ ہم نے پہلے کہا ہے۔

۱۔ الدولۃ المکیۃ ص ۱۰

۲۔ الدولۃ المکیۃ ص ۱۱

۳۔ الدولۃ المکیۃ ص ۱۲

(وفی حاشیتہا) ان علم المخلوق لا یحیط بغیر المتناہی بالفعل

(اور اسی میں ہے) بیشک علم مخلوق امور غیر متناہیہ بالفعل میں سے کسی چیز کا احاطہ نہیں کرتا۔

(وفیہا ایضاً) ان علم المخلوق لا یحیط بشئ من الامور الغیر المتناہیۃ بالفعل یظہرک کذب من افتراء علی القول بان احاطۃ علمہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یتشتت منہ شئ غیر ذلک

(اور اسی میں ہے) بیشک علم مخلوق امور غیر متناہیہ بالفعل میں سے کسی چیز کا احاطہ نہیں کرتا اور تیرے لئے ظاہر ہو گیا اس شخص کا جھوٹ جس نے مجھ پر اس بات کا افتراء کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات کے سوا اور کوئی شے مستثنیٰ نہیں ہے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ اعطفت قدس سرہ تو ایک جگہ نہیں بلکہ چند مقامات پر نہایت صاف اور واضح الفاظ میں تصریح فرما رہے ہیں کہ علم مخلوق صرف امور متناہیہ کو محیط ہو سکتا ہے اور عقلاً و نقلاً محال ہے کہ علم مخلوق امور غیر متناہیہ کو محیط ہو سکے کہ امور غیر متناہیہ کا احاطہ صرف اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ تمام امور غیر متناہیہ کو احاطہ کر لیا کہ آپ کا علم محیط ہے صرف علوم ذات و صفات اس سے مستثنیٰ ہیں بلکہ یہ بات محال ہے۔ لہذا اب مصنف غایتہ الامول اور اس مصنف کا باوجود ان تصریحات کے یہ کہنا کہ اعطفت نے الدولۃ المکیۃ میں حضور علیہ السلام کے لئے تمام معلومات غیر متناہیہ کا علم حاصل مانا کیا جیتا جھوٹ اور صریح افتراء و بہتان نہیں ہے پھر اس افتراء پر بھی صبر نہ آیا بلکہ مصنف کی مزید جرات ملاحظہ ہو کہ اعطفت علماء مدینہ منورہ اور تمام علماء دین و ائمہ شرع متبیین کے مخالف ہیں اور خیال باطل پر سر اور معاندت ہیں تو کیا اس کا یہ دوسرا افتراء نہیں ہے بلکہ اس نے یہ افتراء صرف اعطفت قبل ہی پر نہیں

۱۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۱۱

۲۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۱۲

۳۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۱۳

۴۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۱۴

۵۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۱۵

۶۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۱۶

۷۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۱۷

۸۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۱۸

۹۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۱۹

۱۰۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۲۰

۱۱۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۲۱

۱۲۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۲۲

۱۳۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۲۳

۱۴۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۲۴

۱۵۔ انصاف الدولۃ المکیۃ ص ۲۵

عظیم پر پہنچانے والے باطل ہیں۔

جواب مصنف کا علماء مدینہ پر یہ افتراء ہے کہ علماء مدینہ منورہ نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو جن تعریف کے الفاظ سے نوازا ان کو تو ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔ ان کے علاوہ بعض کے مزید الفاظ اسی حسام الحرمین کی تقریظوں سے نقل کرتے ہیں جن کو مصنف بھی صحیح مانتا ہے۔ حضرت مفتی حنفیہ مولانا تاج الدین الیاس فرماتے ہیں:

فجزاه الله عن نبیه و دینہ
والمسلمین خیر الجزاء وبارک
فی حیاته حتی یزیج بہ شبہ
اهل الضلالة الاشقیاء
واحترفی الامۃ المحمدیۃ
امثاله و اشباهه و
اشکاله

تواشد اسے (اعلیٰ حضرت بریلوی) کو اپنے
بنی اور دین اور مسلمانوں کی طرف سے
سب میں بہتر جزاء عطا فرمائے اور اس
کی عمر میں برکت دے یہاں تک کہ اس
کے سبب بد بخت گمراہوں کے سب
شبہ مثافے اور امت میں اس جیسے
اور اس کی مانند اور اس کے شبہ بکثرت
پیدا کرے۔

اور فاضل جلیل حضرت مولانا محمد بن احمد عری اپنی تقریظ میں فرماتے ہیں:-

فجزاه الله ربہ عن نبیه
و دینہ احسن الجزاء و وفاء
اجره عن الاسلام و اہله
بالمکیال الا و فی شعر
ولا زال فی الاسلام فخرا
مشیدا بہ یعتدی فی البرو
البحر من یسرے

اللہ تعالیٰ اعلیٰ حضرت بریلوی کو اپنے دین
اور نبی کی طرف سے بہتر جزاء عطا فرمائے
اور اسلام و مسلمین کی طرف سے سب سے
زیادہ کامل پیمانے سے اس کا ثواب پورا
کرے وہ ہمیشہ رہے اسلام میں ایک حسن
حصین جس سے خشکی و تری والے
ہدایت پائیں۔

۱۸ حاتم الحرمین ص ۱۸

۲ حاتم الحرمین ص ۲

اسی طرح علماء مدینہ منورہ کے نزدیک اعلیٰ حضرت کے دلائل قوی و حق ہیں اور
ظاہر و روشن ہیں۔ چنانچہ فاضل کامل مولانا سید محمد بن محمد مدنی فرماتے ہیں:-

ان قوله حق و ادلتہ المرسومة
مصدق فیجب علی کل
مسلم العمل بمقتضاها۔

اعلیٰ حضرت بریلوی کا قول سچا ہے اور اس
کی لکھی ہوئی دلیل حق ہیں تو ہر مسلمان
پر واجب ہے کہ انہیں دلائل کے حکم
پر عمل کریں۔

لہذا ان تصریحات کے موجود ہوتے ہوئے مصنف کا علماء مدینہ کی طرف یہ
نسبت کرنا کہ وہ اعلیٰ حضرت قبلہ کو اعلیٰ درجہ کا دجال اور مخرب دین اور دین کی مضبوطیوں
کا کھول ڈالنے والا اور فساد عظیم پر پہنچانے والا وغیرہ کہتے ہیں صریح افتراء و بہتان نہیں تو
اور کیا ہے کہ ان کے اخلاق و صداقت سے ایسے الفاظ کا نکلا ممکن نہیں۔

اب باقی رہا مصنف غایت المامول کا اعلیٰ حضرت قبلہ کی تقسیم علم پر یہ کہنا کہ اگرچہ یہ
فی نفسہا صحیح بھی ہو لیکن وہ تدقیقات فلسفہ میں سے ہیں جن کو علماء شرع اور اصحاب
عقول سلیمہ معانی کتاب و سنت کے سمجھنے میں اعتبار نہیں کرتے ہیں اور اس میں
واقع کرنا ہے مسلمانوں کو بڑی حیرت میں اور کھول ڈالنا ہے۔ دین کی مضبوطیوں
کو اور نہیں پوشیدہ ہے جو کچھ اس میں ہے بہت بڑے فساد سے اور جو چیزیں اس
تک پہنچانے والی ہوں وہ باطل ہیں۔

اور خود اسی رسالہ غایت المامول کے صفحہ ۲۷ میں حضرت امام اجل ابو زکریا نووی
اور امام ابن حجر مکی کی تصریحات نقل کی ہیں۔

ان المنفی عن الخلق هو لعلم
الاستقلال والعلم المحیط الکلی

یعنی آیات نفی علم غیب میں علم استقلال
اور علم محیط کلی کی نفی کی گئی ہے۔

تو ان اماموں نے علم کی تقسیم کی تو گویا مصنف غایت المامول کے نزدیک یہ ہر دو امام نہ علماء

۱۸ حاتم الحرمین ص ۱۸

۲ حاتم الحرمین ص ۲

شریعت سے ہوئے نہ اصحاب عقول سلیم سے اور انہوں نے مسلمانوں کو بڑی حیرت میں واقع کیا اور دین کی مضبوط ریتوں کو کھول ڈالا اور یہ فساد عظیم پر پہنچانے والے باطل ہیں۔ تو اب اس مصنف غایتہ الامول اور مصنف شہاب ثاقب سے دریافت کرو کہ تم نے یہ ناپاک الفاظ فقط اعلم حضرت فاضل بریلوی ہی کی شان میں نہیں بکے بلکہ امام ابو زکریا نووی اور علامہ ابن حجر مکی کی شانوں میں بھی کہہ کر اپنی دریدہ دہنی کاشتوت پیش کیا۔ پھر مصنف نے غایتہ الامول کے صفحہ ۹ کی ایک طویل عبارت نقل کی جس میں مفسر کے لئے پندرہ علوم کی جامعیت کا مفصل ذکر ہے اس سے اعلم حضرت کے لئے یہ الفاظ لکھے۔

مصنف شہاب ثاقب کا عجیب دھوکہ

اس قول سے صاف ظاہر ہو گیا کہ جن لوگوں نے تقریفات حتام آخرین میں مجدد بریلوی کی تعریفیں کیں ہیں وہ سب قبل از تحقیق میں قابل اعتبار نہیں اس میں تو تفسیر کرنے کی شروط ہرگز موجود نہیں پس امام اور مجدد دین کیونکر ہو سکتا ہے اس کی تفسیر ہی مردود ہے

جواب مصنف نے اس عبارت میں پھر دوبارہ یہ اعتراف کیا کہ حتام آخرین کی تقریظوں میں اعلم حضرت قدس سرہ کی جو تعریفیں ہیں وہ فی الواقع علماء حرمین شریفین ہی کی ہیں حقیقتہً اس بات کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور مسلمانوں! جب مصنف جیسا شخص اس کا انکار نہ کر سکا تو اس کا اب یا آئندہ اور کون انکار کر سکتا ہے پھر خود ہی اس مصنف کو اس اعتراف کے بعد یہ خیال آیا کہ ہمارا یہ اعتراف تو خود اپنے ہی اوپر اقبالی ڈگری کرالینی ہے کہ ان کے متبعین ہماری اس بات کو سند بنا کر دنیا بھر میں اعلم حضرت کی تعریفوں کے خطبے پڑھیں گے اور کہیں گے کہ ایک یہی وہ ذات ہے جو شیخ الاسلام اور امام المسلمین اور مجدد مائتہ حاضرہ ہے اور جس کی تعریفیں ہندوستان، عراق، شام ہی کے علماء نہیں بلکہ حرمین الشریفین

لے شہاب ثاقب مراد

کے علماء بھی کرتے ہیں۔ اس بات کا مخالفین کو بھی اعتراف و اقرار ہے تو اس اعتراف کو اس طرح انکار سے بدلو اور اس کی اتنی تاویل تو کر ہی لو کہ علماء حرمین نے اعلم حضرت قبلہ کی جو تعریفیں کی ہیں وہ محض اپنے حسن اخلاق سے کر دی ہیں وہ خود اس قابل تو نہیں تھے کہ ان کی ایسی تعریفیں کی جاتیں۔ پھر مصنف کو خطرہ گذرا کہ صرف ہماری اس تاویل سے لوگ اعلم حضرت بریلوی سے معرت نہ ہوں گے اور ہم سے یوں کہیں گے کہ جس شخص کی علماء حرمین اپنے حسن اخلاق سے تعریف کرتے ہیں تم بھی حسن اخلاق ہی سے ان کی تعریف کرو تو پھر ہم سے کوئی بات بنائے نہیں بنے گی تو اب اس پہلی حسن اخلاق والی تاویل ہی کا ذکر چھوڑ دو اور اب صرف یہ بات کہو کہ علماء حرمین نے اعلم حضرت کی جو تعریفیں کیں تھیں وہ سب قبل از تحقیق تھیں جو ناقابل اعتبار ہیں۔ تو مصنف کا یہ صریح کذب و فریب ہے ہم نے پہلے اس کو واضح کر دیا ہے کہ علماء حرمین نے اعلم حضرت سے خوب اچھی طرح واقف تھے کہ اپنے مشکل مسائل اور لایحل عقدے انہوں نے اعلم حضرت سے حل کروائے تو ان کے تجربہ عملی کی تحقیق کے بعد ہی تو بعض علماء حرمین نے اعلم حضرت سے یقین کیں اور سندیں لیں لہذا مصنف کا علماء حرمین پر افتراء ہے کہ انہوں نے قبل از تحقیق تعریفیں کیں۔

اب باقی رہا مصنف کا یہ دعویٰ کہ اعلم حضرت میں شروط تفسیر موجود نہیں تو مصنف کے نزدیک اگر قاسم نانوتوی اور اسماعیل دہلوی میں شروط تفسیر موجود ہیں تو اعلم حضرت قبلہ میں بدرجہ اولیٰ موجود ہیں اور اگر ان دونوں میں شروط تفسیر موجود نہیں ہیں تو نانوتوی اس کے نزدیک شمس الاسلام و المسلمین حجتہ اشد علی العالمین اور دہلوی امام و مقتدا کیسے ہو گئے اور ان کی مردود تفسیریں کس طرح حق اور ایمان مظہر الیں اور اعلم حضرت قبلہ تو کوئی تفسیر بالراے فرماتے ہی نہیں بلکہ وہ ہمیشہ اقوال مفسرین ہی کو نقل فرمایا کرتے ہیں مصنف میں اگر کچھ سمجھت ہو تو اس باطل دعوے کے ثبوت میں ان کا کوئی ایسا قول یا ایسی تفسیر نقل کر کے اپنی بات کی پیمائی ظاہر کرے۔ پھر مصنف نے شہاب ثاقب مناساتہ ص ۱۲۸ تک غایتہ الامول سے علوم خمس اور علم قیامت کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ

حاصل نہ ہونے کی عبارات نقل کیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ چونکہ ان علوم خمس کا حضور
 اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اثبات فرماتے ہیں تو انہیں مصنف نے یہ الفاظ لکھے
 اس میں بریلوی کو غالی لوگوں میں سے فرمایا یعنی وہ کہ حدود شرع سے تجاوز
 کیے ہوں۔ کھلم کھلا جھوٹ بولا۔ بعض ان لوگوں نے کہ دعویٰ علم کا کرتے تھے
 کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ قیامت کب قائم ہوگی۔ پس
 تحریف کی اس نے یہ بہت بڑی جہالت سے ہے اور بہت بڑی تحریف۔

اکابرین اُمت کی شان میں بے ادبی اور گستاخی

جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علوم خمس کا
 اثبات کیا تو اس مصنف نے بلکہ مصنف غایتہ الاما مول نے اعلیٰ حضرت قبلہ کو نہایت
 منکھول کر غالی۔ حدود شرع سے متجاوز۔ کھلم کھلا جھوٹا۔ تحریف کرنے والا۔ بہت بڑی
 جہالت والا کہہ دیا۔ لیکن انہوں نے یہ خود نہ دیکھا کہ اس کے قائل اور مثبت اکابر
 اُمت سے کون کون حضرات ہیں۔ مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک شیخ احمد ساوی
 غالی۔ متجاوز عن الشرع کاذب۔ مخرف۔ جاہل ہیں۔ یہ ہر دو مصنف کان کھول کر نہیں
 حضرت عارف باللہ شیخ احمد ساوی تفسیر ساوی میں زیر آیہ قُلْ إِنَّمَا عَلَّمْتُهَا
 عِنْدَ اللَّهِ فرماتے ہیں۔

انہما لا ی القیامۃ، من الامر المکتوم بشک قیامت وہ پوشیدہ چیز ہے جس کو
 الذی استأثر الله بعلمه فلم یطلع اللہ تعالیٰ نے اپنے علم کے ساتھ خاص
 علیہ احد الا من ارتضاہ من فرمایا تو اس پر سوائے منتخب رسولوں کے
 الرسل واللہ یشی الایمان بہ اور کوئی مطلع ہی نہیں ہوتا اور وہ بات
 ان رسول اللہ لم ینقل من الدین جس پر ایمان لانا واجب ہے کہ اللہ کے
 حتیٰ اعلمہ اللہ بحکم المخبیات رسول دنیا سے تشریف نہیں لے گئے

لے اللہ شہاب ثاقب ص ۱۲۰ و ۱۲۱

اللتی تحصل فی الدنیا والاخرۃ یہاں تک کہ انہیں تمام وہ غیوب جو دنیا
 و آخرت میں حاصل ہوں گے اللہ نے
 و لکن امریکما ان البعض قیام فرمادیے۔ تو حضور قیامت کو جانتے
 ملخصاً ہیں۔ جیسا کہ یقینی طور پر جانتے ہیں لیکن بعض
 غیوب کے چھپانے کا حکم ہوا۔

مصنف کے نزدیک علامہ سیوطی و علامہ ابراہیم بابجوری علی کاذب مخرف جاہل ہیں

ناظم المحدثین حضرت علامہ جلال الدین سیوطی۔ کتاب الخصائص الکبریٰ میں
 فرماتے ہیں:-

ذهب بعضهم الى انه صلی اللہ بعض علماء نے فرمایا حضور اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم اوتی علم الخمس علیہ وسلم کو امور خمس کا علم اور وقت قیامت
 ایضاً و علم وقت الساعة والروح کا علم اور روح کا علم دے دیا گیا اور انہیں
 و انه امریکما ذلك ان کے چھپانے کا حکم دیا گیا۔

علامہ فاضل شیخ مشائخ الاسلام حضرت شیخ ابراہیم بابجوری شرح قصیدہ بردہ
 شریف میں فرماتے ہیں:-

انه صلی اللہ علیہ وسلم لم یخرج انہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یخرج
 من الدنیا الا بعد ان اعلمہ تشریف لے گئے مگر بعد اس کے کہ
 اللہ تعالیٰ بہذا الامور اللہ تعالیٰ نے حضور کو ان پانچوں غیوبوں
 الخمسة کا علم دے دیا۔

لے الخصائص ص ۱۹ ج ۲

لے تفسیر ساوی مصری ص ۲۹۶

لے شرح قصیدہ بردہ مصری ص ۴۷

مصنف کے نزدیک غوثِ زمانہ حضرت عبدالعزیز دہلوی کاذب و محرف جاہل ہیں

حافظ الحدیث سیدی احمد اپنے شیخ قطب الواصلین سیدی عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے کتاب الامریز میں راوی ہیں۔

قلت للشیخ رضی اللہ عنہ فان علماء الظاہر من المحدثین و غیرہم اختلفوا فی البی صلی اللہ علیہ وسلم هل کان یعلم الخمس المذكورات فی قوله ان اللہ عنده علم الساعة وینزل الغیث و یعلم ما فی الارحام و ماتدری نفس ما ذاکتکب غدا و ماتدری نفس ہای ارض تموت ان اللہ علیم خبیر فقال رضی اللہ عنہ و کیف یحقی امر الخمس علیہ صلی اللہ علیہ وسلم الواحد من اهل النقص من امته الشریفة لا یمکنہ التصرف الا بمعرفة هذه الخمس

میں نے حضرت شیخ رضی اللہ عنہ سے عرض کی کہ علماء ظاہر محدثین و غیرہم خمس میں اختلاف کرتے ہیں ایک روایت کہتا ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ان امور خمس کا علم ہے جو اس آیت میں مذکور ہیں و بیشک اللہ کے پاس ہے قیامت کا علم اور آثار تارہ مینہ اور جانا ہے جو کچھ ماؤں کے پیٹ میں ہے اور کوئی جان نہیں جانتی کہ کل کیا کمانے گی اور کوئی جان نہیں جانتی کہ کس زمین میں مرے گی بیشک اللہ جاننے والا بتائیو الہ ہے شیخ نے جواب دیا حضور سے یہ غیب کیونکر چھپے رہیں گے اور آپ کی امت شریفہ کا ہر اہل معرفت جب تک ان پانچوں کا علم نہ رکھے اس کو تصرف کرنا ممکن نہیں۔ لہ

لے ابریز مری ۱۹۷۵

ان عبارات سے آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے ان امور خمسہ اور خاص کر قیامت کا علم عطا فرمادیا جن کا ذکر اس آیت سورہ لقمان رَانَ اللہ عِنْدَہُ اَعْلَمُ السَّاعَةِ الایام میں ہے۔ لیکن ان کے چھپانے کا حکم ہوا۔ اب یہ ہر دو مصنف آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ علوم خمس کا اثبات صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مسلک ہی نہیں ہے بلکہ ان اکابر علماء کرام و مشائخ اولیاء عظام کا بھی یہی مسلک ہے تو کیا یہ مصنف اسی بنا پر ان پیشوا یاں دین کو بھی غالی و متجاوز عن الشرع حکم کھلا جھوٹے محرف بڑے جاہل کہنے کو تیار ہے یا نہیں۔ اگر نہیں ہے تو اعلیٰ حضرت کے لئے اس کے یہ الفاظ استعمال کرنا دلی عداوت اور قلبی خباثت کا نتیجہ ہے پھر مصنف نے صفحہ ۱۳ و ۱۴ پر غایتہ المامول سے واقعہ نزول آیتہ تیمم و قسہ اہل افک و تلیق ترکی احادیث اور آیات نفی پیش کر کے اعلیٰ حضرت کے لئے یہ الفاظ استعمال کئے۔

مصنف شہاب ثاقب کا علم قبہ پر ایک اور افتراء

یہ لوگ اللہ اور رسول کے علم کی برابری کر کے کافر اور حضور کے لئے جملہ ماکان و مایکون کا علم تفصیلی ثابت کر کے علم رسول کے نافرمان مخالف سنت و مشابہ انسانی مخالف دین احادیث کاذبہ کے مستحق ایذا و صحیحہ کے محرف ہیں اور ان کا قول ضلال و باطل ہے مخلصانے

جواب دیا یہ نے نفی علم غیب نبی کریم علیہ الصلوٰۃ و التسلیم پر ہمیشہ جاہل اعتراضات کئے اور ہمارے علماء کرام نے ان کے نہایت مسکت اور محققانہ جواب دیئے۔ بلکہ ان پر مستقل رسالے تصنیف کر کے شائع کر دیئے۔ دیکھو ایضاً الملکتہ۔ انبار الحی۔ حاتم المفتری۔ انبار المستطیع۔ فالعس الاعقاد وغیرہ رسائل اعلیٰ حضرت قدس سرہ خاص کر اس واقعہ نزول آیتہ تیمم اور قسہ اہل افک اور آیات نفی علم

غیب کے استدلالوں کے مکمل جوابات میں الکلمۃ العلیا معتمد حضرت صدر الافاضل نائل مراد آبادی قدس سرہ مطبوعہ موجود ہے اور تلیقہ تمکامل جواب میں نے رسالہ ترویج یحییٰ میں طبع کر دیا ہے جس کو تحقیق حق مقصود ہو وہ ان رسائل کا مطالعہ کرے۔
مصنف کا اعظم حضرت قدس سرہ پر یہ افترا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں مساوات اور برابری کرتے ہیں۔ دیکھو اعلیٰ حضرت الدولۃ الہیہ میں فرماتے ہیں۔

ان شبه مساوات علوم المخلوقین بعدم ربنا الہ العالین۔ ما کانت لتخطر بال المسلمین اما تری العمیان ان علم اللہ ذاتی وعلم المخلوق عطائی۔ علم اللہ واجب لذاته وعلم المخلوق ممکن له۔ علم اللہ ازلی سرمدی قیوم حقیقی وعلم المخلوق حادث لان المخلوق کلمہ حادث والصفة لا تتقدم الموصوف علم اللہ غیر مخلوق وعلم المخلوق علم اللہ غیر مقدور وعلم المخلوق مقدور ومقهور علم اللہ واجب البقا وعلم المخلوق جائز الفنا۔ علم اللہ متبع البقا واجب البقا ہے اور مخلوق کا جائز الفنا ہے۔ اللہ کا علم متبع المتغیر ہے اور مخلوق کا علم ممکن التبدل ہے۔ تو علم خالق اور علم مخلوق میں اتنے فرقوں کے باوجود برابر ہونے کا وہم وہی کر سکتے ہیں جن

واعی البصار ہم پر اللہ نے لعنت کی اور انہیں بہرہ کر دیا اور ان کی بصارتوں کو لے لیا۔

اب رہا اعظم حضرت قبلہ کا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تمام ماکان و مایکون کا تفصیلی علم ثابت کرنا تو یہ صرف اعظم حضرت ہی کا مسلک نہیں ہے۔ بلکہ سلف و خلف کا یہی مسلک ہے ہم چند اکابر امت کے اقوال نقل کرتے ہیں۔

مصنف کا علامہ قاضی عیاض علی قاری پر مخالف دین و سنت مشابہ نصاریٰ محرف احادیث کے فتوے و احکام
حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں اور علامہ علی قاری نے اس کی شرح میں فرمایا۔

او کذلک و اخبارہ من الغیوب و انباءہ بما یکون، ای فی الاخرین روکان، ای بما کان فی الاولین او بما یکون فی الغیوب و بما کان من العدم۔ اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا غیوب کی خبر دینا اور مایکون یعنی پچھلوں میں جو ہوگا ماکان یعنی پہلوں میں جو کچھ ہوا یا جو کچھ غیوبوں میں آئندہ ہوگا اور جو کچھ معدوم ہو چکا ان سب کو بتایا۔ لہ

حضرت قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں۔
والطلعہ علیہ من علم ما یکون و ما کان علم ماکان و مایکون پر مطلع کیا۔
حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں اور علامہ علی قاری نے اس کی شرح میں فرمایا۔

لہ اذ الدولۃ الکیسیۃ ۱۵ و ۱۶ لہ شرح شفا شریف مصری ص ۵۴ ج ۱

لہ شرح شفا شریف ص ۲۳ ج ۱۲

رما اطلع عليه من الغيوب) ای
الامور المعينة في الحال (و ما يكون
في سيكون في الاستقبال -
اللہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو
ان غیبوں پر جو اس وقت امور غیب
ہیں اور ان پر جو آئندہ ہوں گے سب
پر مطلع کیا۔ لہ

مصنف کا شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور علامہ ابن حجر مکی پر مخالفین سنت اور مشابہ نصاریٰ وغیرہ کا فتویٰ

حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق صاحب محدث دہلوی مدارج النبوة میں فرماتے ہیں
ہر کہ مطالعہ کنذا حوال شریف اور از ابتدا
تا انتہا اویہ بیند کہ چہ تعلیم کردہ است
اور اپروردگار و افاضہ کردہ است
بروی علوم و اسرار ماکان و مایکون
اعلمت قبلہ نے خود الدولۃ المکیہ میں حضرت امام علامہ ابن حجر مکی کی کتاب
افضل القریٰ کی یہ عبارت پیش کی۔

لان اللہ تعالیٰ اطلعہ علی العالم
فعلّم علم الاولین والآخرین
و ما کان وما یكون
ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت قاضی عیاض حضرت علامہ علی قادری حضرت

لہ شرح شفا مری ص ۶۶ ج ۱

سہ افضل القریٰ بحوال الدولۃ المکیہ

علامہ ابن حجر مکی حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی نے بھی حضور سید عالم صلی اللہ علیہ
وسلم کو تمام ماکان و مایکون کے علوم پر مطلع مانا تو یہ حضرات بھی مصنف کے نزدیک نافرمان بخاری
سنت۔ مخالفین دین۔ مشابہ نصاریٰ۔ احادیث کا ذبح کے مصدق۔ احادیث صحیحہ کے مخدّف
ٹھہرے اور ان کے یہ اقوال ضلال و باطل قرار پائے۔

مسلمانو! دیکھو اس مصنف نے یہ ناپاک الفاظ اور گندی گالیاں صرف اعلیٰ حضرت ہی
کو نہیں دیں بلکہ ان حضرات کو بھی دیں کہ یہ حضرات بھی ان کے نزدیک اسی جرم کے مرتکب
ہوئے جو ان کے نزدیک اعلیٰ حضرت قبلہ کا جرم تھا۔ پھر ان کے یہ الفاظ اور گالیاں کہاں
تک پہنچتی ہیں العبادہ باللہ تعالیٰ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کے
علوم کا ثبوت خود احادیث سے بھی ثابت ہے چند احادیث نقل کی جاتی ہیں۔

مصنف کے نوشتار علیہ السلام پر بھی مخالفین دین مشابہ نصاریٰ وغیرہ کا
حدیث بخاری شریف میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں
نے فرمایا۔

قام فینا النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وسلم مقاما فاخبرنا عن بد الخلق
حتی دخل اهل الجنة منازلهم
واهل النار منازلهم
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری مجلس
میں قیام فرما کر ابتدائے آفرینش سے لیکر
جنیوں اور دوزخیوں کے اپنی منزلوں
میں داخل ہونے تک کی خبر دی۔ لہ

حدیث مسلم شریف میں حضرت عمرو بن الخطاب انصاری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز فجر سے مغرب تک خطبہ دیا اور اس میں یہ بیان فرمایا۔
فاخبرنا بما هو کائن
الی یوم القیمۃ
تال ما علمنا
تو جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے میں
سب کی خبر دی تو ہم میں زیادہ جانتے
والا وہ ہے جو ان واقعات کو زیادہ یاد

لہ بخاری شریف بحوال مشکوٰۃ شریف ص ۵۰۶

لحفظنا۔

کرنے والا ہے۔

حدیث ترمذی شریف میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے ایک طویل حدیث مروی ہے جس میں یہ کلمات حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے۔

فرایتہ عز وجل وضع کفہ بین کنتی فوجدت بردا انا ملہ بین قدیمی فتجلی لی کل شیء وعرفت
پھر میں نے اللہ عز وجل کو دیکھا کہ اس نے اپنا دست قدرت میرے دونوں کندھوں کے درمیان رکھا جہاں تک کہ اس کے پوروں کی سردی اپنی دونوں چھاتوں کے درمیان معلوم ہوئی۔ پس مجھے ہر چیز روشن ہو گئی اور میں نے پہچان لیا۔

حدیث ترمذی شریف روایت اللہ عز وجل کا ذکر فرماتے ہوئے یہ الفاظ بھی مروی ہیں۔

فعلت الاولین والآخرین مجھے اولین و آخرین کا علم اور ماکان و اونی (روایۃ) علم ماکان و ماسیکون مایکون کا علم دے دیا گیا۔ سمہ ان احادیث سے آفتاب کی طرح روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و مایکون کا علم عطا فرما دیا گیا۔ تو کیا اب یہ صنف اپنے وہ ناپاک الفاظ اور گالیاں خود آقا و مولا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں بھی استعمال کر کے اپنی دریدہ دہنی کا ثبوت پیش کرے گا اور احادیث صحیحہ کو احادیث کاذب اور ضلال و باطل قرار دے گا۔ پھر احادیث ہی پر بس نہیں خود قرآن کریم سے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کا علم ثابت ہو رہا ہے۔

۱۰ مسلم شریف بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۳۳

۱۱ ترمذی شریف بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص ۴۲

۱۲ تفسیر روح البیان ص ۲۴۴ مصری جلد ۶

مصنف شہاب ثاقب کا مفسرین پر بلکہ اللہ تعالیٰ پر بھی ناپاک الفاظ حملہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ
اللہ نے انسان کو پیدا کیا اور اس کو بیان سکھایا۔

امام جلیل محی السنۃ علامہ ربیعوی تفسیر معالم التنزیل میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں
قال ابن کيسان خلق الانسان
ابن کيسان نے فرمایا کہ اللہ نے انسان

یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا فرمایا۔ علمہ البیان یعنی بیان ماکان و مایکون اور انہیں ماکان و مایکون کا بیان سکھا

لأنه كان بينين عن الاولين و
دیا کیونکہ وہ اولین و آخرین کو اور قیامت کے دن کو بیان کرتے ہیں۔

الآخرين وعن يوم الدين
علامہ ناصر الشریعہ علاؤ الدین خازن تفسیر لباب التأویل میں اس آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

اراد بالانسان محمد صلی اللہ علیہ وسلم
انسان سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ارادہ

وسلم علمہ البیان یعنی بیان مایکون
فرمایا اور انہیں مایکون اور ماکان کا

وماکان لانه صلی اللہ علیہ وسلم
بیان تعلیم فرمادیا۔ اس لئے نبی کریم صلی اللہ

وسلم نبی عن خبر الاولين و
علیہ وسلم اولین و آخرین اور قیامت کے دن کی خبر دیتے ہیں۔

الآخرين وعن يوم الدين
علامہ سلیمان بن عمر محل اپنی تفسیر الفتوحات الالہیہ میں اس آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

اراد بالانسان محمد صلی اللہ علیہ وسلم
انسان سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو

علمہ البیان یعنی بیان ماکان و مایکون اور انہیں ماکان و مایکون کا بیان سکھا

۱۳ احادیث و روایات ج ۲۴ آیت نمبر ۴۰

۱۴ تفسیر خازن مصری ص ۴۰

۱۵ معالم التنزیل مصری ص ۷۰

صلی اللہ علیہ وسلم ینبی عن خبر کی خبر دیتے ہیں۔

الاولین والآخرین وعن یوم الدین

علامہ عارف باشندہ شیخ احمد صاوی اپنی تفسیر صاوی میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں۔
 وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں کہ وہی السلی
 کامل ہیں اور بیان سے مراد ماکان و مایکون
 کا علم ہے یعنی جو ہو گیا اور جو ہوا ہے
 اور جو ہونے والا ہے سب کا علم دیا۔

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وعلمک ما لم تکن تعلم وکان فضل اللہ علیک عظیماً

تفسیر حسینی میں زیر آیت کریمہ فرماتے ہیں۔

و علمک و در آموزایندہ ست ترا
 ما لم تکن تعلم انچہ نہ بودی
 کہ بخود بدانی از خفیات امور و
 کمونات ضمائر و در بحر الحقائق میفرمایند
 اس علم ماکان و مایکون ست کہ حق
 سبحانہ در شب اسرا بیدال حضرت عطا
 فرمودہ چنانچہ در انا ویشہ معراجہ آمدہ ست
 کہ در زیر عرش بودم فطرہ در حلق من ریختند
 فصوت بجا ماکان و مایکون پس دانستم
 آنچه بود و آنچه خواهد بود۔

کہ تفسیر زمخدری مصری ج ۲ ص ۱۲۹

کہ حاشیہ قرآن مجید مطبوعہ مکتبہ النبی ص ۱۰۹

تفسیر جلی مصری ص ۲۵۳ ج ۲

کہ سورۃ اسرار آیت ۱۱۳

ان آیات و تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و مایکون کا علم عطا فرمایا گیا۔ اب مصنف اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں بھی گستاخیاں کرے گا۔ مسلمانو! اعظم حضرت قدس سرہ نے جو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ماکان و مایکون مانا یہی علماء اہل سنت کا مسلک ثابت ہوا۔ اسی کا حدیث شریف سے ثبوت ہوا۔ یہی قرآن کریم سے ثابت ہوا۔ تو یہی تو دین و سنت اور حق و ہدایت ثابت ہوا اور یہی اللہ تعالیٰ کا حکم اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ثابت ہوا اور یہ مصنف اسی کو خلاف دین و سنت اور ضلال و باطل کہہ کر خود حکم رسول کا نافرمان اور مخالف دین اور مشابہ یہود و نصاریٰ ٹھہرا اور احادیث صحیحہ کا تحریف کرنے والا اس کے مقابل اپنے اکابر کی باطل اور جھوٹی باتوں کی تصدیق کرنے والا قرار پایا اور اس کی یہ ساری تقریر ضلال و باطل ثابت ہوئی

مصنف شہاب ثاقب کا کذب و افتراء یعنی قرآن و حدیث کو باطل و ضلال کہنا

پھر مصنف نے غایت الامول کے صفحہ ۳۲ و ۳۳ کے کچھ الفاظ و ناقص جملے شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۵-۱۶-۱۷ میں نقل کر کے اعظم حضرت قبلہ کے لئے یہ کلمات لکھے۔

مجدد بریلوی مثل نصاریٰ کے ہے حضور علیہ السلام کی حد سے زیادہ یعنی انصاف باری عزوجل سے مدح کرتا ہے۔ وہ اہل باطل میں سے ہے۔ اس کے عقائد و کلمات جھوٹ و افتراء اور گمراہی و طغیان ہیں۔ وہ اصحاب ضلال میں سے ہے۔ مجادل ہے کہ خلاف حق پر تعنتا جما ہوا ہے اس کے قول کو چھوڑنا اور روندنا ضروری ہے اس کے اقوال قبیل غرانات سے تھے۔ اور البتاس و شک کی اندھیری رایتیں ہیں مصنف غایت الامول نے اس کے اقوال کو باطل کر دیا۔ اور شہادت کو جوڑے زائل کر دیا۔ اس کا مخالف دین کا زندہ کرنے والا اور ستونہائے شرع کا مضبوط کرنے والا ہے۔ ملخصاً

لہ شہاب ثاقب ص ۱۵ و ۱۶

جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کا علم عطائی مانتے ہیں جیسے حضرت قاضی عیاض و علامہ علی قاری و علماء ابن حجر و شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی وغیرہ علماء کرام مانتے ہیں جس کا ثبوت قرآن و حدیث سے منقول ہوا تو اس مصنف کے نزدیک سب مثل نصاریٰ کے ہوئے مصنف پہلے تو اس کا اعتراف کرے۔ پھر اپنی اس جہالت کا اقرار کرے کہ ماکان و مایکون کا علم جو اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے وہ اس کا علم ذاتی۔ واجب۔ ازلی۔ سرمدی۔ قدیم۔ حقیقی۔ غیر مخلوق و مقدر واجب البقا۔ ممتنع التغیر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو علم حاصل ہے۔ وہ علم عطائی۔ ممکن۔ حادث۔ مخلوق مقدر۔ جائز الفناء۔ ممکن التغیر ہے۔ تو حضور کے اس علم کو صفت عز و جل قرار دے دینا کیسی زبردست جہالت ہے کیا مصنف کے نزدیک علم جو صفت باری ہے وہ عطائی۔ ممکن حادث وغیرہ ہے۔ اگر نہیں ہے تو مثل نصاریٰ کہہ دینا افتراء اور فریب نہیں۔ علاوہ بریں جب اعلیٰ حضرت کا یہ اعتقاد تصریحات علماء اور قرآن و حدیث کے بالکل موافق ہے تو اعلیٰ حضرت کے عقیدہ کو جھوٹ۔ افتراء۔ گمراہی۔ طغیان۔ باطل منکال کہہ دینا گویا مصنف کا قرآن و حدیث کو جھوٹ۔ افتراء۔ گمراہی۔ طغیان باطل منکال کہنا ہے اور اعلیٰ حضرت کے اس قول کو چھوڑنا اور روندنا ضروری بتانا اور اس کو خرافات اور التباس و شک کی نیرات ٹھہرانا گویا مصنف کا قرآن و حدیث کو چھوڑنے اور روندنے کی ترغیب دینا اور خرافات و التباس و شک کی اندھیری رات قرار دینا ہے اور اعلیٰ حضرت کے اس قول کی مخالفت کرنے والے کو دین کا زندہ کرنے والا اور ستونہائے شرع کو مضبوط کرنے والا کہنا گویا مصنف کا مخالف قرآن و حدیث کو دین کا زندہ کرنے والا اور ستونہائے شرع کو مضبوط کرنے والا بتانا ہے اور مصنف غایتہ الامول نے جب اعلیٰ حضرت کے اس قول کو باطل کر دیا اور اس شبہ کو جڑ سے زائل کر دیا تو گویا مصنف کے نزدیک مصنف غایتہ الامول نے قرآن و حدیث کو باطل کر دیا اور جڑ سے زائل کر دیا۔

مسلمانوں! دیکھو یہ ہے اس مصنف کا عقیدہ اور مذہب کہ اس کا جو علم ہوا وہ یا خدا و

رسول جل جلالہ، صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوا یا قرآن و حدیث پر ہوا تو یہ ہے اس کے بہتان عظیم و جل و فریب اور گمراہی و منکالت کی ننگی تصویر اور اصل حقیقت العیاذ باللہ تعالیٰ۔

مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک قرآن حدیث خلافت حق اور نامعتبر ہے

پھر مصنف نے غایتہ الامول کے صفحہ ۳۲ و ۳۵ کے کچھ الفاظ اور عبارات شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۹ پر مصنفین کے نقل کر کے اعلیٰ حضرت کے لئے یہ الفاظ لکھے۔

بریلوی طالب خلافت حق کا ہے۔ ایسے امور میں پڑا ہوا ہے کہ صاحب حیا ان کے قبائح کی وجہ سے پسینہ پسینہ ہو جاوے اور اپنے مقاصد میں یا بمعہ و لغت کا قصد کرنا ہے اور لفظی جھگڑوں میں مبتلا ہے۔ اس کی رائے نہایت ضعیف ہے اپنے و سوا اس کا متبع ہے۔ ان امور پر عقیدہ کئے ہوئے ہے جس کو شیطان نے سکھایا۔ اس کا استاد و معلم شیطانوں کا سردار ہے۔ مجدد بریلوی شیطان سے بڑھے ہوئے ہیں۔ اسے ایسے فرقہ میں داخل مانتے ہیں۔ جن کے اقوال قابل اعتبار نہیں انہوں نے حاکم بنایا عقل کو اور حکیم عقل گمراہی و منکال ہے۔

جواب اعلیٰ حضرت قبلہ کا یہ عقیدہ کہ آقا و ملا صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و مایکون کا علم عطائی حاصل ہے۔ بالکل قرآن و حدیث کے موافق ہے جیسا کہ ہم ثابت کر چکے تو اعلیٰ حضرت کے اس عقیدہ کو خلاف حق و ناقابل اعتبار بتانا۔ اور لفظی جھگڑا اور ضعیف رائے و سوا اس قرار دے کر اور حکیم عقل کہہ کر اسے شیطان کا سکھایا ہوا ٹھہرانا اور لفظی و منکالت قرار دینا گویا مصنف کا قرآن و حدیث کو خلاف حق و ناقابل اعتبار لفظی جھگڑا ضعیف رائے۔ و سوا اس حکم عقل بتانا ہے اور رحمانی تعلیم کو شیطان کی تعلیم ٹھہرانا ہے تو اب ہم اس کا فیصلہ ناظرین کی انصاف پسند طبیعت پر چھوڑتے ہیں کہ شیطان اب کس کا معلم استاد ہوا اور کون شیطان سے بڑھا ہوا ثابت ہوا اور صاحب

لے شہاب ثاقب طحطا از ص ۱۸

جیسا کہ قبائح کی وجہ سے پسینہ پسینہ ہو جائے گا اور کون ریا و سمع و تعنت کا قصد کرنا ہے اور کس کے فرقے کے اقوال قابل اعتبار نہیں پھر اس مصنف کا افتراء یہ ہے کہ ایسے ناپاک الفاظ کی ایسی غلط عقیدہ کی نسبت حضرت علامہ مدینہ طیبہ کی طرف کردی اور ذمہ بھر شرم نہ کی اور اپنی طرف سے الفاظ گڑھ کر ان حضرات کی طرف منسوب کر دیئے۔ ہد اہ اللہ تعالیٰ۔

مصنف کا نواں کذب و افتراء

پھر مصنف نے غایتہ المامول کے صفحہ ۳۶ و ۳۷ کے کچھ الفاظ شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۰ میں نقل کر کے اعلم حضرت کی تنقیص شان میں یہ الفاظ لکھے۔

مجدد صاحب کو غبی مناضل گمراہ اہل باطل۔ مبطل قرار دیا اور ان کے نقل کو گمراہی اور ظلمت قرار دیا (تنبیہ) واضح ہو کہ یہ جو کچھ علامہ مدینہ منورہ نے خال صاحب بریلوی خذ لہ اللہ تعالیٰ فی الدارین کی شان میں لکھا ہے یہ صرف اسی گھٹگو اور اخیر ملاقات کا نتیجہ ہے جو کہ بریلوی صاحب کو مدینہ کے مکان پر مفتی برزنجی صاحب سے حاصل ہوئی کوئی مخالف مجدد صاحب کے احوال کے فوٹو کو لے کر علماء مدینہ کے پاس نہ لایا تھا نہ ان کی تصانیف و خیالات و مظالم براہل حق کو ان کے سامنے پیش کیا تھا یہ

جواب مصنف نے یہ تو ظاہر کیا کہ یہ الفاظ مصدقین علماء مدینہ کے ہیں لیکن اس میں فریب یہ ہے کہ ان مصدقین کے نام بنام سے الفاظ نقل نہیں کئے اور کمال بے حیائی یہ کہہ دیا کہ یہ وہی علماء ہیں کہ جن کی تصدیق حسام الحرمین میں نقل کی گئی ہیں اگر اس دعوے میں صداقت تھی تو ہر مصدق حسام الحرمین کا نام لکھ کر اس کے الفاظ ظاہر کرتا تو اس کے دعوے کی صداقت ظاہر ہو جاتی۔ مگر مصنف نے یہ بات خوب صاف کر دی کہ مفتی برزنجی صاحب اور مصدقین نے جو الفاظ غایتہ لکھے وہ شہاب ثاقب ص ۲۰ و ۲۱ صفحہ

المامل میں لکھے ہیں وہ اعلم حضرت قبلہ کی نہ تصانیف و خیالات پر مطلع ہونے کے بعد تحریر ہوئے ہیں نہ کسی مخالف اعلم حضرت کے ان کے حالات سنانے کے بعد لکھے بلکہ صرف وہی الدولہ المکیہ کے سنانے اور مفتی صاحب سے گفتگو کے سبب سے ہیں۔ اور الدولہ المکیہ میں اعلم حضرت نے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم نبی عطا فی خصوصاً علم خمسہ اور ماکان و ما یکن کا علم ثابت کیا ہے اور اس پر آیات و احادیث و اقوال سلف و خلف پیش کیے ہیں۔ تو گویا مفتی صاحب اور تمام متقدمین نے اعلم حضرت کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و ما یکن کا علم عطا کیا اور امور خمسہ کے علم ثابت کرنے کی بنا پر یہ تمام الفاظ لکھے ہیں تو کیا مفتی صاحب اور یہ مصدقین ان علماء سلف و خلف کو بھی ایسے الفاظ استعمال کر سکتے ہیں۔ اور آیات و احادیث کو بھی ایسے گندے الفاظ لکھ سکتے ہیں ہرگز نہیں ہرگز نہیں تو ثابت ہو گیا کہ یہ سارے الفاظ ان حضرات کے ہرگز نہیں ہو سکتے بلکہ یہ سب الفاظ منورہ راپوری کے ہیں جس نے اس غایتہ المامول کو طبع کرایا ہے اور اس کی شان سے کچھ بعید نہیں جیسا ہم اوپر ثابت کر چکے علاوہ بریں مصدقین حسام الحرمین و دیگر علماء مدینہ منورہ نے خود الدولہ المکیہ کی بھی تصدیق فرمائی اس پر تقریریں لکھیں۔ تو اس مصنف سے دریافت کرو کہ پھر تو وہ سارے الفاظ جو اعلم حضرت قبلہ کے لئے بقول اس کے انہوں نے لکھے اب تصدیقوں اور تقریروں کے بعد کیا خود ان پر نہیں لوٹ کر آجائیں گے۔ لہذا اب خوب اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ علماء مدینہ منورہ نے اعلم حضرت قبلہ کے لئے کوئی ایسا لکھ ہرگز ہرگز نہیں لکھا۔ ان حضرات پر یہ صریح افتراء ہے۔ میں نے خود مفتی برزنجی صاحب کے شاگرد رشید حضرت مولانا عبد القادر صاحب شبلی مدنی سے دریافت کیا تھا تو انہوں نے یہ فرمایا تھا کہ اعلم حضرت فاضل بریلوی کا جو وقار و عظمت اہل مدینہ نے عموماً اور علماء مدینہ نے خصوصاً کیا یہ شان دیکھنے میں نہیں آئی۔ مصنف صریح جھوٹ بول کر ان واقعات پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے پھر صرف اخیر میں اپنی عداوت قلبی اور خباثت باطنی کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے۔

مجدد بریلوی نے اہل حق کی شان میں افترا پردازی کر کے علماء حرمین شریفین کی خدمت میں پیش کیا اگر ایسا معاملہ ان کے سامنے کیا جاتا تو شاید اسفل السافلین اور مقام سجد کے درجے کہیں ان کا ٹھکانہ نہ ہو یہ انعام کو حصار ہار گاہ نبوی اور مخصوص میں حضرت مسطفوی علیہ السلام سے ان کو بغیر تحریک مخالفین ملتا ہے۔ لے

جواب مصنف اس میں یہ کہہ رہا ہے کہ علماء حرمین شریفین نے اکابر دیوبند قاسم نانوتوی رشید احمد گنگوہی اشرف علی تھانوی کے جن اقوال کفریہ پر ان کے کافر مرتد ہونے کے فتوے دیئے ہیں۔ جن کو حشام الحرمین میں درج کیا گیا ہے تو ہم اہل دیوبند پر ان فتاوؤں کو دو وجہ سے تسلیم نہیں کرتے وجہ اول تو یہ ہے کہ یہ اقوال کفریہ ہمارے ان اکابر ہی کے نہیں ہیں بلکہ ان اقوال کفریہ کو مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے اپنی طرف سے بنا کر اور گھڑ کر ہمارے ان اکابر کی طرف منسوب کر دیا ہے اور ان پر افترا پردازی کی ہے۔

تو مصنف کی وجہ اول کا جواب یہ ہے کہ حاشا وکلاً اعظم حضرت قدس سرہ نے ان اکابر علماء دیوبند کے یہ اقوال کفریہ نہ اپنی طرف سے بنائے نہ گڑھے بلکہ ان کے اکابر کی وہ کتابیں جو دیوبندیوں ہی کی چھپوائی ہوئی آج بھی موجود ہیں اور وہ بار بار طبع ہوئیں اور اب بھی طبع ہو رہی ہیں ان کی بلفظہ اصل عبارات کو نقل کیا اور ان کا عربی میں ترجمہ کر کے علماء حرمین شریفین کے سامنے پیش کیا۔ لہذا جس کسی کو اصل کتابوں کی عبارات اور اعظم حضرت کی نقل کردہ عبارتوں اور عربی ترجموں میں مطابقت کرنی منظور ہو وہ گھر بیٹھ کر ان میں مطابقت کر لے۔ اور سچ جھوٹ کا فیصلہ خود اپنے آپ کر لے اور قطعی طور پر یہ طے کر لے کہ اعظم حضرت قدس سرہ سچے ہیں یا مصنف اور اعظم حضرت افترا پردازی کر رہے ہیں یا مفسرین کا پیشوا مصنف مفسر ہی ہے۔ ہاں رشید احمد گنگوہی کا وہ فتویٰ جس میں وقوع کذب باری تعالیٰ کے قائل کی عدالت

لے راز شہاب ثاقب ص ۱۲

ہے۔ اصل دستخطی مہر ہی فتوے اعظم حضرت کے پاس تھا جس کے بہت سے نوٹاب بھی موجود ہیں اور وہ طبع بھی ہو چکا ہے اور جس کی تائید میں اور بھی وہابیہ کی عبارات مطبوعہ موجود ہیں۔ اس کا انکار بھی کوئی وہابی نہیں کر سکتا۔ باقی تحذیرات اس برائے قاطعہ۔ حفظ الایمان بکثرت ہزار ہا کی تعداد میں اب بھی موجود ہیں۔ تو اعظم حضرت قدس سرہ کی اس آفتاب سے زیادہ روشن صداقت اور سچائی کو مصنف کا افترا پردازی کہنا خود مصنف کا کذب مرتجع اور زبردست افترا ہے شرم نہیں آتی کہ خود تو مرتجع افترا پردازی کرتا ہے اور دوسروں کو افترا پرداز کہتا ہے لہذا مصنف کی یہ وجہ اول بالکل غلط سراسر باطل ہے اور ان اکابر دیوبند کے یہ وہ اقوال کفریہ ہیں جو ان کی کتابوں میں آج بھی بعینہ و بلفظہ مطبوعہ موجود ہیں۔ تو علماء حرمین شریفین کے ان پر کفر و ارتداد کے فتاوے صحیح و حق ثابت ہو گئے۔

مصنف کی وجہ دوم یہ ہے کہ علماء حرمین شریفین کے ان اکابر علماء دیوبند پر کفر و ارتداد کے فتاوؤں کو صرف حشام الحرمین ہی میں اعظم حضرت کے ماننے والوں ہی نے بریلی میں طبع کیا ہے اس لئے ہمیں اس کا اعتبار نہیں ہے اسی بنا پر ہم ان فتاوؤں کو حق و صحیح نہیں مانتے اور اپنے اکابر کو کافر و مرتد نہیں کہتے۔ ہاں ان کو اگر کوئی ہمالا معتبر شخص طبع کرنا تو ہم ان فتاوؤں کو صحیح و حق مان لیتے۔ تو مصنف کی اس وجہ دوم کا جواب یہ ہے کہ اگر تمہاری یہ بات صحیح ہے اور اس میں کچھ شہد بھی صداقت ہے کہ تم علماء حرمین شریفین کے اکابر علماء دیوبند پر کفر و ارتداد کے فتاوے اگر علاوہ حشام الحرمین کے کسی اور کتاب میں دکھا دیئے جائیں اور وہ کتاب بھی دیوبندیوں کے نزدیک معتبر مستند ہو اور اس کتاب کے طبع کرانے والے اور شائع کرنے والے بھی دیوبندی عقیدہ کے شخص ہوں اور وہ شخص بھی دیوبندیوں کا معتقد و مستند شخص ہو تو دیوبندی خیال کے علماء اور خود مصنف بھی ان فتاوؤں کو حق و صحیح مان لیں گے۔ تو مصنف اور اس کی تمام دیوبندی قوم خوب اچھی طرح دیکھ لے کہ تمہارے مذہب کی وہ معتبر کتاب غایتہ المامول جس کے لفظ لفظ پر مصنف

کا ایمان ہے جس کے حرف حرف پر دیوبندی قوم کو اعتماد ہے جس کو سند بنا کر مصنف اسی شہاب ثاقب میں پیش کر رہا ہے جس کو مقدمہ مستند جان کر یہ مصنف اس کے حوالے دے رہا ہے۔ پھر اس کا طبع کرانے والا بھی وہ دیوبندیوں کا پیشوا مولوی منور علی رامپوری ہے جس کا ذکر خود مصنف نے اسی شہاب ثاقب میں ان الفاظ میں کیا ہے۔

مفتی برزنجی صاحب نے اور جلد علماء مدینہ نے ارشاد فرمایا تھا۔ وہ سالہ (غایتہ المامول) اسی وقت ہندوستان میں شائع ہونے کے واسطے بھیجا گیا مگر مجدد صاحب کے ہم وطن لوگ مولوی منور علی صاحب اسے چھپوانے کے واسطے لے گئے اور بالآخر امر دفر دایں اب تک ڈالے رکھا اب مولوی صاحب موصوف نے اس کو اپنے اہتمام سے چھپوایا ہے۔

تو اسی دیوبندیوں کی معتبر و مستند کتاب غایتہ المامول فی تتمۃ منہج الوصول فی تحقیق علم غیب الرسول طبع کنائدہ مولوی منور علی رامپوری مطبوعہ سعیدی رامپور

پر ہے ورد الی المدینۃ المنورۃ رجل ہندوستان کے علماء میں سے ایک من علماء الہندید خ احمد رضا صاحب جن کو احمد رضا خاں کہا جاتا خان فلما اجتمع بی الخیر فی اولایان ہے۔ مدینہ منورہ آئے تو جب وہ مجھ فی الہند اناسا من اهل الکفر سے ملے تو پہلے مجھے خبر دی کہ ہندستان الضلال منہم غلام احمد القایانی میں کچھ لوگ کافرو گمراہ ہیں انہیں میں فاذہ یدعی مماثلۃ المسیح والوحی سے غلام احمد قادیانی ہے کہ وہ مسیح الیہ والنبوۃ ومنہم الفرقة المسماۃ علیہ السلام کے مثل ہونے اور اپنی بالامبرۃ والفرقة المسماۃ بالانذیریۃ والفرقة المسماۃ بالقاسمیۃ یدعون انہ لوفرض فی زمنہ صلی اللہ

لہ شہاب ثاقب ص ۳

علیہ وسلم بل لو حدث بعدہ لہی جدید لم یخل ذلك بخاتمتہ ومنہم الفرقة الوهابیۃ الکذابیۃ انتاع رشید احمد اللککوھی القائل بعدم تکفیر من یشکک بوقوع الکذب من اللہ بالفعل ومنہم رشید احمد اللذی یدعی ثبوت آساع العلم للشیطان وعدم ثبوته للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ومنہم اشرف علی المآب القائل ان صح حکم علی ذات النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعلم المعنیات کما یقول بہ زید فالستول عنہ انہ ما ذاراد بہذا البعض الغیوب ام کلہا فان اراد البعض فای خصوصیۃ فیہ بحضرة الرسالة فان مثل هذا العلم بالغیب حاصل لزید وعمر وبل کل صبی ومجنون بل لجمیع الحيوانات والبعائم وانہ الف رسالة فی الرد علیہم والبطال اقوالہم سماھا المعتاد المستند ثم اطلعت علی خلاصۃ من تلك الرسالة فیہا بیان اقوالہم

ہے جس کا نام فرقہ ندیریہ ہے اور وہ طائفہ ہے جس کا نام فرقہ قاسمیہ ہے، یہ سب دعوے کرتے ہیں کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی بلکہ بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرقہ نہ آئے گا، اور انہیں میں سے فرقہ وہابیہ کہتا ہے اس رشید احمد لنگوہی کے پیرو ہیں جو اس شخص کی عدم تکفیر کا قائل ہے جو خدا کے لئے وقوع کذب بالفعل کا قائل ہے اور انہیں میں سے رشید احمد ہے جو اس بات کا مدعی ہے کہ شیطان کے لئے علم کا وسیع ہونا تو ثابت ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم کا وسیع ہونا ثابت نہیں اور انہیں میں سے اشرف علی تھانوی ہے جو یہ کہتا ہے کہ آپ کی ذات مقید سر پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ راہ میں تو اس میں حضور کی کی خصوصیت ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیسے بھی حاصل ہے اور اس عالم احمد رضا خاں نے ان کے رد میں اور ان کے اقوال کے

المذكورة فقط والرحمة عليهم على سبيل
الاختصار وطلب تقریظاً وتصديقاً
على ذلك فكتبنا له التقریظ والتصديق
المطلوب وحاصل ما كتبناه انه ان
ثبت عن هؤلاء تلك المقالات
الشيعة فهم اهل كفر وضلال لان
جميع ذلك خارق لاجماع الامة
واشترنا في ضمن ذلك الى بعض
الادلة في الطال اقاويلهم
اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر ان لوگوں غلام احمد طواقب، امیر بربر،
قاسم رشید احمد گنگوہی، اشرف علی تھانوی سے یہ بڑے اقوال ثابت ہوں تو یہ لوگ
کافر و گمراہ ہیں۔ اس لئے کہ یہ سب باتیں اجماع اُمت کو توڑنے والی ہیں اور ان
تقریظ و تصدیق کے ضمن میں ان لوگوں کے ان اقوال کے البطلان پر بعض دلیلوں
کی طرف بھی ہم نے اشارہ کر دیا ہے۔

پھر اسی رسالہ غایتہ الامول کے صفحہ ۳۲ سے ۳۳ تک سید احمد بن سید اسماعیل
برزنجی مفتی الشافعی بالمذنبۃ المنورہ اور علامہ عبد القادر شلی طرابلسی صفحہ ۳۲ سے ۳۵ تک
علامہ فاج بن محمد ظاہری صفحہ ۳۶ پر علامہ تاج الدین الیاس مفتی الحنفیہ بالمذنبۃ الطیبہ،
علامہ محمد سعید شیخ الدلائل، علامہ سید محمد امین بن سید احمد رضوان اور علامہ سید عبد اللہ اسعد
صفحہ ۳۷ پر علامہ عباس بن سید محمد رضوان، علامہ عمر بن حمدان مالکی، علامہ احمد بن
محمد خیر عباسی، علامہ محمد عزیز وزیر تونس، علامہ موسیٰ علی شامی ازہری، علامہ محمد بن احمد
عمری، علامہ محمد مہدی بن احمد، علامہ سید احمد جزائری اور علامہ غلیل بن ابراہیم خرپوتی
سولہ علماء مدینہ منورہ کی تصدیقیں تقریظیں معہ ہر زون کے ہیں۔ الحاصل اسی رسالہ غایتہ
الامول ہی میں علماء مدینہ منورہ نے اکابر علماء دیوبند قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، اشرف علی

تھانوی کے انہیں اقوال پر ان کو کافر اور گمراہ ہونے کا فتویٰ دے دیا۔ لہذا مستفاد
اس کی ساری دیوبندی قوم اپنی اس معتبر و مستند کتاب غایتہ الامول کی کس طرح تکذیب
کر سکتی ہے اور اگر اس کی تکذیب کرتی ہے تو یہ کتاب شہاب ثاقب بھی جھوٹی قرار پاتی
ہے کہ اس شہاب ثاقب حصہ اول کی ساری بنیاد ہی غایتہ الامول پر موقوف ہے اور
اگر دیوبندی قوم غایتہ الامول کی اس عبارت کی تصدیق کرتی ہے تو انہوں نے حسام
الحرمین کی تصدیق کر دی کہ غایتہ الامول نے ان اکابر علماء دیوبند کی بالکل اسی طرح
تکفیر کی جس طرح حسام الحرمین نے ان کی تکفیر کی تو پھر مصنف کو اور تمام دیوبندیوں کو
قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، اشرف علی تھانوی کو کافر اور گمراہ ماننا بلکہ کہنا پڑے گا۔

مصنف کا سوال کذب و فتر

اب مصنف اگر اس غایتہ الامول کو جھوٹا کہتا ہے تو خود اس کی کتاب شہاب
ثاقب سخت جھوٹی و باطل کتاب قرار پاتی ہے اور اگر اس کو سچا مانتا ہے تو حسام
الحرمین سچی کتاب ثابت ہوتی ہے اور اعظم حضرت قدس سرہ نہایت سچے اور راست
ثابت ہوتے ہیں اور خود مصنف کے نزدیک بھی قاسم نانوتوی رشید احمد گنگوہی، اشرف علی
تھانوی کافر اور گمراہ قرار پاتے ہیں اور اس کو یہ اعتراف بھی کرنا پڑے گا کہ اعظم حضرت
قدس سرہ نے ان اکابر دیوبند کے جو اقوال پیش کئے تھے ان کی نقل کردہ عبارات صحیح
ہیں۔ اور مطابق اصل ہیں اور حسام الحرمین کے فتوے بالکل حق و صحیح ہیں۔

مسلمانو! خدارا انصاف کرو کہ حسام الحرمین میں قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی
اشرف علی تھانوی کی جس طرح تکفیر کی ہے بالکل اسی کی تصدیق مصنف کی مستند
معتبر معتقد کتاب غایتہ الامول نے کر دی۔ تو اب مصنف اور ساری دیوبندی قوم کو اپنے
ان ہر سہ اکابر کو بھی علماء عرب کے فتوؤں کی بنا پر کافر و گمراہ کہنا فرض ہے اور اعظم حضرت
قدس سرہ کو سچا اور راست گمانا لازم ہے اور ان اکابر علماء دیوبند کے ان اقوال کفریہ
کی تائید و تاویل سے اجتناب کرنا اہم فرائض سے ہے اور مصنف کی کتاب شہاب

ثاقب کو جھوٹا اور باطل ماننا اور کہنا بھی ضروری ہے۔

الحاصل اعظم حضرت قدس سرہ تو علماء حرمین شریفین کی خدمت میں ان اکابر علماء دیوبند کے اقبال کے پیش کرنے میں صادق اور سچے ثابت ہو گئے اب ان پر اقرار کرنے والا مصنف ہی ثابت ہوا۔ تو یہ مصنف اب اہل باطل کو اہل حق کہہ کر اور اہل حق کو مضری کا ذیہ بنا کر ضرور اسفل السافلین اور مقامِ سجین کے درجے کہیں اور ٹھکانا بنائے گا۔ حضار بارگاہ نبوی و خصوصاً حضرت مصطفوی میں سے حضرت علامہ شیخ عبدالقادر شمس نے میر سنان اس مصنف کو مضری کا خطاب۔ عدد رسول کے خطابات دیئے تو اگر یہ بلا توبہ کے دنیا سے چلا گیا تو ہر ذی قیامت ضرور سخت سخت مصائب و عذاب میں مبتلا ہوگا۔ وادخلہ اللہ فی درک الاسفل من النار مع المنافقین و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی رسولہ محمد خاتم النبیین وعلی آلہ وصحبہ اجمعین امین۔

مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۲ پر تو صرف طویل خطبہ ہی لکھا اور صفحہ ۲۳ پر اپنا وطن اسلی فیض آباد ہونا اور قیام مدینہ طیبہ کا واقعہ لکھ کر یہ کہا۔

میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ حضرات علماء کرام سکن مدینہ منورہ زاو یا اللہ شرفاً فضلاً پوری طرح سے عقائد وغیرہ میں اہلسنت والجماعہ اور اکابر اسلاف کے متبع ہیں اور حضرات اکابر علماء دیوبند و سہائے دیوبند کے جملہ عقائد میں موافق ہیں جزئیات و کلیات میں سرمو تفاوت نہیں۔

جواب مصنف نے اس عبارت میں دو باتیں کہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ علماء مدینہ منورہ عقائد وغیرہ میں اہلسنت و جماعت کے پوری طرح متبع ہیں۔ یہ بات مصنف نے فی الواقع صحیح کہی ہمارے نزدیک بھی اس وقت علماء مدینہ اہلسنت و جماعت ہی تھے درحقیقت اس نے یہ ہمارے مسلک کا اظہار کیا۔ خود مصنف اور اس کے اکابر کا مسلک مذہب اس بارگاہ بالکل خلاف ہے۔ چنانچہ براہین قاطعہ میں حضرات علماء حرمین کے متعلق

لے شہاب ثاقب ص ۲۳

انبیٹھوی صاحب نے اپنا اور اپنے اکابر کا خیال ان الفاظ میں ظاہر کیا۔

اور اکثر وہاں کے علماء کہ سب اس حالت میں ہیں کہ لباس ان کا خلاف شرع اشہال استین اور دامن کا چھو و قیص میں کچھ نہیں ہمیشہ اکثروں کی قبضہ سے کم۔ نماز میں بے احتیاطی۔ امر بالمعروف کا باوصف قدرت کے نام و نشان نہیں۔ اکثر انگوٹھی پھلے غیر مشروع ہاتھوں میں پہنے ہوئے ہیں۔ قطع مصفوف شائع ہے۔ فتوے نویسی میں کچھ دے کر جوچا ہو لکھوا دو اگر ان کے عصیان سے کوئی مطلع کر دیوے تو مارنے کو موجود ہو جائیں اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ ہمارے شیخ آئند مولوی رحمتہ اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر مخفی نہیں اور بغدادی رافضی سے کچھ روپیہ لے کر ابوطالب کو مومن لکھ دیا خلاف روایات صحاح احادیث کے اور علی ہذا کہاں تک لکھوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علماء حرمین کی لکھوں۔

نیز اسی میں ہے مگر مذہب علماء اور سب باشندے وہاں کے ایسے دیندار کامل ہی ہونے ضرور ہیں بلکہ اہل بدعت اور خلاف شرع بھی ہاں رہتے ہیں۔

یہ براہین قاطعہ وہ کتاب ہے جس پر مولوی رشید احمد گنگوہی یعنی مصنف کے دادا پیر نے تقریظ لکھ کر اس کو حق کہا اور اس کی طاعت کا حکم دیا اور اس کے مصنف انبیٹھوی صاحب کے متعلق ہمارے مصنف نے ان کا ان الفاظ میں اسی شہاب ثاقب میں اس طرح خطبہ پڑھا ہے۔

وارث انبیاء مرسلین۔ زبدۃ العلماء الکاملین۔ اناؤم الفقہاء والعلمین۔ رئیس الاصفیاء والمفسرین۔ محی السنۃ البیضاء۔ قاصح البدع الظالمہ حضرت مولانا الحاج الحافظ المولوی خلیل احمد صاحب کھنٹی الانصاری الایوبی الشیخ القادری الفتہندی السہروردی السہارنپوری۔

لے براہین قاطعہ ص ۱۹-۱۹ مطبوعہ مطبعہ بلالی واقعہ ساڈھوہ

لے شہاب ثاقب ص ۲۳

تو اب اس عبارت برائین قاطعہ کے دیکھ لینے کے بعد ہر شخص یہ کہنے کے لئے مجبوری ہے کہ لنگوہی اور انبیٹھوی سہارنپوری صاحب نے علماء حرمین کو فاسق گنہگار خلاف شرع فاجر تارک امر بالمعروف دین فروش غلط فتوے نویس طماع اہل بدعت مخالف احادیث کا قمر کو مومن لکھنے والا لکھا تو یہی مصنف کے نزدیک ان کا حال نہ رہے۔

مصنف کا گیارہواں کذب و فریب

اب مصنف کا علماء حرمین کو عقائد وغیرہ میں اہلسنت و جماعت اور اکابر اسلام کا متبع کہنا کیا اپنے اکابر کے مذہب کے خلاف نہیں ہے اور مصنف کا بھی یہی مذہب ہے جو اس کے اکابر کا ہے۔ لہذا اس مصنف کا اپنے مذہب اور اپنے اکابر کے خلاف یہاں لکھ دینا دجل و فریب نہیں تو اور کیا ہے اور اس بارے میں مصنف سچا ہے یا اس کے اکابر سچے ہیں تو دونوں تو سچے ہو نہیں سکتے لہذا ان میں کا ایک سچا ہے اور دوسرا جھوٹا ہے۔

مصنف کا بارہواں کذب و فریب

اسی طرح مصنف کی دوسری بات کہ علماء حرمین علماء دیوبند و سہارنپور کے جملہ عقائد میں موافق ہیں سرسوافاوت نہیں تو مصنف کی یہ بات تو واقع اور اس کے عقائد کے بالکل خلاف ہے۔ مصنف اس میں صریح کذب اور نہایت کید و فریب سے کام لے رہا ہے اسی برائین قاطعہ میں ہے۔

علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب روشن ہے اور کچھ دھند نہیں کہ ظاہر لباس و ہینیت موافق شرع کے رکھتے ہیں اور نماز کو بخوبی ادا کرتے ہیں۔ امر بالمعروف میں بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے اور تحریف فتوے میں رعایت غنی فیکر کی نہیں حتیٰ جو اثبات دیتے ہیں اور جو ان کو کوئی متنبہ کسی خطا پر کر دیوے تو بشرط صحت کے قبول سے دریغ نہیں

بسر و چشم معترف ہوتے ہیں۔ یہ سب اوصاف واضح ہیں جس کا دل چاہے دیکھ لیوے۔

اسی میں ہے پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح دینا اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گا یا علماء حرمین کا۔

اور مصنف کے دادا پیر مولوی رشید احمد لنگوہی کے ایک جواب خط میں جو فتاویٰ رشیدیہ پر مطبوع ہے۔

بندہ آپ کے واسطے دعا کرتا ہے آپ کے سفر حج کی خبر سے مسرور ہوا۔ حضرت (یعنی حاجی اماد اللہ صاحب) کی خدمت میں نیاز مندانہ حاضر ہونا اور اگر کوئی امر خلاف طبیعت دیکھو تو سکوت اختیار کرنا اور ان میں بخیریت ہوں آنکھوں کا حال بدستور ہے فقط والسلام اور وہاں چند آدمی بدوضع جمع ہیں ان سے مت الجھنا اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں ویسے ہی رکھنا اور حافظ احمد حسین صاحب سے میرا سلام کہنا اور ان سے ملنا فقط والسلام

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ علماء دیوبند کا علمی حال علماء حرمین کے بالکل خلاف ہے۔ علماء حرمین میں جو جو بد علمی تھی اس کے مقابل علماء دیوبند میں خوش علمی ہے علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح حاصل ہے۔ علماء دیوبند کے فتوے پر اعتماد ہے اور علماء حرمین کا فتویٰ غیر معتد ہے۔ علماء دیوبند کے عقائد و اعمال اور ہیں

اور علماء حرمین کے عقائد و اعمال اور دیگر یہ ہی ہے مضمون اس خط کے ان الفاظ (وہاں چند آدمی بدوضع جمع ہیں ان سے مت الجھنا اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں)

۱۰ براہین قاطعہ ص ۱۹

۱۱ براہین قاطعہ ص ۱۹

۱۲ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱۲

ویسے ہی رکھنا، کیونکہ وہاں یعنی حرمین کے علماء اگر علماء دیوبند کے ہم عقیدہ وہم عمل ہوتے تو انہیں لنگو ہی صاحب بدو منع کیوں کہتے اور ان سے الجھنے کا کیوں ذکر کرتے۔ بلکہ ان سے الجھنے کا خیال ہی کیوں پیدا ہوتا اور پھر اس جگہ اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں ہیں ویسے ہی رکھنا، کی ضرورت ہی کیوں ہوتی۔ لہذا صاف ظاہر ہو گیا کہ یہاں علماء دیوبند کے جیسے عقائد و اعمال ہیں ویسے علماء حرمین شریفین کے عقائد و اعمال لنگو ہی صاحب کے نزدیک نہیں ہیں۔

مصنف نے یہاں اپنے مذہب اور اپنے اکابر کے مسلک کے بالکل خلاف علماء دیوبند و سہارنپور کے جملہ عقائد کو علماء حرمین کے عقائد کے موافق بنا کر نہایت سچ بولا اور مسلمانوں کو بہت بڑا فریب دیا۔ ورنہ مصنف خود ہی بتائے کہ اس کا یہ کلام سچا ہے یا اس کے اکابر کے وہ کلام۔

مصنف کا تیسواں کذب و فریب

پھر مصنف نے اسی شہاب ثاقب میں اپنے زبردست فریب کی ابتدا ان الفاظ سے شروع کی۔

جو لوگ زمانہ سلف میں اکابر و اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں کوشش و سعی بلیغ کیا کرتے تھے ان کی عزت و اکبر کے خواہاں اور ان کی تہلیل و تکفیر میں عمر عزیز کو صرف کرنا باعث نجات و علو مراتب سمجھتے تھے۔ ان کا کچھ عرصہ سے زور نہایت کم ہو گیا تھا۔ ان کی قوتیں قریب الاندھا ہو چکی تھیں۔ لہ

جواب مصنف کی اتنی بات تو بالکل صحیح ہے کہ اکابر و اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں سعی کرنے والے ان کی عزت و اکبر و نہ چاہنے والے اور ربانی و حقانی علماء کی تہلیل و تکفیر میں عمر صرف کرنے والے اور اسی کو باعث نجات سمجھنے والے زمانہ سلف میں

ہمیشہ سے اہل باطل ہی ہیں لیکن یہ بات غلط ہے کہ ان اہل باطل کا کچھ عرصہ سے زور کم ہو گیا تھا اور ان کی قوتیں قریب الاندھا ہو چکی تھیں۔

اصل حقیقت تو یہ ہے کہ زمانہ سلف کے بعد جس قدر فتنے اور فساد روز بروز بڑھتے رہے اتنی ہی اہل باطل کی بھی پیداوار زیادہ ہوتی رہی یہاں تک کہ مصنف کے زمانہ میں نیچر نیوں، تادیانیوں، رافضیوں، غیر مقلدوں، چکڑالویوں وغیرہم باطل فرقوں کا کس قدر زور ہو گیا۔ مگر مصنف کو انکار اکابر و اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں سعی بلیغ کرنا ان کی عزت و اکبر کے خواہاں ہونا اور ان کی تہلیل و تکفیر میں عمر صرف کرنے کو باعث نجات سمجھنا نظر ہی نہ آیا۔ نہیں نہیں تھر تو آیا لیکن مصنف کے نزدیک نیچروں کا اکابر علماء حق کی تہلیل کرنا غیر مقلدوں کا آمد دین کی تفسیق کرنا۔ رافضیوں کا صحابہ کرام کی تفصیل کرنا۔ تادیانیوں چکڑالویوں کا انبیاء کرام کی شانوں میں گستاخاں کرنا جرم ہی کب ہے اور ان کے بطلان کی دلیل ہی کب ہے کیونکہ مصنف کے اکابر و مقلد تو ان سے بہت بڑھ چڑھ کر اس کام کو انجام دے چکے ہیں۔ اس کا تفصیلی بیان تو ہمارے اس رسالے میں آئے گا۔ یہاں بطور اجمال صرف دو نمونے پیش کئے جاتے ہیں۔

۱۔ تمام امت کا اتفاقی اجماعی و اعتقادی مسئلہ یہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام گنہگاروں کی شفاعت اور سفارش فرمائیں گے۔

مصنف کے نزدیک شارح عقائد ابوہل کے برابر مشرک

شرح عقائد میں ہے۔

الشفاعة ثابتة للرسول و انبیاء و اولیاء کی شفاعت اہل الاختیار فی حق اہل الکبائر کہا کر کے حق میں ثابت ہے بے

مصنف کے نزدیک علامہ علی قاری ابوہل کے برابر مشرک

علامہ علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

الشفاعة ثابتة على ما اجمع
عليه اهل السنة
السنن کا اس بات پر اجماع ہے
کہ شفاعت ثابت ہے۔

مصنف کے نزدیک امام اعظم ابو حنیفہ ابو جہل کے برابر مشرک

حضرت امام الامام سراج الامام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔
شفاعة نبيا عليه الصلوة
والسلام للمؤمنين المذنبين
ولا اهل الكفاية منهم المستحقين
العقاب حق ثابت
ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی
شفاعت گنہگار مسلمانوں اور ان
کبیرہ گناہ کرنے والوں کے لئے جو
عذاب کے مستوجب تھے اس حق اور ثابت ہے۔

مصنف کے نزدیک مفسر امام بغوی ابو جہل کے برابر مشرک

امام جلیل حضرت محی السنن بغوی تفسیر معالم التنزیل میں تحت آیت فرماتے ہیں۔
ولشوق يعطيك ربك فترضى
قال عطاء عن ابن عباس هو
الشفاعة في امته حتى يرضى و
هو قول علي والحسن۔
آیہ و لَشَوْفَ يَعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَى
عنقریب تمہارا رب تمہیں اتنا دیر لگا کر
تم راضی ہو جاؤ گے کہ تمہاری شفاعت
عطا نے فرمایا کہ حضرت ابن عباس سے
مروی ہے کہ وہ امت کے حق میں
شفاعت ہے یہاں تک کہ وہ راضی ہو جائیں گے اور یہی حضرت مولا علی اور حضرت
حسن بصری کا قول ہے یہ

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرت انبیاء کرام۔ علماء و اولیاء عظام کا مستحق
عذاب و اہل کبار کی شفاعت و سفارش کرنا باجماع السنن ثابت ہے اور حق ہے
لے شرح شافعی ص ۱۵۶۶ لے فقہ اکبر ص ۳

لے (معالم ص ۲۱۵ ج ۲)

یہ عقیدہ بالاتفاق تمام امت کا ہے تمام علماء دین و ائمہ مجتہدین بلکہ صحابہ و تابعین
کا اس پر اجماع ہے۔ یہاں تک کہ خود فرمان سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی یہی
ثابت ہے۔

مصنف کے نزدیک حضور نبی کریم علیہ السلام بھی ابو جہل کے برابر مشرک

بخاری و مسلم شریف میں ایک طویل حدیث حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

واعطيت الشفاعة لحدیث
ترمذی شریف و ابو داؤد شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

شفاعتی لا اهل الکبار
من امتی
میری شفاعت میری امت کے کبیرہ
گناہ کرنے والوں کے لئے ہے لے

ابن ماجہ شریف میں امیر المؤمنین حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے مروی
ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

يشفع يوم القيمة ثلاثة
الانبياء ثم العلماء ثم الشهداء
بہ روز قیامت تین گروہ شفاعت کریں
گے پہلے انبیاء پھر علماء پھر شہداء۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو شفاعت
عطا فرمادی گئی اور امت کے اہل کبار کے لئے وہ شفاعت ہوگی اور قیامت کے
روز صرف سید انبیاء بلکہ اور انبیاء علماء شہداء بھی شفاعت کریں گے۔

مصنف کے نزدیک اللہ تعالیٰ بھی ابو جہل کے برابر مشرک ہے

بلکہ قرآن کریم سے بھی ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

لے مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۳

لے مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۳

لے مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۳

استغفر لذنوبك للمؤمنين
و للمؤمنات

اے محبوب اپنے خاصوں اور عام مسلمان
مردوں اور عورتوں کے گناہوں کی معافی
مانگو یعنی شفاعت کرو! لے
اس آیت اور آیہ وسوف یعطیک ربک فترمتی سے نہایت روشن طور پر ثابت
ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو شفاعت کا اذن دے دیا اور
حضور شفاعت یہاں تک کریں گے کہ خوش ہو جائیں گے۔ اور حضور کے خوش ہونے
کی یہ حد ہے جو حضور نے خود ہی ظاہر فرمادی جس کو علامہ محمدی استنتہ نسفی نے تفسیر مدارک
التنزیل میں نقل فرمایا۔

وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ
فِي الْآخِرَةِ مِنَ الثَّوَابِ وَ
مَقَامِ الشَّفَاعَةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ
وَلَمَّا نَزَلَتْ قَالَ صَلي اللّٰه
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِذَا لَارِضِي قَطُّ
وَلَحْدٌ مِّنْ اُمَّتِي فِي النَّارِ

یقیناً آپ کو آپ کا رب آخرت میں
ثواب اور مقام شفاعت اور اس کے
سوا دیگر نعمتیں اس کثرت سے عطا فرما
گا کہ آپ راضی ہو جائیں گے۔ جب یہ
آیت نازل ہوئی حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا اب تو میں ہرگز راضی نہ ہوں
گاجب تک میرا ایک امّتی بھی دوزخ میں رہے۔ لے
باجد حضرات انبیاء کرام کا گنہگاروں کی شفاعت و سفارش فرمانا ایسا اعتقادی
اجماعی مسئلہ ہے جو نہ صرف علماء دین اور فقہاء و مجتہدین اور صحابہ و تابعین کی تصریحات
سے بلکہ احادیث سید المرسلین صلوات اللہ علیہ وسلم اجمعین سے بلکہ قرآنی حکم
رب العالمین سے ثابت ہے اب دیکھو امام ابوہامیہ اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان
میں اس اعتقادی اتفاق مسئلہ کے مقابل میں لکھتا ہے۔

لے سورہ محمد ۲۶ ج

لے (مدارک مصری ص ۲۰ ج ۳)

امام ابوہامیہ اسماعیل دہلوی کا عامۃ المسلمین کے

اللہ تعالیٰ تک سب کو ابوہامیہ کہنا

ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی
کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو
ابوہامیہ اور وہ شرک میں برابر ہے۔ لے

مسلمانو! دیکھو اس امام ابوہامیہ نے تمام اُمت۔ سارے علماء دین اولیاء
صالحین۔ ائمہ و مجتہدین۔ صحابہ و تابعین کو بلکہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ
خود رب العالمین عزائم تک کو کیا ابوہامیہ کے برابر شرک نہیں کہا جہاں اور منہ
کہا! اب مصنف سے دریافت کرو کہ نہ فقط اکابر اہل حق کی تفضیل و تکفیر بلکہ
اللہ و رسول جل جلالہ و صلے اللہ علیہ وسلم تک کو ابوہامیہ کے برابر شرک و کافرنے
کے فتوے کیا تجھ کو اس سے زائد اور درکار ہیں۔ تو مصنف اپنے اکابر کی ایسی
تذلیل و تفسیق بلکہ تکفیر کی بیشل مثال کے موجود ہوتے ہوئے پیچیدوں، رافضیوں،
قادیا نیوں، چکڑ الویوں، غیر مقلدوں کی تذلیل و تفسیق و تفضیل و تکفیر کو کب نظر میں
لاتا اور اپنے اکابر کی یہ بات دیکھتے ہوئے ان کی کس منہ سے شکایت کرتا رہے ہے ثابت
کی برہنہ تصویر۔

(۲) اسی طرح تمام اُمت کا اجماعی اعتقادی مسئلہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام غیب
پر مطلع ہیں اللہ تعالیٰ نے انہیں منیبات کا علم عطا فرمایا ہے۔

مصنف کے نزدیک علامہ نفا زانی کا کفر و شرک

شرح عقائد میں ہے۔

لے (تقویۃ الایمان ص ۸)

بالجملة العلم لغيب امر قلوبه
 الله تعالى لا سبيل اليه للعباد
 الا باعلام منه او الهام
 بطريق المعجزة او الكرامة
 حاصل کلام یہ ہے کہ علم غیب ایسا
 ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ منفرد
 ہے بندوں کو اس کی طرف راہ نہیں
 مگر اسی کے علم دینے یا الہام کرنے سے
 بطریقہ معجزہ یا کرامت کے۔ اے

مصنف کے نزدیک حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا فترو شرک
 حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوت میں فرماتے ہیں۔

ہرچہ در دنیا ست از زمان آدم تا
 آوان نغز او نے بر صلی اللہ علیہ
 وسلم منکشف ساختند تا ہم
 احوال را از اول تا آخر معلوم گردد
 یاران خود را نیز از بعضی ازاں احوال
 خبر داد۔
 (اسی میں ہے) وہو بکل شیء علیم
 ووے صلی اللہ علیہ وسلم داناست
 بر ہر چیز از شیونات ذات الہی و
 احکام وصفات حق واسماء افعال
 آشہر و جمیع علوم ظاہر و باطن اول و آخر
 احاطہ نموده و مصدوق و فوق کل ذی
 علم علیم شدہ
 یعنی آدم علیہ السلام کے زمانے سے پہلے
 صورت تک جو کچھ دنیا میں ہے۔ سب
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ظاہر فرما دیا۔
 یہاں تک کہ تمام احوال اول سے آخر تک
 حضور کو معلوم ہوا اور حضور نے اپنے اصحاب
 کو ان میں سے بعض کی خبر دی۔ اے
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر چیز کے جاننے
 والے اور شیونات ذات الہی اور
 احکام وصفات حق اور اسماء افعال
 آشہر اور تمام علوم ظاہر و باطن اول سے
 آخر تک ان کے احاطہ علمی میں داخل
 ہے اور ان پر فوق کل ذی علم علیم صادق
 آگیا۔ یعنی وہ ہر علم والے سے اوپر جاننے
 والے ہیں۔ اے

مصنف کے نزدیک علامہ احمد صاوی کا فترو شرک
 عارف باللہ حضرت شیخ احمد صاوی تفسیر صاوی میں فرماتے ہیں۔

والذی یجب الايمان به ان
 رسول الله لو ينقل من
 الدنيا حتى اعلمه الله بجميع
 المغيبات التي تحصل في الدنيا
 والاخرة
 اور وہ بات جس پر ایمان لانا واجب ہے
 کہ اللہ کے رسول دنیا سے تشریف نہیں
 لے گئے۔ یہاں تک کہ انہیں تمام وہ غیب
 جو دنیا و آخرت میں حاصل ہوں گے اللہ تعالیٰ
 نے تعلیم فرما دیے۔ اے

مصنف کے نزدیک علامہ قسطلانی اور علامہ زرقانی کا فترو شرک
 علامہ قسطلانی مواہب لکڑیہ میں اور علامہ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں

رفعل ماورد عنه عليه الصلوة
 والسلام من الانبياء المنية
 عن الغيوب ليس هو الا من
 اعلام الله له به لتكوت تلك
 الغيوب (اعلاما على ثبوت
 نبوته و دلالت، ای علامت
 بر صلی صدق رسالتہ) وقد
 تواترت الاخبار والتفقت
 معانيها على اطلاعه صلى الله
 عليه وسلم على الغيب
 پس تا وہ باتیں جو غیب کی خبروں پر مشتمل
 ہیں اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے وارد
 ہوئیں تو وہ انہیں اللہ ہی کے علم دینے
 سے ہیں تاکہ یہ غیب حضور کے ثبوت
 نبوت اور صدق رسالت پر نشانیاں
 اور علامتیں ہو جائیں اور حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کے غیب پر مطلع ہونے پر احادیث
 متواتر اور ان کے معانی متفق ہونے کے
 ہیں۔

علامہ قسطلانی مؤاہب لدینہ شریف میں فرماتے ہیں۔

وقد اشتهر وانتشر امره اور صحابہ کرام میں مشہور و معروف تھا کہ
عليه الصلوة والسلام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو غیبوں کا علم ہے
اصحابہ بالاطلاع علی الغیب (یعنی وہ غیب پر مطلع ہیں)

فاما اصحابہ المومنون فانهم صحابہ کرام یقین کے ساتھ حکم لگاتے تھے
جازمون باطلاعه علی الغیب کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم غیب پر مطلع ہیں

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ علم غیب انبیاء کرام کو اللہ تعالیٰ کی عطا
سے بطریق معجزہ اولیاء کو الہام سے بطریق کرامت حاصل ہوتا ہے اور ہمارے
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کچھ دنیا میں سیدنا آدم علیہ السلام کے وقت سے پہلے
صور تک ہوگا از اول تا آخر تمام حالات روشن ہو گئے اور ہر شے کے جاننے والے

ہیں اور تمام اول و آخر ظاہر و باطن کے علوم ان کے احاطہ علمی میں ہیں اور اس
بات پر ایمان لانا واجب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کے دنیا سے منتقل ہونے
سے قبل ہی وہ تمام غیب جو دنیا و آخرت میں حاصل ہونے والے تھے تعلیم

فرمادیتے۔ تو جن غیبوں کی خبریں آپ سے وارد ہیں وہ اللہ ہی کی تعلیم سے
ہیں تاکہ یہ غیب حضور کے ثبوت و رسالت پر نشانیاں اور علامتیں
ہو جائیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غیب پر مطلع ہونے پر احادیث متواتر ہیں
اور ان کے معانی متفق ہیں۔ یہی عقیدہ علماء دین اور ائمہ مجتہدین کا ہے اور صحابہ
کرام بھی اسی عقیدہ پر جزم کرتے تھے کہ اور ان میں یہی بات مشہور تھی کہ حضور

صلی اللہ علیہ وسلم غیب پر مطلع ہیں تو یہ عقیدہ ساری امت کا قرار پایا اب باقی رہے
خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو آپ نے بھی اس کا اقرار ان الفاظ میں فرمایا۔

(حدیث) فعلمت ما فی میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں
السموات والارض اور زمین میں ہے

لے مشکوٰۃ فریق ۲ ص ۶۹
لے مشکوٰۃ فریق ۲ ص ۶۹

لے از نزہۃ قانی ص ۲۰ ج ۱

فتجلی لی کل شیء فعرفت مجھے ہر چیز روشن ہو گئی تو میں نے پہچان لیا
(حدیث) فعلمت علم الاولین مجھے اولین و آخرین کا علم دیا۔
والاخرین (وفی روایۃ)

فعلمت ما کان وما سیکون میں نے ما کان و ما یكون کو جان لیا۔

رجو ہوا اور جو ہو رہا ہے اور جو ہونے
واللہ سب کو جان لیا۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں
نے جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے جان لیا اور مجھ پر ہر شے روشن ہو گئی اور
مجھے اولین و آخرین کا علم سکھا دیا گیا اور میں نے جان لیا جو ہو چکا اور جو ہو رہا ہے
اور جو ہونے والا ہے تو حضور کا غیب پر مطلع ہونا ان احادیث سے بصراحت
ثابت ہو گیا۔ اب دیکھئے ان کا عطا فرمانے والا رب العالمین ہی فرماتا ہے۔

وما هو علی الغیب بصنہین اور یہ نبی غیب کے بتانے میں نخبیل
نہیں ہے

مصنف کے نزدیک علامہ لغوی و علامہ خازن کا فراموش کر

امام محی السنۃ علامہ لغوی اپنی تفسیر معالم التنزیل میں اس آیت کریمہ کے تحت
فرماتے ہیں۔

يقول انه ياتيه علم الغیب اللہ فرماتا ہے کہ بیشک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو
فلا یخجل به علیکم غیب کا علم آتا ہے وہ تمہیں بتانے میں نجل
بل یعلمکم ویخبرکم نہیں فرماتے بلکہ تم کو بھی اس کا علم دیتے
ہے ولا یکتہم ہیں اور اس کو چھپاتے نہیں ہیں

ادنی السنۃ علامہ لغوی تفسیر معالم التنزیل میں اور علامہ خازن تفسیر باب التادل

لے تفسیر روح البیان ص ۲۳ ج ۶

لے تفسیر معالم التنزیل ص ۱۸ ج ۱

لے (سورة النحل آیت ۲۲)

میں آیت کریمہ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

اناد بالانسان محمدًا صلى الله عليه وسلم انسان سے مراد محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں علیہ وسلم رعلّمہ البیان یعنی اور انہیں ماکان وما یكون کا بیان بیان ماکان وما یكون لانه تعلیم کیا اسی لئے تو وہ اولین و آخرین اور کان یبین عن الاولین روز قیامت کی خبریں دیتے ہیں۔ لہ

والآخرین وعن يوم الدين۔
ان آیات اور ان کی تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان وما یكون پر مطلع فرما دیا اسی لئے تو وہ اولین و آخرین اور روز قیامت کا بیان کرتے ہیں اور وہ تم پر نازل نہیں کرتے۔ بلکہ تمہیں بھی سکھاتے اور خبر دیتے ہیں اور اس کو چھپاتے نہیں۔

بالجملہ انبیاء اور خصوصاً سید الانبیاء علیہم السلام کا اللہ تعالیٰ کی تعلیم و عطا غیوب پر مطلع ہونا ایسا اعتقادی مسئلہ ہے جو نہ صرف علماء دین بلکہ صحابہ و تابعین کی تصریحات سے بلکہ صریح قرآن و حدیث سے ثابت ہے اب دیکھو امام الوابیہ بریل دہلوی اس اعتقادی مسئلہ کے بالمقابل لکھتا ہے۔

غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے۔ رسول کو کیا خبر، لہ

کسی انبیاء اولیاء امام یا شہیدوں کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں۔ بلکہ حضرت پیغمبر کی جناب میں بھی یہ عقیدہ نہ رکھے۔ لہ

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے نہ خواہ اللہ کے دینے سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ لہ
محمد مذہب و ابیہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاف طور لکھتے ہیں۔

لہ تفسیر خازن مصری ص ۷ ج ۷ لہ تقویۃ الایمان ص ۶۶

لہ تقویۃ الایمان ص ۳ لہ تقویۃ الایمان ص ۷۱

یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے لہ
جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد ہے۔ سادات حنفیہ کے نزدیک قائل شرک و کافر ہے لہ
انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں۔ لہ

مسلمانو دیکھو! اس امام الوابیہ اور مجدد و فرقہ دہلوی نے علماء دین صحابہ و تابعین کو بلکہ خود رسول الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ خود رب العالمین جل جلالہ کو بھی کیا کافر و مشرک نہیں کہا۔ کہا اور ضرور کہا۔ اب مصنف سے پوچھو کہ نہ فقط اکابر اہل حق کی تفصیل و تکفیر کی۔ بلکہ اللہ و رسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم تک کو مشرک و کافر بنانے کے فتوے کیا سمجھے اس سے اور زائد چاہئیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب مصنف کے اکابر تمام اُمت کے علماء اور اکابر اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں اس قدر بلوغ کوشش کر چکے اور انہیں کافر و مشرک بتانے میں اپنی عمر صرف کر چکے اور انبیاء کرام و سید الانبیاء علیہم السلام کی جناب میں بلکہ خود رب العالمین جل جلالہ کی شان میں ایسے گستاخانہ الفاظ استعمال کر چکے تو مصنف کو نیچریوں۔ رافضیوں۔ قادیانیوں۔ چکڑ الویوں وغیرہ مقلدوں کی اکابر اہل حق کی تفصیل و تکفیر کرنا کس طرح یاد آتی اور وہ ان کے کفری و شرکی فتوؤں کو کب نظر میں لایا کہ ایسی تفصیل و تکفیر تو نہ اس کے نزدیک کوئی جرم ہے۔ نہ قلیل شکایت بات ہے بلکہ یہ تو اس کا مذہب و عقیدہ ہے ہاں مصنف کے نزدیک مجرم اور عیقل شکایت تو وہ لوگ ہیں جو اس کے اکابر کے لئے شرعی احکام بیان کریں۔ چنانچہ وہ اس کے بعد لکھتا ہے :-

ان العلماء بریلوی نے ان کی بوسیدہ ہڈیوں کو زندہ کیا ان کے
ضعف کو قوت سے بدلا۔ اہلسنت پر وہ وہ انواع و اقسام

لہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱ ج ۲ لہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳ ج ۳

لہ مسئلہ علم غیب ص ۷

ظلم و جفا کے ایجاد کئے کہ اپنے اسلاف اہل دجل و جود کی عمدہ یادگار اور مجدد و بلکہ جملہ مفسرین سابقین کے مایہ افتخار بنے کوئی ہی عالم باعمل و محقق سنی علماء ہند کا ایسا بد نصیب ہوگا جو ان اعلیٰ حضرت کے دست جفا سے شہید نہ ہوا ہو بلکہ کوئی طائفہ فرقہ ناجیہ کا ان دیار میں نہ ہوگا جس کو ان بریلوی مجدد اور ان کے اتباع کے عقائد و آراء نے ذبح نہ کیا ہو۔ اے

جواب :- اہلسنت و جماعت کے فاضل کامل۔ عالم عامل۔ حامی سنت و ملت۔ مائگی کفر و منکالت۔ مجدد مائتہ حاضرہ۔ مؤید ملت طاہرہ علیہ السلام عظیم البرکت مولانا مولوی شاہ احمد رضا خاں صاحب قادری بریلوی قدس سرہ جنہوں نے عمر بھر دین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبردست حمایت کی اور اہلسنت و مذہب حقیقت کی بہت بڑی خدمت کی۔ صد بار سائل و ہزار بافتائے تحریر فرمائے۔ تمام اہل باطل اور گمراہ فرقوں کے رد فرما کر ان کی حقیقت و ہند ہیبت کو آشکارا فرما دیا۔ حق کا احقاق و باطل کا ابطال فرما کر دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی علیحدہ کر دکھایا۔ یہی وجہ ہے کہ تمام دنیا اسلام ہند۔ سندھ مصر و شام۔ عرب و عجم ان کی حمایت دین و علمی کمالات کے معترف ہیں۔ علماء اہلسنت نے ان کے روبرو اپنے سر نیاز خم کر دیئے اور ان سے سندیں حاصل کیں ان سے بیعتیں کیں اور ان کی طرف مسائل مشککہ میں رجوع کیا۔ ہمیشہ اہلسنت نے ان کی ذات کو ابر رحمت سمجھا۔

ہاں مخالفین اسلام باطل فرقوں۔ گمراہ جماعتوں کی گرم بازاری ان کے سامنے سرو ہو گئی ان کی فریب کاریاں ان کے زمانہ میں بے حجاب ہو گئیں اور گمراہی و بے دینی کا سیلاب بند ہو گیا اسی بنا پر تمام فرقہ باطلہ کو ان کی ذات سے انتہائی عداوت و دشمنی تھی۔ رافضی۔ قادیانی۔ چکڑالوی۔

لے شہاب ثاقب ص ۲۳

و بانی غیر مقلدین وغیرہ گمراہ فرقے ان کے روبرو دم نہ مار سکے۔ ہر ایک کا ایسا رد و بلع کر دیا کہ پھر اس کے سارے منصوبے خاک میں مل گئے۔ خود ہی فرماتے ہیں۔

وہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غار ہے
کسے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

اعلیٰ حضرت قبلہ نے قادیانی۔ چکڑالوی۔ رافضی۔ نیچری غیر مقلدین کے رد میں مستقل رسالے تحریر فرمائے ہیں۔ ان کے عقائد باطلہ اور مسائل فاسدہ پر قرآن و حدیث و تصریحات سلف و خلف کو نقل فرما کر احقاق حق و ابطال باطل فرمایا اور ان کے اقوال کفر و ضلال کی بنا پر ان کی تفصیل و تکفیر کی اور اس طرح اہل کفر و ضلال کی تفصیل و تکفیر کرنا سنت انبیاء کرام ہے بلکہ خلق الہی ہے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ کسی مشرک و کافر کی حضرات انبیاء کرام نے تفصیل و تکفیر نہیں کی۔ کتنی آیات و احادیث میں اہل کفر و ضلال کی تفصیل و تکفیر فرمائی گئی۔ پھر حضرات انبیاء کرام کے سچے متبعین نے ہمیشہ اہل باطل کی تفصیل و تکفیر کی۔ اعلیٰ حضرت قبلہ بھی انہیں میں سے ہیں۔ لہذا انہوں نے بھی اہل ضلال و کفر کی تفصیل و تکفیر کی اور عامۃ المسلمین کو ان کے قتلے اور شر سے محفوظ کیا۔ فرقہ و بابیہ کے کفر و ضلال اور غلط مسائل کی طرف خاص طور پر اس وجہ سے توجہ کی گئی کہ اور فرقہ باطلہ کو عوام بھی پہچان لیا کرتے ہیں کہ نیچری احکام اسلام کا محض اپنی ناقص عقل سے انکار کر دیا کرتے ہیں۔ وارثان انبیاء حقانی علماء کی وہ توہین کیا کرتے ہیں تو عوام کے لئے ان کی اتنی ہی بات کافی ہے اسی طرح غیر مقلدین کا تقلید امام سے انکار کرنا۔ قرآن و حدیث کے سوا تمام کتب مذہب کو نہ ماننا ہی ان کی معرفت کے لئے کافی ہو جاتا ہے رافضی کا صحابہ کی شان میں گستاخیاں کرنا اور اپنی مخصوص غماز و افعال کرنا ہی ان کو پہچاننے کیلئے کافی ہے قادیانی کا غلام احمد کو نبی ماننا اور اپنے خاص افعال کرنا ہی انہیں جاننے کیلئے کافی ہے چکڑالوی

کا حدیث سے انکار کرنا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے منکر ہونا اور صرف قرآن کا ماننا ہی ان کی زبردست معرفت ہے۔

لیکن فرقہ دیوبندیہ و بابیہ کا اہلسنت میں ایسا غلط ہے کہ یہ اپنے آپ کو اہلسنت کہلاتے ہیں۔ حقیقی ہونے کا دم بھرتے ہیں۔ قرآن و حدیث پر عمل کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ عقائد و فقہ کی کتابوں کو ماننے کا اظہار کرتے ہیں۔ علمائے سلف و خلف کی تصنیفات کے قبول کرنے کا اظہار کرتے ہیں۔ ہماری سنی نماز۔ روزہ حج ادا کرتے ہیں۔ قادری و چشتی۔ نقشبندی و سہروردی بنتے ہیں۔ تعلیم قرآن و حدیث اور دینی کتابوں کے درس کا شغل رکھتے ہیں۔

لہذا ان کی معرفت عوام کے لئے نہایت مشکل تھی۔ ان کا اہلسنت و عمت سے امتیاز کرنا۔ ان کے اقوال کفر و ضلال کا پہچانا۔ ان کے عقائد باطلہ کا جاننا۔ ان کے غلط مسائل سے واقف ہونا عام المسلمین کے لئے سخت دشوار تھا۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان سے فروعی اختلاف میلاد شریف قیام تعظیمی کیا ہو شریف عرس فاتحہ تیجہ۔ دسواں۔ چالیسواں یا رسول اللہ کہنا مزارات پر روشنی کرنا۔ چادریں ڈالنا اولیاء سے استمداد کرنا۔ توسل کرنا۔ عیدین کے روز معانقہ کرنا وغیرہ ہر ہر مسئلہ پر رسالے تحریر فرمائے اور ان میں قرآن و حدیث اور تصریحات سلف و خلف سے ان کے جواز کے کافی ثبوت دے کر ان کے غلط

استدلالوں کا رد بلیغ فرمایا اور اصولی اختلاف اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کی مثالوں میں گستاخیاں کرنے۔ کثیر آیات و احادیث کے انکار کرنے۔ تصریحات کتب اسلامیہ کے نہ ماننے کے دوسو تیس اقوال کفر و ضلال کا اظہار فرمایا اور اس کو ایک رسالہ الاستمداد علی اجدیال الابد میں جمع فرمایا اور ان کے صرف امام الوابیہ اسماعیل دہلوی کے ستر (۷۰) اقوال کے لئے ایک رسالہ الکوکبہ الشہابیہ فی کفریات ابی الوابیہ تحریر کیا اور ایک رسالہ المعتمد المستند لکھا جس میں غلام احمد قادیانی۔ رشید احمد گنگوہی۔ غلیل احمد امیٹی۔ اشرف علی تھانوی کے اقوال کفر پر نقل فرما کر ان کی کفر کی اور اسی پر علماء حرمین شریفین سے تصدیقیں حاصل

میں جس مجموعہ کا نام حشام الحرمین علی منکر الکفر والین ہے مصنف کو اعلیٰ حضرت قلم سے اسی بنا پر عداوت و دشمنی ہے اور وہ یہ سب کچھ اسی عداوت کے پیش میں لکھ رہا ہے اور دل کھول کر افترا کر رہا ہے۔ مصنف کا یہ صریح افترا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے اکابر علماء و اہل حق کی تفصیل و تحفیر اور تذلیل و تفسیق کی ہے مصنف اس کی کوئی نظیر تاقیامت نہیں دکھا سکتا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح افترا ہے کہ انہوں نے اہلسنت پر انواع و اقسام کے ظلم و جفا کئے۔ مصنف اس کی بھی کوئی مثال پیش نہیں کر سکتا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح افترا ہے کہ انہوں نے کسی سنی عالم یا محقق سنی علماء ہند کی تحفیر و تفصیل کی ہو۔ مصنف اس کے ثبوت دینے سے بھی ہمیشہ عاجز رہے گا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح افترا ہے کہ انہوں نے فرقہ ناجیہ کے کسی فرد پر فتویٰ کفر دیا ہو۔ مصنف اس کے ثابت کرنے سے بھی تاقیامت قاصر رہے گا۔ مصنف کو ایسے صریح افترا کرتے ہوئے شرم نہیں آتی خود تو بقیۃ العجاہلین و خاتم النبیین ہے اور اس کی نسبت اعلیٰ حضرت کی جانب تلپہ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۴ میں جی بھر کر جھوٹ بولا اور دل بھر کر اعلیٰ حضرت قبہ کو گالیاں دے کر جو افترا رکھے ان کو نقل کیا جاتا ہے۔

یہ رہو کو شیر باد سمجھتے ہیں۔ تحریف معانی قرآن و حدیث اور قطع برید الفاظ علماء مستند کرتے ہیں۔ انہوں نے حضرات علماء دیوبند اور ان کے اکابر پر سخت سخت افتراء و دازیاں کی ہیں۔ اے

مصنف خود امام المفسرین ہے

جواب :- مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ صریح افترا ہے کہ انہوں نے رہو کو شیر باد سمجھا۔ اگر مصنف کے اس دعوے میں ذرہ بھر صداقت

اے شہاب ثاقب ص ۲۳ ملخصاً

ہے تو اس کو ثابت کرے اسی طرح مصنف کا یہ بھی بہتان عظیم ہے کہ علحضرت نے معانی قرآن وحدیث میں تحریف کی اگر مصنف کی اس بات میں سچائی کا شائبہ بھی ہو تو اس کی کوئی مثال پیش کرے اسی طرح مصنف کا یہ بھی بہت بڑا افتراء ہے کہ علحضرت نے علماء مستند کے الفاظ میں کہیں قطع بریدی کی ہو۔ اگر مصنف کے اس قول میں راست بازی کی ہو بھی ہو تو اس کی ایک نظیر تو لائے اسی طرح مصنف کا یہ زبردست بہتان ہے کہ علحضرت نے علماء دیوبند پر افتراء پردازی کی۔

مسلمانو! افتراء پردازی تو جب ہوتی کہ علحضرت قبلہ ان علماء دیوبند کی عبارتیں خود اپنی طرف سے بناتے یا ان عبارتوں میں ایک لفظ بلکہ ایک حرف کا بھی تغیر کر دیتے اور جب وہ عبارتیں بلفظ آج بھی ان علماء دیوبند کی تصنیفات میں موجود ہیں اور خود ان عبارت کے لفظ لفظ کے درست و صحیح ہونے کا وہ اعتراف کرتے ہیں تو پھر اس کو کوئی شریف طبیعت انسان تو افتراء پردازی کہہ نہیں سکتا۔ لیکن مصنف نے اپنا عرف ہی ایسا بنالیا ہے کہ وہ ایسی عبارتوں کو تو افتراء پردازی کہتا ہے جو کتابوں میں بلفظ موجود ہوں جن میں ایک لفظ ایک حرف کا تغیر نہ ہوا ہو۔ جن کا نہ صرف ان کے مستفین بلکہ ساری قوم اعتراف کرتی ہو۔ آج بھی جو اسی مصنف ہی کے نام سے وہ کتاب مطبوعہ کتب خانوں میں بچتی ہو اور جو عبارت ایسی ہوں کہ ایک لفظ تو کیا ایک حرف بھی اس کے مصنف کا نہ ہو۔ عبارت بھی خود ساختہ ہو اس کا مصنف بھی فری ہو اس کا مطبع بھی گڑھ لیا جائے۔ اس کے صفحہ بھی اپنی طرف سے بنائے جائیں تو وہ عبارتیں افتراء پردازی نہ ہو سکیں۔ جیسا کہ اس مصنف ہی نے اسی شہاب ثاقب کے ص ۱۲ پر جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی رحمہ اللہ علیہ کے نام سے ایک کتاب خرمیۃ الاولیاء لکھی اور اس کا مطبع کانپور بنالیا اور اس کے صفحہ ۲۵ کی ۳ سطر کی عبارت محض اپنی طرف سے بنا ڈالی اور شہاب ثاقب ص ۱۲۲ پر حضرت مولانا رضا علی خاں صاحب بریلوی کے نام سے ایک کتاب

ہدایۃ الاسلام گڑھ لی اور اس کا مطبع صبح صادق سینا پور بنا ڈالا اور اس کے صفحہ ۳۰ کی ۳ سطر کی عبارت محض اپنے دل سے تراش لی جس کو ہم پہلے تفصیل پیش کر چکے ہیں۔

مسلمانو! ذرا انصاف سے کہنا کہ افتراء پردازی یہ ہے جو مصنف نے کی ہے کہ نہ یہ عبارت ان کے مستفین کی نہ ان کا نام صحیح نہ ان کا مطبع موجود نہ ان کتابوں کا کہیں دنیا میں وجود ہوا۔ مصنف خود تو امام المفترین ہیں جسے اور دوسروں کو مفری ثابت کرنے کی ناکام سعی کرتا ہے۔
پھر یہ مصنف اسی صفحہ کے آخر میں اپنی معرفت کراتا ہے اور علماء دیوبند سے اپنے تعلق کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے:-

احقر جو مکہ حضرات اکابر دیوبند و گنگوہی کا خوشہ چین اور ان کے ہی دامن عاطفت کا منتسب ہے۔ سات آٹھ برس تک ان اکابر کے ہار گاہ کی خاک روٹی اور ان کی جوتیوں کے سیدھی کرنے کی خدمت سے مالا مال رہا ہے اس لئے ان حضرات کے عقائد و خیالات و اعمال سے بخوبی واقف ہے۔ اے

جواب :- یہ واقعہ ہے کہ مصنف نہایت متعصب و باہی دیوبندی ہے اس کے عقائد و خیالات وہی ہیں جو دیوبندیوں کے عقائد و خیالات ہیں۔ اگرچہ وہابیہ کے دوستوں میں اقوال کفر و ضلال علحضرت قبلہ نے الاستہلال میں جمع فرما دیئے ہیں ہم محض آگاہی عوام کے لئے ان میں سے اٹھائیس ہی نقل کرتے ہیں۔

نمبر شمار	عقائد وابیہ دیوبندیہ	اصل عبارت وابیہ	خلاصہ مواخذات
۱-	وابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ	سوال اللہ کے مکر سے ڈرا چاہیے ۲	وابیہ نے اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کیلئے مکر جیسا عیب ثابت کیا کوئی جاہل بھی ایسی

نمبر شمار	عقائد و بابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
	مکار ہے۔	گستاخی کی جرات نہ کرے گا	
۲۔	و بابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ مکار ہے۔	و بابیہ نے اس عبارت میں اللہ کے لئے جھوٹ ممکن مانا (ترجمہ) ہم نہیں مانتے کہ جھوٹ ہونا محال ہو (عبارت دوم) اللہ تعالیٰ کے لئے کذب محال امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا کہ خلف و عید آیا جائز ہے یا نہیں۔	و بابیہ نے اس عبارت میں اللہ کے لئے جھوٹ ممکن مانا (ترجمہ) ہم نہیں مانتے کہ جھوٹ ہونا محال ہو (عبارت دوم) اللہ تعالیٰ کے لئے کذب محال امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا کہ خلف و عید آیا جائز ہے یا نہیں۔
۳۔	و بابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو غیب کا علم نہیں ہے۔	و بابیہ نے اس میں خدا کے علم کو اختیار ہی کہہ کر اس کی صفات علم کو حادث مانا اور دریافت کرنے سے پہلے اس کو غیب کا علم نہ ہو گا تو خدا کو جاہل بھی مانا۔	و بابیہ نے اس میں خدا کے علم کو اختیار ہی کہہ کر اس کی صفات علم کو حادث مانا اور دریافت کرنے سے پہلے اس کو غیب کا علم نہ ہو گا تو خدا کو جاہل بھی مانا۔
۴۔	و بابیہ کے نزدیک فرشتوں کو نہ مانو۔	اللہ کے سوا کسی کو نہ مانا (ترجمہ) شاہ عبد القادر میں ایمان ہے اللہ کو مانیں اور اس کے سوا کسی کو نہ مانیں (یعنی اسی پر ایمان لاؤ اور ذکر	اللہ کے سوا کسی کو نہ مانا (ترجمہ) شاہ عبد القادر میں ایمان ہے اللہ کو مانیں اور اس کے سوا کسی کو نہ مانیں (یعنی اسی پر ایمان لاؤ اور ذکر

لے (یک روزی ص ۱۴) معتقد امام ابو بابیہ ص ۲۷ (برہان قاطع ص ۲) لے (تقویت الایمان ص ۲۳) لے (تقویت الایمان ص ۲) لے (تقویت الایمان ص ۱۶)

نمبر شمار	عقائد و بابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
	مکار ہے۔	گستاخی کی جرات نہ کرے گا	
۲۔	و بابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ مکار ہے۔	و بابیہ نے اس عبارت میں اللہ کے لئے جھوٹ ممکن مانا (ترجمہ) ہم نہیں مانتے کہ جھوٹ ہونا محال ہو (عبارت دوم) اللہ تعالیٰ کے لئے کذب محال امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا کہ خلف و عید آیا جائز ہے یا نہیں۔	و بابیہ نے اس عبارت میں اللہ کے لئے جھوٹ ممکن مانا (ترجمہ) ہم نہیں مانتے کہ جھوٹ ہونا محال ہو (عبارت دوم) اللہ تعالیٰ کے لئے کذب محال امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا کہ خلف و عید آیا جائز ہے یا نہیں۔
۵۔	و بابیہ کے نزدیک قرآن پاک کلام الہی نہیں بلکہ آپس کی باتیں ہیں اور ادب اور دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں سوائے آمناء و صدقہ کے کچھ نہیں کہہ سکتے۔	اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے۔ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے یہ سب رعب میں آکر بیجا اس ہو جاتے ہیں اور ادب اور دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں سوائے آمناء و صدقہ کے کچھ نہیں کہہ سکتے۔	اس عبارت میں انبیاء کو بے حواس کہا۔ احکام الہی ان کی سمجھ میں نہیں آتے اور خوف و دہشت کی وجہ سے دوبارہ دریافت نہیں کر سکتے تو آپس میں کلمہ و مشورہ کر کے آمناء و صدقہ لیتے ہیں تو قرآن ہا ہی ہم مشورہ ہوا کلام الہی نہ ہوا۔ العیاذ باللہ
۶۔	و بابیہ کے نزدیک انبیاء کرام کی زبان سب حال کر بولوا اور بشر کے برابر جو بشر کی سی تعریف ہو سو تعریف کرو یعنی انبیاء کے	اس میں بزرگ کہا چاہے وہ نبی ہو تو اس کی اور بشر کی برابر تعریف کرو یعنی انبیاء کے	اس میں بزرگ کہا چاہے وہ نبی ہو تو اس کی اور بشر کی برابر تعریف کرو یعنی انبیاء کے

لے تقویت الایمان ص ۳۲

نمبر شمار	عقائد و بابہ دیوبند	اصل عبارات و بابہ خلاصہ مواخذات
	تعریف کیجئے بلکہ اس میں بھی اختصار کرو	اس میں بھی اختصار ہی کرو مخصوص فضائل کو بیان نہ کرو صرف ان کی بشریت کا ذکر کرو۔ بلکہ اس میں بھی کمی کرو۔
۸-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	انبیاء۔ امام زادہ پر شیعہ یعنی جتنے اللہ کے قرب بند ہیں ان کے خدا داد اختیار کو نہ مانا۔ سب انسان ہی ہیں اور ہر عاجز و بے اختیار اللہ کے درو عاجز ہونے میں اور بے اختیار ہونے میں ہم اور بت اور غیر سب برابر ہیں۔ سہ
۹-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام بے خبر اور نادان ہیں	ان باتوں میں بھی سب اس میں بڑے کہہ کر انبیاء مراد لئے کہ بندوں میں بڑے انبیاء ہی ہوتے ہیں تو انبیاء کی علمی فضیلت کا انکار کر کے اپنے برابر انہیں بھی بے خبر و نادان کہا اور ان کی فوقیت کو مٹایا۔
۱۰-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام کی سرداری چودہری اور زمیندار سوان معنوں کہ ہر بغیر اپنی انت چودہری اور زمیندار جیسی ہے	اس میں انبیاء کرام کی سرداری کی قدر و منزلت گھٹانے کی ہے انہیں چودہری اور زمیندار کے ساتھ تشبیہ دی ورنہ ایسی تشبیہ کسی مخلص سے ممکن نہیں۔
لے تقویت الایمان ص ۶۵ لے تقویت الایمان ص ۶۵ لے تقویت الایمان ص ۶۵		

نمبر شمار	عقائد و بابہ دیوبند	اصل عبارات و بابہ خلاصہ مواخذات
۱۱-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	اس میں انبیاء کرام کے شرف و قرب اور فضائل خاص سب کو مٹا کر انہیں نہ صرف ذرہ کی برابر بلکہ ذرہ ناپ چیز سے بھی کمتر ٹھہرایا یہ کوئی مسلمان تو کہہ نہیں سکتا
۱۲-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	اس میں بڑی مخلوق سے مراد ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چاکر سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ سب بڑا اور کون سے تو انہیں چاکر سے زیادہ ذلیل کہہ کر ان کی قرب الہی کی وجاہت سے انکار ہے
۱۳-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام کی سی بھائی کی سی	انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی سوا اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے
۱۴-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام کی سی بھائی کی سی	اس کا ترجمہ یہ ہے بہت چیزیں کہ مقبولوں کا معجزہ گنی جاتی ہیں ایسی خرق عادت شمر دن بیشو بلکہ قوت و کمال میں ان سے بڑھ کر جادوگر اور طلسم والے کہہ سکتے ہیں اس میں معجزہ کو جادو و طلسم کی طرف
لے تقویت الایمان ص ۶۵ لے تقویت الایمان ص ۶۵ لے تقویت الایمان ص ۶۵		

نمبر شمار	عقائد و بابیہ دیوبند	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
۱۴	وہابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہونا باین معنی ہے کہ ایک زمانہ انبیاء سابق کرے مانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فقہیت نہیں پھر مقام مرجع میں ولیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اس میں ہے بلکہ اگر بالاعتدال بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا	عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا باین معنی ہے کہ ایک زمانہ انبیاء سابق کرے مانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فقہیت نہیں پھر مقام مرجع میں ولیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اس میں ہے بلکہ اگر بالاعتدال بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونا خیال عوام ٹھیک اور یہی وہ معنی ہیں جو احادیث اور آثار صحابہ اور اجماع مسلمین سے ثابت ہیں تو اس نے تمام امت اور صحابہ تابعین بلکہ خود رسول امین کو بھی عوام قرار دیا اور اہل فہم کے خلاف ٹھہرایا اور خدا کی نسبت یا وہ کوئی کا استعمال کیا تو اس نے حضور کی غایت ہی کا انکار کیا اور زمانہ اقدس بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی کی تجویز کو مان لیا تو اس نے غایتیت ذاتی و زمانی ہر دو کا انکار کر دیا اور یہ صریح کفر ہے
۱۵	وہابیہ کے نزدیک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔ اوقات نظر اہم امتی سلوی ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں	انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں کی برابر مانا بلکہ امت کو انبیاء سے باقی رہا عمل اس میں بسا بڑھا دیا تو امتی کو انبیاء کے برابر کہنا ہی اوقات نظر اہم امتی سلوی ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں	اس میں انبیاء کو امت سے تفوق علمی مانا اور اعمال میں انبیاء کو امت کی برابر مانا بلکہ امت کو انبیاء سے بڑھا دیا تو امتی کو انبیاء کے برابر کہنا ہی تنقیص شان انبیاء ہے چہ جائیکہ انبیاء کو امتی سے گھٹا دینا۔
۱۶	وہابیہ کے نزدیک انبیاء کو اپنا شفیع سمجھنے والے نیاز و منت کرنے والے ابو جہل کی برابر مشرک ہیں۔	پکارنا اور ملتیں ماننے اور نذر و نیاز کرنی اور نذر و نیاز کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنے والے ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کر لے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ اور مخلوق ہی سمجھے ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔	اس میں منتیں ماننے والے نذر و نیاز کرنی والے انبیاء کو اپنا وکیل و سفارشی سمجھنے والے سب کو ابو جہل کی برابر مشرک کہنا اور یہ بھی صاف کر دیا کہ انبیاء کو جو اللہ کا بندہ اور مخلوق تھا کرتے کے باوجود بھی جو انہیں اپنا وکیل و شفیع سمجھے گا۔ وہ بھی ابو جہل کے برابر مشرک ہے اور یہ تمام امت کا عقیدہ ہے۔ تو سب امت مشرک ٹھہری۔

۱۷ فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۸/۲۹ ۱۸ تحذیر الناس ص ۵
۱۹ تقویۃ الایمان ص ۵

نمبر شمار	عقائد و بابیہ دیوبند	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
۱۷	وہابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہونا باین معنی ہے کہ ایک زمانہ انبیاء سابق کرے مانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فقہیت نہیں پھر مقام مرجع میں ولیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اس میں ہے بلکہ اگر بالاعتدال بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا	عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا باین معنی ہے کہ ایک زمانہ انبیاء سابق کرے مانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فقہیت نہیں پھر مقام مرجع میں ولیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اس میں ہے بلکہ اگر بالاعتدال بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونا خیال عوام ٹھیک اور یہی وہ معنی ہیں جو احادیث اور آثار صحابہ اور اجماع مسلمین سے ثابت ہیں تو اس نے تمام امت اور صحابہ تابعین بلکہ خود رسول امین کو بھی عوام قرار دیا اور اہل فہم کے خلاف ٹھہرایا اور خدا کی نسبت یا وہ کوئی کا استعمال کیا تو اس نے حضور کی غایت ہی کا انکار کیا اور زمانہ اقدس بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی کی تجویز کو مان لیا تو اس نے غایتیت ذاتی و زمانی ہر دو کا انکار کر دیا اور یہ صریح کفر ہے
۱۸	وہابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہونا باین معنی ہے کہ ایک زمانہ انبیاء سابق کرے مانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فقہیت نہیں پھر مقام مرجع میں ولیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اس میں ہے بلکہ اگر بالاعتدال بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا	عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا باین معنی ہے کہ ایک زمانہ انبیاء سابق کرے مانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فقہیت نہیں پھر مقام مرجع میں ولیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اس میں ہے بلکہ اگر بالاعتدال بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونا خیال عوام ٹھیک اور یہی وہ معنی ہیں جو احادیث اور آثار صحابہ اور اجماع مسلمین سے ثابت ہیں تو اس نے تمام امت اور صحابہ تابعین بلکہ خود رسول امین کو بھی عوام قرار دیا اور اہل فہم کے خلاف ٹھہرایا اور خدا کی نسبت یا وہ کوئی کا استعمال کیا تو اس نے حضور کی غایت ہی کا انکار کیا اور زمانہ اقدس بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی کی تجویز کو مان لیا تو اس نے غایتیت ذاتی و زمانی ہر دو کا انکار کر دیا اور یہ صریح کفر ہے

۱۷ تحذیر الناس ص ۲۸/۲۹ ۱۸ تحذیر الناس ص ۵

نمبر شمار	عقائد و بابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کر دیئے اور ہو سکتے ہیں۔	اور ولی اور جن و فرشتہ جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر پیدا کر ڈالے۔ لے	ممکن جانا اور محتجہ النظر کے قول کا صاف انکار کیا جس سے کثیر آیات و احادیث کی مخالفت لازم آئے گی تو اس میں حضور کی توہین بھی ہے اور محتجہ کا ممکن ماننا بھی ہے۔
۲۴	و بابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رسالت مآب باشند بخندیں نماز میں خیال لے جانا اپنے گدھے اور بیل کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔	صرف ہمت بسوئے شیخ و امثال اس از مغفلین گوجاہ اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب مرتبہ بدتر از استغراق و غفلت اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کیسی گندی گالی اور مسرت و تنقیص کی العیاذ باللہ۔	اس کا ترجمہ یہ ہے نماز میں پیر اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب مرتبہ بدتر از استغراق و غفلت اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کیسی گندی گالی اور مسرت و تنقیص کی العیاذ باللہ۔
۲۵	و بابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مدرسہ دیوبند کے تعلق سے پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں	ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ اس کی پھر علماء دیوبند سے معاملہ کا مطلب یہ ہے کہ نفوذ باللہ	و بابیہ کا یہ خواب منکر طہت ہے علاوہ بریں اس میں ایک بے ادبی تو یہ ہے کہ حضور کے اردو بولنے پر اعتراض کیا پھر علماء دیوبند سے معاملہ کا مطلب یہ ہے کہ نفوذ باللہ
لے تقریر الامان ص ۳ لے مرابطہ مستقیم مصنف اسماعیل دہلوی ص ۱۶			

نمبر شمار	عقائد و بابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
	اردو بولنا آگئی۔	آگئی آپ تو عربی ہیں فرمایا کہ جب سے علماء دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ لے	حضور نے علماء دیوبند سے اردو سیکھی حضور شاگرد بنے اور وہ علماء مدرسین دیوبند حضور کے استاد ہوئے جب ہی تو مدرسہ دیوبند کا رتبہ بڑھا کر آگئی سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ لے
۲۶	و بابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی رشید احمد گنگوہی ہے۔	زبان پراہل اہوا کی ہے کیوں اعلیٰ ہبل شاید اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی۔ لے	اس میں رشید احمد گنگوہی کو ثانی رسول یعنی مثل رسول کہا یہ توجیب ہے کہ بانی اسلام سے حضور مراد ہوں اگر بانی اسلام سے خدا مراد ہے تو گنگوہی جی ثانی خدا یعنی مثل خدا ثابت ہوئے تو بابیہ کے نزدیک گنگوہی یا مثل رسول ہیں یا مثل خدا ہیں۔
۲۷	و بابیہ کے قبولیت اسے کہتے ہیں	اس میں عبیدہ سود کا ترجمہ لے	اس میں عبیدہ سود کا ترجمہ لے
لے برائین قاطعہ ص ۲۶ لے مرثیہ گنگوہی مصنف محمود حسن دیوبندی ص ۱۶			

تلمبہ شمار	عقائد و بابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
	نزدیک حضرت یوسف علیہ السلام کا ثانی گنگوہی جی کا کالا غلام ہے۔	مقبول ایسے ہوتے ہیں جیسے سود کا ان کے لقب ہے۔ یوسف ثانی لہ غلام یوسف ثانی ہیں اور گورے تو گورے ہی ہوں گے۔ تو اس میں حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین ہے۔	غلطی ہے مطلب یہ ہے کہ گنگوہی جی کے کالے چھوٹے سے چھوٹے غلام یوسف ثانی ہیں اور گورے تو گورے ہی ہوں گے۔ تو اس میں حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین ہے۔
۲۸	بابیہ کے نزدیک گنگوہی جی کی مسیحائی حضرت مسیح علیہ السلام کی مسیحائی سے بڑھ گئی	مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس مسیحائی کو دیکھیں۔ ذری ابن مریم علیہ السلام سے	اس میں گنگوہی جی کا حضرت مسیح علیہ السلام سے مقابلہ کیا جا رہا ہے کہ حضرت مسیح کی مسیحائی تو اتنی ہی تھی کہ وہ مرنے کو زندہ فرماتے تھے اور گنگوہی جی کی ایسی ہے کہ یہ مرنے والوں کو زندہ بھی کرتے۔

لے برتے دیوبندیہ

لے

تلمبہ شمار	عقائد و بابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
			ہیں اور زندوں کو مرنے نہیں دیتے یہ حضرت مسیح کی توہین نہیں تو کیا
			مسلمانوں! یہ ہے اکابر فرقہ و بابیہ کے عقائد و خیالات کا نمونہ جنہیں سُن کر ہر ناخواندہ صحیح الاعتقاد انسان کے بدن کے روٹے کھڑے ہو جائیں گے کہ انہوں نے اللہ عزوجل اور انبیاء کرام اور سید الانبیاء علیہم السلام کی شانوں میں کتنی بے ادبیا کیسی گستاخیاں کی ہیں۔ اور ان کے کھٹے گندے خیالات اور ناپاک عقائد میں اور خیال اختصار صرف اتنے ہی پر اکتفا کیا گیا۔ ورنہ دوسو ایسے ہی ان کے عقائد و خیالات الاستمداد میں اور درج ہیں اور میرے رسالہ کاشفِ سُبُتِ دہا بیت میں ان کے عقائد و خیالات ۵۰۰ جمع کر دیئے گئے ہیں۔
			مصنف انہیں عقائد و خیالات سے بخوبی واقف ہو کر اپنے ان اکابر کا جب خوش چین بنا اور ان کے دامن تھامنے پر جب نازاں ہوا اور ان کی بارگاہوں کی خاک رونی کرنے اور ان کی جوتیوں کے سیدھی کرنے کی خدمات پر جب اقرار کرتا ہے تو ثابت ہو گیا کہ مصنف کے بھی وہی عقائد و خیالات ہیں جو اس کے ان اکابر کے ہم نے بطور نمونہ ۲۸ پیش کیے ہیں، اور مصنف نے یہ عقائد ناواقفی کے حال میں نہیں مانے بلکہ بخوبی واقف ہو کر مانے ہیں۔
			اس کے بعد مصنف نے علماء مدینہ منورہ کے خاتم الحرمین پر تصدیق اور تحفظ کی یہ توجیہ اپنی طرف سے ان الفاظ میں پیش کی۔
			اسی وجہ سے اُس زمانے میں بھی ان کی منکاریوں اور افترا پر دازیوں کا اظہار مدینہ منورہ میں کیا گیا تھا اور رسائل اکابر لوگوں کو دکھلانے گئے تھے مگر جو لوگ قبل از اطلاع دستخط کر چکے تھے وہ لوگ مجبور ہو گئے اور انہوں نے بعد از اطلاع یہی کہا کہ ہم نے اپنی اپنی تقریروں

اس میں شرط لگا دی ہے۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے علماء حرمین شریفین کے سامنے لنگوہی انیٹھی متناوی وغیرہ کی کتابوں کی اصل عبارات پیش کیں آج وہ کتابیں مطبوعہ موجود ہیں ان میں ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ جو عبارات اعلیٰ حضرت نے پیش کی تھیں وہ آج بھی ان میں بلفظ موجود ہیں تو مصنف کا اس کو مکاری اور افترا پر دازی کہنا دہل و قریب نہیں تو اور کیا ہے۔ علماء حرمین شریفین نے ان عبارتوں پر حکم صادر فرمائے۔ مدینہ منورہ ہی کے علامہ برزنجی مفتی شافعیہ کی تقریظ پر مد لیجئے کہ انہوں نے ان کی اصل عبارت کو نقل کر کے مکمل دیا ہے۔ قواعد اہل فہم کو حیرت یہ ہوگی کہ آخر مدینہ منورہ میں اظہار ہوا کس چیز کا۔ اگر قبول مصنف رسائل اکابر دیوبند لوگوں کو دکھائے گئے تو ان رسائل میں یہ عبارات تھیں یا نہیں اگر مصنف کہے کہ وہ عبارات ان رسائل میں تھیں تو اہل مدینہ کو اعلیٰ حضرت کی صداقت اور سچائی کا اظہار ہو جانا چاہیئے تو پھر ان کا یہ کہنا کہ ہم نے اپنی اپنی تقریظوں میں شرط لگا دی ہے غلط قرار پاتا ہے کہ جب انہوں نے اپنی آنکھ سے وہ اصل رسائل دیکھ لیے تو پھر شرط لگا دی ہے۔ کا جملہ بیکار ٹھہرتا ہے اور شرط کی تعلیق ہی ختم ہوتی ہے کہ ان کا حکم متعلق بالشرط کے درجے سے نکل کر قطعی حکم قرار پاتا ہے۔ علاوہ بریں جب اس شرط کا وجود نہایت تو وقوع حکم سے کون چیز مانع ہے۔ اور اگر مصنف یہ کہے کہ وہ اصل عبارات ان رسائل ہی میں نہیں تھیں تو یہ بھی کذب مرتکب ہے کہ وہ اصل عبارات تو آج بھی ان رسائل میں مطبوعہ موجود ہیں تو مصنف کا یہ کذب مرتکب ہے کہ وہ رسائل انہیں دکھائے گئے۔ اور اگر یہی فرض کریں گے کہ انہیں وہ رسائل دکھائے گئے۔ لیکن اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے۔ حتام الحزمین کی تقریظوں کے بعد دکھائے گئے اور وہ دستخط کر کے مجبور ہو گئے تھے تو انہیں علامہ برزنجی نے ان رسائل کے دیکھنے کے باوجود پھر غایۃ المامول میں واقعیت کے بعد کیں لنگوہی۔ انیٹھی۔ متناوی وغیرہ

۱۔ از شہاب ثاقب ص ۲۵۔

کے اور کفری فتویٰ دیا۔ اور دیگر علماء مدینہ نے اس کی تصدیقیں کیں جس کی عبارت ہم نقل کر چکے۔ بالجلہ مصنف کی یہ بات نہایت لغو کوئی پر مبنی ہے۔

علمائے حرمین شریفین کی توہین | مصنف نے اسی ص ۲۵ میں اعلیٰ حضرت قبلہ کے سفر حجاز پر اپنی عادت کی بنا پر مزہ شگافی کرتے

ہوئے اور اس پر غیب دانی کا اظہار کرتے ہوئے علماء حرمین کی یہ توہین کی۔ انہوں نے حسن ظن سے کام لیا اور ان کے قول و فعل کی تصدیق کی تھی۔ مصنف ان حضرات علماء حرمین شریفین کی یہ توہین کر رہا ہے کہ غیر مختار ہیں۔ انہوں نے اشخاص پر کفری فتویٰ دینے میں کچھ تحقیق نہیں کی بلکہ غلطی یہ کی کہ صرف اعلیٰ حضرت قبلہ کی ذات پر حسن ظن کر لیا اور ان کے قول و فعل کی تصدیق کر دی۔ اب مصنف ہی سے دریافت کرو کہ اگر یہ بات واقعی ہے تو جب مصنف وغیرہ نے ان حضرات کو اکابر دیوبند کے رسائل دکھائے تو اس کے بعد غایۃ المامول میں ان علماء مدینہ نے پھر لنگوہی۔ متناوی۔ انیٹھی وغیرہ کی تکفیر کس بنا پر کی۔ اس وقت تو بقول مصنف ان حضرات کا اعلیٰ حضرت پر نہ حسن ظن باقی رہا تھا نہ ان کا قول و فعل قابل اعتماد رہا تھا تو ان حضرات کا غایۃ المامول میں ان اکابر دیوبند کی تکفیر کس بنا پر تھا۔ مصنف اس گتھی کو تو سلجھائے۔ ورنہ اپنے آپ پر ہتھ استہ علیٰ انکذ بین پڑھ کر دم کر لے۔

پھر مصنف اپنے ہندوستان واپس آنے کے تذکرے اور اس کتاب کے لکھنے کا سبب ذکر کرتے ہوئے۔

اپنے اکابر کی صفائی میں کہتا ہے۔

حضرات علماء دیوبند و سہارنپور وغیرہ... کے دامن عصمت کو مجدد صاحب دھتہ لگانا چاہتے ہیں۔ وہ ان نجاستوں سے اسل پاک صاف ہیں وہ اکابر ان خیالات فاسدہ سے کوسوں دور ہیں۔ ملخصاً

۱۔ شہاب ثاقب ص ۲۵۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۲۶۔

جواب :- ان اکابر دیوبند کے جو کفری اقوال و خیالات میں اور بقول مصنف نجاسات میں وہ آج بھی ان کی کتابوں میں مطبوعہ موجود ہیں جس کا دل چاہے تنذیر الناس - حفظ الایمان - برائین قاطعہ وغیرہ رسائل میں ان اقوال و خیالات کو دیکھ لے پڑھ لے۔ اعظمت قبلہ نے اس کفری و حقیر کا اظہار فرمایا اور ان نجاستوں کو دیکھا ہے۔ اب خود دنیا فیصلہ کر لے گی کہ اکابر دیوبند ان نجاستوں سے ملوث ہیں یا پاک صاف ہیں۔ اور ان خیالات فاسدہ کو سر پر لیے پھرتے ہیں یا کو سول دور ہیں۔ اور ان کے نجس دامن پر ان نجاستوں کا دھبہ لگا ہوا ہے یا نہیں ہے۔

پھر مصنف نے اس شہاب ثاقب کے واقعات کی بنیاد اور اس کی زبان کی سختی اور اپنی طبیعت کے جذبہ کا ان الفاظ میں ذکر کیا۔

اب مجھے بھی لازم ہوا کہ ان کی (اعظمت کی) حالت سچی سچی جس کو میں نے مشاہدہ کیا ہے یا معتبر ذریعوں سے دیا ہے سنا ہے آپ حضرات کے گوش گزار کر کے ان کی افترا پردازیوں اور بہتان بندیوں پر مطلع کروں۔ مگر آپ حضرات اگر کوئی کلمہ سخت ان کے اور ان کے گردہ کی نسبت ملاحظہ کریں تو اس میں احقر کو معذور خیال کریں۔ میں اپنی طبیعت کو نہایت تمام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کرتا ہوں۔

جواب :- مصنف کے کذب و افترا کی دو شہادتیں تو ابتدائے تمہید میں پیش ہو چکی ہیں کہ اس کتاب میں اعظمت قدس سرہ کے جہاد احمد قدس سرہ کے نام سے کتاب ہدایۃ الاسلام اور دادا پیر کے نام سے کتاب خزینۃ الادبیاء گڑھی ان کے مطبع بنائے ان کے اصفیہ تراش لیے اور پھر کذب و افترا یہ کہ ان کی عبارتیں اپنے دل سے گڑھ دیں تو ایسے کاذب و کفری سے کیا امید ہے کہ وہ اعظمت کی سچی حالت صحیح واقعہ ٹھکڑے اور واقعی مشاہدہ کا ذکر کر دے اب رہا ان کا معتبر ذریعہ

۱۔ شہاب ثاقب ملاحظاً ۲۶ و ۲۷۔

تو اس کے معتبر ہونے کا حال آگے آئے گا۔ اور مصنف خود افترا پردازی اور بہتان بندی کا انتہائی مشاق ہے تو اسے دوسرے بھی ایسے ہی نظر آتے ہیں کسی نے کہا ہے ع۔

اپنے اور کرتا ہے سب کو تیاں

مصنف پر پہلے تو یہ لازم تھا کہ اعظمت قدس سرہ کے افترا و بہتان کی کوئی مثال پیش کرتا پھر ان الفاظ کا استعمال کرتا جس طرح ہم نے اس کے افترا و بہتان کی یہ دو مثالیں ابتدائیں ہی پیش کر دیں اور صرف ان ہدایۃ الاسلام اور خزینۃ الادبیاء مطبوعہ مذکور اور ان کے ان صفحات پر یہ عبارات دکھانے پر مبلغ سوروپیہ کا انعام انہیں کے معتقدین کو میں نے تحریر کر دیا۔ لیکن اب تک تو کیا تاقیامت وہ نہیں دکھا سکتے اور جب یہ مصنف کوئی مثال پیش نہ کر سکا تو یہ افترا و بہتان کے الفاظ بول کر گالیاں دیتا ہے کہ جن سے معافی حقیقہ مقصود نہیں ہیں۔

نیز مصنف شہاب ثاقب کے لب و لہجہ کے متعلق نہایت جزم کے ساتھ وعدہ تو یہ کرتا ہے کہ میں اپنی طبیعت کو نہایت تمام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کرتا ہوں۔ اور اذقت لوگ تو اس وعدہ پر مطمئن ہو گئے ہونگے کہ جب اس کتاب میں مصنف نے نہایت طبیعت کو تمام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کی ہوگی تو اس کتاب میں اپنے مخالف کو کوئی سخت کلمہ کسی طرح تہذیب سے گرا ہوا نہ لکھا ہوگا۔ اور اس کا لب و لہجہ علمی و تہذیبی لحاظ سے بہترین ہوگا۔ لیکن جب ان نادانوں کی نظر کے سامنے ہمارا پیش کردہ مصنف کا ۶۴۰ کلمات کا گالی نامہ آئے گا تو انہیں سخت حیرت ہوگی۔ اور ہر مصنف مزاج اس فیصلہ کے لیے تیار ہو جائے گا کہ جس نے طبیعت کو تمام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کرنے کا قصد کیا تھا وہ یہ ۶۴۰ گالیاں لکھ رہا ہے۔ اور اگر خدا نخواستہ وہ طبیعت کی نگام ڈھیلی کر دیتا اور خوب اچھلتا کودتا تو کتاب کے سارے صفحات کامیوں سے پر کر دیتا بلکہ خود مصنف نے بھی اپنی دشنام دہی اور یادہ گونی پر پردہ ڈالنے کے لیے یہ الفاظ کہے آپ حضرات اگر کوئی کلمہ سخت ملاحظہ کریں تو احقر کو معذور خیال کریں

اس میں خود مُصنّف نے یہ اعتراف کر لیا کہ شہاب ثاقب میں اعلیٰ حضرت اور اہلسنت کی نسبت سخت کلمات کا استعمال کیا گیا ہے۔ اب کسی دیوبندی کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ یہ منہ کھول کر کہے کہ شہاب ثاقب میں کوئی سخت کلمہ نہیں ہے۔ مُصنّف کی چونکہ عادت ہی دشنام دہی اور افترا پر دازی ہے تو مُصنّف اپنی عادت کے پورا کرنے کے لیے اپنی معذوری کو حجاب اور غدر قرار دیکر گالیاں دینا چاہتا ہے۔ اور اپنی برأت ثابت کرنا چاہتا ہے۔

پھر مُصنّف اپنے اوپر سے دشنام دہی کے الزام کو ان الفاظ میں اٹھانے کی سعی کرتا ہے۔

مگر کیا کر دیں کہیں اس بدگوئی گالیوں اور خرافات کی وجہ سے طبیعت قابو سے نکل جاتی ہے۔ پس مجبور ہو جاتا ہوں مگر تاہم وہاں بھی حتیٰ الامکان شرافت و علم کے حدود سے تجاوز نہیں کرتا اور پورا مقابلہ اس باب میں تو ان کا وہی کر سکتا ہے جو ذیلِ النسب و قبیح الاخلاق جاہل اُمّہ ہو سکتا ہے۔

جواب :- مُصنّف کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ افترا ہے کہ انہوں نے اپنی تصنیفات میں کسی عالمِ دین کو کیا بلکہ کسی مُسلّم کے لیے بھی کوئی گالی اور خرافات لکھی ہو مُصنّف اگر سچا تھا تو اسے چاہیے تھا کہ اپنی اس کتاب میں اعلیٰ حضرت کی گالیاں اور خرافات کی ایک چھوٹی سی فہرست بعینہ صغیر مندرج کر دیتا۔ جس طرح ہم نے مُصنّف کے گالی نامہ کی ایک فہرست ابتداء میں پیش کر دی ہے تاکہ دنیا اس کی صداقت کو جان لیتی۔ اور اسے معذور تصور کرتی۔ مگر جب مُصنّف نے ایسا نہیں کیا تو ثابت ہو گیا کہ یہ محض اس کا کذب و افترا ہے اور خود گالیاں اور خرافات لکھنے کا ایک حیلہ بناتا ہے۔

ناظرین کرام تو توجہ کریں کہ یہ مُصنّف ۶۴۰ گالیاں اور خرافات لکھ کر بھی شرافت و علم

کے حدود سے متجاوز نہیں ہوا۔ اور اگر کہیں شرافت و علم سے متجاوز ہو جائے تو پھر ہزاروں مغفلات لکھ مارتا۔ دیکھئے یہ ہے دیوبندی شرافت و علم کے حدود کا نمونہ۔ پھر مُصنّف اپنی مزید عداوت کا اظہار کرتا ہے۔

مجدد صاحب نے اپنے طریقہ آبائی کو جو بنی اسرائیل کا ہمیشہ سے تھا
یعنی یقتلون الانبیاء بغیر حق زندہ کیا ہے
ایں کاراز تو آید مردان چشیں کسند لہ

آخر خود بھی تو اسرائیلی ہی ہیں۔

جواب :- مُصنّف کی آنکھوں پر اگر عداوت کی عینک نہ لگی ہوتی تو انہیں نظر آ جاتا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اور آپ کے آباد نے جو عظمت شانِ انبیاء علیہم السلام کا درس دیا وہ نہ فقط اہل ہند بلکہ تمام عرب و عجم عراق و شام بلکہ تمام روئے زمین کے اہل اسلام پر پوشیدہ نہیں ہے آج ان کی تصنیفات مطبوعہ موجود ہیں جن کا کلمہ لکھ لفظ لفظ حضراتِ انبیاء کی عظمت و رفعت اور توقیر و ادب کا بہترین درس ہے میں نے بہت سے اہل علم و فضل کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ کی اگر ذات باریکات نہ ہوتی تو ہم لوگ بزرگانِ دین۔ انبیاء و مسلمین صلوات اللہ علیہم اجمعین کی شانوں کی اس قدر عظمت اور ایسے آداب سے واقف نہ ہوتے۔ خود مدینہ طیبہ کے بعض جلیل القدر افاضل نے فرمایا کہ اعلیٰ حضرت میں حریت انبیاء کرام علیہم السلام کی جو رعیت اور حُرّ ادب دیکھا ایسا کسی دوسرے شخص میں نظر نہ آیا۔

لیکن مُصنّف اپنے جن اکابر کا خوشہ چین بنا ہے اور جن کی جوتیاں سیدھی کرنے اور جن کی درسگاہوں کی خاک روپی کرنے پر فخر کرتا ہے ان کی شانِ حضراتِ انبیاء کرام میں گستاخوں کا بھی تو ذکر کرتا کہ وہ حضراتِ انبیاء کرام کو اپنے برابر عاجز و بے اختیار اور بے خبر و نادان کہتے ہیں انہیں چار سے زیادہ ذلیل۔ درمونا چیز سے کمتر ٹھہراتے ہیں ان کی چودہری اور زمیندار بلکہ بڑے بھائی کی سی تعظیم بتاتے ہیں۔ ان کے تجزوں سے

بڑھ کر جادو گر اور طلسم والوں کو قدرت ثابت کرتے ہیں۔ اعمال میں امتی کو ان سے بڑھاتے ہیں۔ ان کا علم پتھروں، پاگوں، جادوؤں کے برابر ٹھہرتا ہے۔ ان کا علم ملک الموت اور شیطان سے گھٹاتے ہیں۔ انہیں دیوبندی ملوں کا شاگرد اور بادری قرار دیتے ہیں وغیرہ خرافات جن کی عبارات بلفظ ہم عقائد وہابیہ کی مختصر فہرست میں نقل کر چکے العیاذ باللہ من هذه الخلفات۔

تو مصنف اپنے ان روحانی آبا کے طریقے کو بھی متعین کرتا کہ انہوں نے فرعون کا رنارے کو تازہ کر دیا یا ابوجہلی طریقے کو زندہ کیا یا شیطانی خدمت کو انجام دیا اور آخر یہ خود اہل فرعون ہی سے ہیں یا فرزندان ابوجہل سے ہیں یا قدرت شیطان سے ہیں۔ مصنف نے شہاب ثاقب کے ص ۷۷ سے ص ۷۸ تک المصنفات قبلہ کے مکر مکر حاضر ہونے کے وقت سے پورے زمانہ قیام کے واقعات پیش کیے اور ان واقعات کی سند کا ان الفاظ میں اظہار کیا۔

اس تمام قسط کو احقر نے مجملاً عرض کیا ہے۔ جس کا جی چاہے تفصیل دار شیخ شعیب صاحب مالکی مدرس حرم شریف مکر مغفل یا شیخ احمد فقیہہ یا شیخ عبدالقادر شیبی یا شیخ محمد معصوم صاحب یا مولوی منور علی صاحب محدث رام پوری سے یا ان لوگوں سے جو شریف صاحب کے اس زمانہ میں مصاحب تھے پوچھ لیوے۔

جواب :- دنیا جانتی ہے کہ ہر قسط کی صحت و غلطی کا دار و مدار اس کے بیان کرنے والے کی صداقت یا کذب پر موقوف ہوتا ہے آپ نے بار بار علماء سے سنا ہوگا کہ حدیث کی صحت کا دار و مدار راوی کی عدالت پر ہے اسی بناء پر علماء محدثین نے فن رجال میں صد ہا کتابیں لکھیں اور راویان حدیث کے حالات میں انتہائی جستجو و عرق ریزیوں کر کے ان کا عادل و غیر عادل ہونا نام بنام متعین فرما دیا۔ بلکہ خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

لہ :- شہاب ثاقب ص ۳ و ص ۳۔

یا ایہا الذین امنوا ان جاکم فاسق بنیافتینوا ان لکیبوا
اسے ایمان والو اگر کوئی فاسق پہلے
فاسق بنیافتینوا ان لکیبوا پاس کوئی خبر لائے تو تحقیق کر لو کہ
قوم ابھی حالہ فقہوا علی کہیں کسی قوم کو بے جا ایذا نہ دے
ما فعلتو ناد میعت لے بیٹھو پھر اپنے کئے پر پھرتے رہو۔
آیت کریمہ لے یہ تعلیم فرمایا کہ ہر غیر کوئی نہ کسی کو ایذا نہ دے بیٹھو بلکہ اگر فاسق کی خبر ہو تو اس کی پہلے تحقیق کر لیا کرو۔ اور بلا تحقیق فاسق کی خبر کو معتبر نہ جانو۔ لہذا ہم پہلے اس قسط خواں مصنف شہاب ثاقب کے متعلق صرف اتنا کہہ دینا نہایت کافی سمجھتے ہیں کہ اسی ہماری کتاب کے ابتداء ہی میں مصنف کے دو کذب افرا اسی شہاب ثاقب سے پیش کیے ہیں کہ اس نے دو کتابیں پڑائیں الاسلام اور فضیلت الاولیاء محض اپنے دل سے گڑھ کر پیش کیں ان کے مطبع تراش لیے ان کے صفات بنا ڈالے ان کی عبارتیں اپنی طرف سے تصنیف کر کے لکھ ماریں تو کیا مصنف کے کذب و افرا کا اس سے زائد صریح درویشن ثبوت در کار ہے تو یہ مصنف نہ فقط فاسق و مفتری بلکہ امام الفاسقین اور رئیس المفسرین ثابت ہوا اور یہ بات کوئی عداوت یا عناد سے نہیں کہی ہے بلکہ جس کو اس کی صداقت دیکھتی ہو وہ کہیں روئے زمین سے ان خاص کتابوں کو پیش کر دے۔ اور ہم سے دو ٹوک روپیہ کا انعام حاصل کر لے۔

اب مصنف کے راویوں کے احوال سنئے ان سب میں حقیقتہ دراصل راوی ہیں جن کا اس کتاب شہاب ثاقب میں بار بار تذکرہ کیا ہے۔ ایک شیخ محمد معصوم رام پوری دوسرے مولوی منور علی محدث رامپوری پھر ان دونوں میں بھی ہر اعتبار سے ممتاز مولوی منور علی محدث رامپوری ہے۔ اور یہی وہ شخص ہے جس نے غایۃ الما سل کو ہندوستان میں لاکر طبع کرایا ہے جس کا ذکر شہاب ثاقب کے ص ۳ میں آئے گا۔

لہ :- سورہ جرات ۲۶ ج۔

اور یہی وہ شخص ہے جس نے اس غایتہ المامول میں دل کھول کر تحقیق کی ہیں۔ اگر اس کے کذب و افترا کا کما حقہ معائنہ کرنا ہو تو ان کی تصنیف کردہ کتاب سیف النبی (جس کا ایک فرضی مصنف محمد تقی الجیری کو گڑھ لیا ہے) جس کے کذب و افترا کے پانچ نمبر ہم نے اپنی ابتدائے کتاب میں نقل کیے ہیں کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے آبا و اجداد اور مشائخ کی طرف عبارتیں گڑھ لیں۔ ان کی تصانیف کے نام تراش لیے۔ ان کتابوں کے مطبع فرض کر لیے۔ صفحات اپنی طرف سے بنائے۔ باوجودیکہ روئے زمین پر کہیں ان کتابوں کا نام و نشان نہیں۔ محض فرضی و خیالی تراشیدہ اور منکر بہت ہیں تو ہمیں نہایت معتبر ذریعہ سے معلوم ہوا ہے کہ یہ سیف النبی انہیں منور علی رامپوری کی تصنیف کردہ ہے تو ان منور علی کے کذب و افترا کے ثبوت کے لیے اس سے بڑھ کر اور کیا دستاویز پیش کی جاسکتی ہے لہذا یہ منور علی بھی نہ فقط فاسق و مضری بلکہ سلطان الفاسقین۔ مجدد المفسرین ثابت ہوئے۔ تو جس کو ذرہ بھر شک ہو وہ سیف النبی سے ان کتابوں کے نام دیکھ کر دیوبندی قوم سے ان کتابوں کا مطالبہ کرے۔ اور خود امتحان کرے کہ سیف النبی میں کس قدر جھوٹ اور مریخ افترا کیا گیا ہے۔

اب باقی رہے شیخ معصوم رامپوری یہ نہ محدث نہ مولوی بلکہ ایک جاہل دہائی تھا اس کی بد مذہبی اور گمراہی اہل مکہ معظمہ پر ظاہر ہو چکی تھی اسی بنا پر علمائے حرم شریف نے اس کا نام ہی بدل کر بجائے معصوم کے معصوم رکھ دیا تھا۔ اس نے اعلیٰ حضرت پر جھوٹ بولنے اور دل بھر کر افترا کرنے میں کوئی کمی اٹھانہ رکھی تو اس کا کاذب و مفتری ہونا بھی ظاہر ہے تو اس کے فاسق ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں۔

اسی طرح شیخ احمد فقیہ کہ یہ بھی جاہل دہائی تھا۔ اس کی بد مذہبی اہل حرم پر ظاہر ہو چکی تھی۔ یہاں تک کہ اس کو علماء مکہ معظمہ احمق سفید کہتے تھے تو اس کا یہ لقب ہی اس کے غیر معتبر ہونے کے لیے نہایت کافی ہے نیز اس کے تذکرہ میں جب علماء حرم یہ فرماتے تو مصنف کو اسے شاہد بناتے ہوئے شرم کرنی چاہیے تھی۔ اور شیخ محمد القادر شیبی نائب حرم ایک ناخواندہ شخص تھے ان کو منور علی شیخ معصوم و احمد فقیہ

نے دجل و فریب سے اپنا موافق بنایا تھا یہاں تک کہ فاضل جلیل عالم نبیل مولانا سید اسماعیل حافظ کتب حرم اس کو بجائے نائب حرم کے نائب الحرم کہتے تھے تو اس شاہد کے غیر معتبر ہونے کے لیے یہ الفاظ بہت کافی ہیں۔ شیخ شعیب کا حال کسی سے معلوم نہ ہو سکا۔ بہت ممکن ہے کہ ان کو کسی فریب سے منور علی وغیرہ نے اپنا سہوا بنالیا ہو اور وہ حقیقت حال سے ناواقف ہوں جیسا کہ دہلیہ نے ناصر اللہ شاہ کا سر القیو سید العلماء المحققین۔ امام العلماء المدققین علامہ شیخ صالح کمال مفتی حنفیہ و سابق قاضی مکہ کو فریب دے کر حضرت مولانا مولوی سلامت اللہ صاحب رامپوری پر کفر کا فتویٰ حاصل کرنے کی سعی کی۔ لیکن ان پر وہابیہ کا فریب ظاہر ہو گیا۔ اسی طرح شیخ شعیب کو اپنے فریب سے اپنے موافق بنالیا ہو نیز یہ بھی ممکن ہے کہ ان شیخ شعیب کو کچھ اشرفیاء دیکر منور علی وغیرہ نے اپنا سہوا بنالیا ہو۔ اور یہ بات بعید از قیاس نہیں ہے کہ خود انیسویں صاحب حضرت مفتی حنفیہ شیخ صالح کمال کے پاس کچھ اشرفیاء نذرانے لے کر پہنچے تھے اور مفتی صاحب کو اپنا سہوا و معاون بنانا چاہتے تھے۔ لیکن انہوں نے اس نذرانہ کو ٹھکرا دیا جس کا ذکر آگے آئے گا۔ اسی طرح شیخ شعیب صاحب کو نذرانہ دیکر توڑا یا ہو بالجملہ یہ شیخ شعیب کم از کم مجہول الحال ہیں تو ان کی شہادت بھی غیر معتبر الحاصل جب مصنف کے پیش کردہ شاہدین بد مذہب اور فاسق ہیں اور کوئی اس میں مجہول الحال ہے تو شرعاً ان میں سے کسی کی شہادت معتبر نہیں۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس سفر حجاز کا اصل واقعہ یہ ہے کہ اس سال اعلیٰ حضرت قبلہ کے برادر خود جناب مولانا مولوی محمد رضا خاں صاحب اور خلف اکبر خجہ الاسلام حضرت مولانا مولوی حامد رضا خاں صاحب معہ متعلقین بارادہ حج بریلی شریف سے روانہ ہوئے تھے اعلیٰ حضرت قبلہ انہیں لکھنؤ تک پہنچا کر بریلی واپس آگئے۔ لیکن طبع مبارک میں ایک ہفتہ تک اضطراب رہا۔ یہاں تک کہ جب قلب مبارک دہلی کی ماضی کے لیے زیادہ بے چین ہوا تو اچانک بریلی شریف سے روانہ ہو کر بمبئی شریف

فرمایا ہوئے اور اسٹیشن سے اتر کر سیدھے قرطبہ میں پہنچے اور اپنے اعتراف کے ساتھ ہی روانہ ہو گئے اور مکہ معظمہ پہنچ کر تمام مناسک حج سے فارغ ہوئے۔ بعد فراغت مناسک کتب خانہ حرم شریف میں تشریف لے گئے تو فاضل جلیل حضرت مولانا سید اسماعیل صاحب حافظ کتب حرم سے ملاقات ہوئی۔ انہیں اعلیٰ حضرت قبلہ کے ساتھ غائبانہ خلوص تھا تو انہیں از حد سرت ہوئی۔

اعلیٰ حضرت کی یہ حاضری غیر متوقع طور پر بلا کسی ارادے کے اتفاقاً ہو گئی کچھ فرض تو بہت پہلے ادا فرما چکے تھے اور یہ حج نفل تھا۔ تو کوئی پہلے سے خاص اہتمام نہیں کیا گیا تھا۔ پھر حضرت مولانا اسماعیل صاحب سے دیگر اکابر مکہ معظمہ کو اعلیٰ حضرت قبلہ کے تشریف لانے کی اطلاع ہوئی تو یہ لوگ جوق در جوق ملاقات کے لیے آنے لگے تو بعض سے یہ خبر سننے میں آئی کہ غیل احمد انیسویں وغیرہ دباہیہ بھی آئے ہوئے ہیں اور انہوں نے تشریف صاحب تک رسائی پیدا کر لی ہے اور مسئلہ علم غیب پھیر کر رکھا ہے اور اس کے متعلق کچھ سوال اعلیٰ علماء مکہ حضرت مولانا شیخ صالح کمال مفتی حنفیہ کی خدمت میں پیش ہوا۔ ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ کو بعد نماز عصر اعلیٰ حضرت قبلہ کتب خانہ حرم میں تشریف فرما تھے کہ حضرت مفتی حنفیہ تشریف لائے ان سے سلام معافہ ملاقات ہوئی مفتی صاحب نے اپنی جیب سے ایک پرچہ نکالا جس میں علم غیب پر پانچ سوالات تھے۔

اور فرمایا یہ سوالات دباہیہ نے تشریف صاحب کے ذریعہ سے پیش کیے ہیں اور آپ سے جواب مقصود ہے۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے حضرت مولانا سید اسماعیل صاحب کے بھائی مولانا سید مصطفیٰ سے فرمایا کہ قلم دوات دیجئے حضرت مفتی صاحب مولانا سید اسماعیل صاحب اور جواکبر اس وقت وہاں تشریف فرما تھے انہوں نے فرمایا کہ ہم ایسا فوری جواب نہیں چاہتے بلکہ ایسا جواب ہو جو دندان شکن ہو۔ تو اعلیٰ حضرت قبلہ نے فرمایا کہ اس کے لیے کچھ مہلت درکار ہے حضرت مفتی صاحب نے فرمایا کہ کل سر شنبہ ہے پڑسوں چہار شنبہ ہے تو یہ دو روز ہیں اور مجھے تو وہ جوابات

انجمن شنبہ کو مل جائیں کہ میں تشریف صاحب کے سامنے پیش کر دوں۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے سر شنبہ کو رسالہ تصنیف کرنا شروع کر دیا جس کا تاریخی نام الدولۃ المکیۃ بالمادۃ الغیبیۃ ہے اور انجمن شنبہ کو صبح حضرت مفتی صاحب کی خدمت میں پہنچا دیا یہ رسالہ صرف دو دن میں لکھا گیا اور اعلیٰ حضرت برابر بخار میں مبتلا رہے اور پھر ان میں حضرات علماء کی ملاقات کا سلسلہ بھی جاری رہا حضرت مفتی صاحب نے دن میں اس کا مطالعہ فرمایا اور شام کو تشریف صاحب کے یہاں لے کر پہنچے اور دربار میں یہ کتاب پیش کی اور علی الاعلان فرمایا کہ اس معصفت علامہ نے اس میں وہ علم ظاہر فرمایا جس کے انوار چمک اٹھے اور جو ہم نے خواب میں بھی نہ دیکھا تھا۔ تشریف صاحب نے اس رسالے کے پڑھنے کا حکم دیا۔ دربار میں دو دو بابی ایک شیخ احمد فکیہ دوسرا عبدالرحمن السکونی موجود تھے انہوں نے مقدمہ کتاب ہی کو سن کر سمجھ لیا کہ یہ کتاب رنگ بدل دے گی مسئلہ ان پر واضح ہو جائے گا۔ اور تشریف صاحب ذی علم شخص ہیں تو اس پر کچھ نہ کچھ اعتراض کریں اور بحث میں الجھا کر وقت گزاریں لہذا انہوں نے ایک مہمل اعتراض کیا اور حضرت مفتی صاحب نے جواب دیا اور فرمایا کہ کتاب کو پہلے سن لیجئے کہ بہت ممکن ہے کہ آپ کے شکوک کا جواب کتاب ہی میں آجائے اور نہ ہوگا تو جواب کا میں ذمہ دار ہوں اور مجھ سے نہ ہو سکا تو معصفت تو موجود ہے اور یہ فرما کر آگے پڑھنا شروع کر دیا۔ کچھ دیر بعد انہوں نے پھر ایک لایعنی اعتراض کر دیا مفتی صاحب نے تشریف صاحب سے کہا کہ آپ کا حکم ہے کہ میں کتاب پڑھ کر سناؤں اور یہ لوگ اُلجھے ہیں علم ہو تو ان کے اعتراضوں کا جواب دوں یا کتاب سناؤں تشریف صاحب نے فرمایا احتیاً آپ پڑھیے۔ اب کیا تھا کہ ان دباہیوں کے منہ پر مہر سکوت لگ گئی تشریف صاحب نے جب دلائل قاہرہ کو سنا تو باوازی بلند فرمایا اللہ یعطی وھولاء یمنعون یعنی اللہ تعالیٰ تو اپنے حبیب کو علم غیب عطا فرماتا ہے۔ اور یہ منع کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ نصف شب تک نصف کتاب سنائی اب دربار برخاست ہونے کا وقت آگیا۔ تشریف صاحب نے

معنی صاحب سے فرمایا کہ یہاں نشانی رکھ دیجئے اور کتاب بغل میں لیکر بالاخانہ پر آرام کے لیے تشریف لے گئے۔ تشریف صاحب کا یہ دربار عام تھا کافی لوگ اس میں موجود تھے۔ صبح کو مکہ معظمہ میں شہر ہوا کہ وہاں پر اوس پر گئی۔ سب کے وہے ٹھنڈے پڑ گئے۔ شہر کے گلی کوچے میں لڑکے ان سے تفر کرتے تھے کہ اب کچھ نہیں کہتے۔ اب وہ جرش کیا ہوئے۔ اب وہ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علوم غیب ماننے والوں کو کافر کہہ کر گھبرا کر دھڑک رہے تھے۔ وہاں پر اپنی کوفٹی کے لیے یہ کہہ دیتے کہ اس شخص نے اس کتاب میں منطقی تقریریں بھر کر تشریف صاحب پر جادو کر دیا ہے۔ پھر علماء کرام نے اس کتاب پر دھوم دھام سے تعزیریں لکھنی شروع کیں۔ بالکل تشریف صاحب کے یہاں تو وہاں پر یہ کہہ رہے تھے کہ تشریف صاحب کی باریابی سب خاک میں مل گئی۔ اب انہوں نے یہ خیال کیا کہ تشریف صاحب تو فری علم شخص تھے کتاب سن کر معقد ہو گئے۔ احمد راتب پاشا جو گورنر مکہ معظمہ تھے۔ یہ ایک دیندار ناخواندہ فوجی آدمی ہے یہ ہمارے بھڑکانے سے بھڑک جائیگا۔ ایک روز بعد عصر یہ طواف سے فارغ ہوا تو وہاں پر کے نائب حرم نے ان سے گزارش کی ایک ہندی عالم نے ہندوستان میں بہت سے لوگوں کے عقیدے بگاڑ دیئے ہیں اور وہ اب اہل کفر کے عقیدے خراب کرنے آیا ہے یہ کہہ کر وہاں پر اس کے ساتھ ہی دل میں یہ سوچا کہ اس بات کو کوئی کیسے گوارہ کرے گا کہ ہندی عالم اور مکینوں کے عقیدے بگاڑ دے۔ لہذا عجیڑا یہ کہنا پڑا کہ چند اکابر مکہ مثل شیخ العلماء سید محمد سعید البصیل اور مفتی حنفیہ مولانا شیخ صالح کمال اور فاضل جلیل مولانا ابوالخیر مراد اس کے ساتھ ہو گئے ہیں۔ یہ سنتے ہی احمد پاشا نے بحال غضب ایک چیت اس کی گردن پر مارا اور کہا یا خبیث ابن خبیث یا کلب ابن کلب اذا کان ہولاء معاً خلق یغیبد اھد یصلح یعنی اے خبیث ابن خبیث اور اے کلب ابن کلب جب یہ اکابر اس کے ساتھ ہیں تو وہ خرابی ڈالے گا یا اصلاح کرے گا۔ یہ ہیں وہاں پر کی ذلتوں کے واقعات جن کا اگر ذکر کیا جاوے تو کتاب بہت طویل ہو جائے۔

الحاصل اعظم حضرت قدس سرہ کا مکہ مکرمہ میں تقریباً دو ماہ اور قیام رہا اس میں تمام اکابر علماء سے سلسلہ ملاقات رہا اکثر حضرات تو خود یہاں تشریف لاتے اور کبھی اعظم ہی تشریف لے جاتے برابر ان ملاقاتوں میں مذاکرہ علمی رہتا۔ وہاں کے حضرات نے کثرت دعوتیں کیں اور سندیں لیں بیعتیں کیں اعظم حضرت کو مکہ مکرمہ میں جو اعزاز ملا وہ کسی کو نصیب نہ ہوگا۔ پھر ۲۴ صفر ۱۲۲۴ھ کو حاضری مدینہ طیبہ کے لیے روانہ ہوئے تو وہاں کے بعض علماء اور دیگر حضرات شہر سے باہر دور تک برسم دواع تشریف لائے یہ اعظم حضرت قدس سرہ کے قیام مکہ معظمہ کے مختصر واقعات ہیں۔ اللہ تعالیٰ علیم و بصیر ہے کہ اس میں کوئی کلمہ مبالغہ آمیز نہیں ایک لفظ جھوٹ نہیں کوئی بات خلاف واقعہ نہیں۔

اعلیٰ حضرت رحمۃ تعالیٰ علیہ پر بہتانوں کی طویل فہرست

مصنف نے اعظم حضرت قدس سرہ کا جو واقعہ تقریباً دو درق میں لکھا ہے غلط و باطل ہے۔ اس میں پہلا کذب و افتراء تو یہ ہے کہ اعظم حضرت قبلہ کے خلاف ایسا ایک محض نامہ تیار ہوا پھر یہ بھی کذب ہے کہ اس میں بہت سی مہربوں اور دستخط تھے پھر یہ بھی کذب ہے کہ وہ حضرت تشریف صاحب کی خدمت میں پہنچا۔ پھر یہ بھی کذب ہے کہ تشریف صاحب نہایت غضب ناک ہوئے اور ارادہ قید کرنے کا کیا۔ پھر یہ بھی کذب ہے کہ محمد معصوم اور منور علی نے اعظم حضرت کی حمایت کی۔ پھر یہ بھی کذب ہے کہ تشریف صاحب نے تین سوالات کیے اور یہ کہا کہ جب تک اس کا جواب نہ دے دو اس وقت تک تم کو یہاں سے سفر کرنے کی اجازت نہیں۔ پھر یہ بھی کذب ہے کہ اعظم حضرت سفر کرنے سے بند کر دیئے گئے ایک قسم کی قید میں پڑ گئے بہت سٹ پٹائے لینے کے دینے پڑ گئے۔ وغیرہ خرافات پھر اعظم حضرت قبلہ کی طرف جو جوابات منسوب کیے ہیں یہ بھی کذب و افتراء ہیں بلکہ اعظم حضرت نے جو اثبات علم غیب میں تحریر فرمایا ہے

وہ الدولۃ المکیۃ میں موجود ہے تو یہ جہاں بات بعض مصنف کے اپنے خیال سے گڑھے ہوئے ہیں۔ پھر یہ بھی کذب افتراء ہے کہ مفتی حنفیہ شیخ صالح سے دربار میں شیخ الفقیہ کی بات کا جواب نہ بن پڑا اور وہ رنجیدہ اور کبیدہ خاطر ہوئے۔ پھر یہ بھی کذب افتراء ہے کہ شریف صاحب نے فرمایا کہ اس شخص (اعلیٰ حضرت) کو یہاں سے نکال دو۔ پھر یہ بھی کذب افتراء ہے کہ دربار شریفی سے حکم آیا کہ تم جلد یہاں سے چلے جاؤ۔ پھر یہ بھی کذب افتراء ہے کہ اعلیٰ حضرت مکہ سے ذلت سے نکالے گئے۔ مصنف کے مرتکب کذب و افتراء کی کہاں تک شمار کرائی جائے کہ خود ہی مسئلہ ۲۸ میں یہ اقرار ہے کہ اعلیٰ حضرت حج سے فارغ ہو چکے تھے اور اس کے بعد اسی ماہ ذی الحجہ میں یہ واقعات پیش آئے اور انہیں آٹھ دس روز میں بھاگنے کی فکر لاحق ہو گئی تھی۔ باوجودیکہ اعلیٰ حضرت قبلہ مکہ معظمہ میں مقیم رہے اور مرجع خلافت بنے رہے تو دو ماہ تک وہ شریفی حکم کیوں نہ جاری ہو سکا تو مصنف نے یہ کیا جیتا جھوٹ اور مرتکب افتراء و بہتان کیا۔ خلعتہ اللہ علی السکۃ بین۔

خلیل احمد انیسوی کی مکہ معظمہ میں ذلت اور اسکے واقعہ کا جواب

مصنف نے ۳۱ سے ۳۳ تک پورے ایک درق میں دل کھول کر جھوٹ بولا اور مرتکب افتراء کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت قبلہ پر یہ پہلا افتراء ہے کہ اعلیٰ حضرت نے شریف صاحب کے پاس خلیل احمد انیسوی کی شکایت پہنچائی ہے دوسرا مرتکب کذب یہ ہے کہ انیسوی صاحب نے خدا کو جھوٹا اور شیطان کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم نہیں کہا یہ ان پر بعض افتراء اور بہتان بندی ہے۔ باوجودیکہ انیسوی نے اسماعیل دہلوی کی ایک روزی اور گنگوہی کے فتوے کی تصدیق کی اور خود براہین قاطعہ کے صلہ میں اللہ تعالیٰ کے لیے امکان کذب کو جائز مانا۔ اور اسی براہین قاطعہ کے صلہ میں شیطان اور مکمل البتہ کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم کہا جن کی اصل عبارات عقائد و مایہ کی فہرست

میں گذر چکیں۔ اور اس پر مزید بحث آگے آئے گی۔ تیسرا مرتکب کذب یہ ہے کہ خلیل احمد نے مفتی حنفیہ سے کہا میں ہرگز اسکا قائل نہیں ہوں یہ بعض افتراء اور بہتان ہے۔ باوجودیکہ براہین قاطعہ مطبوعہ موجود ہے اس میں یہ دو باتیں موجود ہیں جو چاہے اسے دیکھ کر لعنۃ اللہ علی الکاذبین پڑے۔ پھر جملہ متکلمین پر یہ مرتکب افتراء کیا کہ جواز مطلق و عید کے مجملہ متکلمین قائل ہیں۔ مصنف اس کو تاقیامت کسی معتمد کتاب سے ثابت نہیں کر سکتا۔ پھر یہ بھی مرتکب کذب ہے کہ علیٰ ہذا القیاس مسئلہ علم غیب میں بھی مولانا انیسوی نے حسب عقیدہ اہلسنت والجماعت تقریر کی اس کا بیان گذر چکا کہ عقیدہ اہل سنت میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے مالکان و مایکون کے علوم ثابت ہیں جس کی عبارات ہم نے اسی کتاب میں نقل کیں اور انیسوی صاحب اس کے منکر ہیں تو یہ اہلسنت کے ہم عقیدہ کب ہوئے۔ یہ کذب مرتکب نہیں تو اور کیا ہے۔ مصنف کا یہ بھی جھوٹ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ بوقت روانگی انیسوی شریف صاحب کی طرف سے ممنوع عن سفر تھے۔ پھر مصنف نے مفتی حنفیہ پر یہ افتراء کیا کہ مفتی صاحب خلیل احمد کی گفتگو میں سخت شرمندہ ہو گئے اور کبیدہ خاطر معلوم ہوتے تھے اور مرتکب جھوٹ بولا کہ خلیل احمد نسک دار اکین حج وغیرہ کے باطمینان تمام باہر عزت و شوکت روانہ ہوئے درگاہ نبوت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہو گئے۔ اس کی تکذیب کے لیے ہم خود حضرت مفتی حنفیہ کا خط جو بنام حضرت مولانا سید اسماعیل حافظ کتب پہنچا اس کی نقل پیش کرتے ہیں۔

مکتوب مفتی حنفیہ حضرت محمد صالح کمال بنابر حضرت مولانا اسماعیل افندی

صاحب الفعیلۃ والاخلاق	بزرگی اور اخلاق اور محبت جمیل
والجملة الجميلة حضرة السيد	دلے حضرت اسماعیل افندی حافظ
اسمعیل افندی حافظ الکتاب	الکتب آیا ہمارے پاس آج سے
حضرت عندنا قبل تاریخہ رجل	پہلے ایک شخص ہندی جو کہ خلیل احمد

من اهل الهند يقال له خليل
احمد مع بعض علماء الهند
المجاورين بمكة يستعطف
خاطرنا عليه لانه قد بلغه
انني شديد الغيظ عليه وانا
لا اعرفه شخصاً فقال ياسيدي
بغني انك واحد من على وذلك
بسبب اني ذكرت ما وقع منه في
البراهين القاطعة لدى
حضرة الامير حفظه الله فقلت
له لعلك خليل احمد الانبيهي
فقال نعم فقلت له ويحك
كيف تقول في البراهين القاطعة
تلك المقالات الشنيعة و
تجوز انكذب على الله جل جلاله
كيف لا اعتناظ عليك ولقد
كتبت عليها بانك رجل زنديق
وكيف تعتذرو تنكروا هم قد
طبع و شاعت عنك فقال
ياسيدي هي لم ولكن ليس
فيها تجويز الكذب على الله و
لان كان فيها فاننا ناسب دراجع
عما فيها مما يخالف

کہا جاتا ہے ہمراہی میں بعض علماء
ہند کی جو مکہ میں مجاور ہیں وہ ہر بان
کرنا چاہتا تھا ہمارے دل کو اپنے
اوپر اس لیے کہ اسے خبر پہنچی کہ میں
سخت ناراض ہوں اس پر تو اس
نے کہا اے میرے سردار مجھے یہ خبر
پہنچی ہے کہ آپ مجھ پر ناراض ہیں
اُس کے آنے کا سبب یہ تھا کہ برہمن
قاطع میں اس سے جو کچھ واقع ہوا تھا
میں نے حضرت امیر حفظہ اللہ سے اس
کا ذکر کر دیا تھا۔ پس میں نے اس
سے کہا شاید تو خلیل احمد انبیہی ہے
کہا ہاں
میں نے کہا مجھ پر افسوس ہے
تو برہمن قاطع میں یہ گندی باتیں
کیوں کر کہتا ہے اور اللہ جل جلالہ
پر کذب کو جائز رکھتا ہے میں مجھ
پر کیوں کر ناراض نہ ہوں اور میں
اس پر کچھ چکا ہوں کہ بے شک تو
زندیق آدمی ہے اور تو کس طرح
عذر کرتا ہے اور انکار کرتا ہے حالانکہ
برہمن قاطع چھپ کر تیری جانب سے
شک جو چکی تو اس نے کہا اے

اهل السنة والجماعة فقلت
له ان الله يحب التائبين
والبراهين موجودة وسأخرج
لك منها هذا الذي انكرته و
تجاسرته به على الله
جل شانه فصار يتصل ولقد
ويقول ان كان فهو مكذب
على وانا رجل مسلم موحد من
اهل السنة والجماعة ما قلت
فيها هذا ولا غيره مما يخالف
اهل السنة والجماعة فتعجبت
منه كيف ينك ما هو مطبوع
في رسالت البراهين القاطعة
المطبوعة بلسان الهند وظهر لي
انه انما قال ذلك تعقبت
كانهم مثل الرافضة يرون
التقية واجبة وارادت ان
احضروا واحضروا منهم
ذلك اللسان لا قروا ما
فيها واستبتيه لكنه في ثانی
یوم من مجيئه عندنا هرب
الى جدوة ولا حول ولا
قوة الا بالله اجنبنا

میرے سردار وہ کتاب تو میری ہے
مگر اس میں مکان کذب کا مسئلہ نہیں ہے
اور اگر اس میں ہے تو میں
توبہ کرتا ہوں اور اس میں جو کچھ مخالف
مذہب اہلسنت وجماعت ہے اس
سے رجوع کرتا ہوں تو میں نے اس
سے کہا کہ بے شک اللہ توبہ کرنے والوں
کو دوست رکھتا ہے اور برہمن میرے
پاس موجود ہے میں ابھی نکالتا ہوں
وہ جس کا تو نے انکار کیا ہے اور تو
نے اللہ جل شانہ پر جرات کی تو وہ
عذر و خشاہد کرنے لگا اور بولا اگر وہ
برہمن قاطع میں ہے تو مجھ پر افترا
ہے اور میں مسلمان آدمی مسعد سنی
ہوں میں نے اس میں نہ یہ کہا نہ کچھ
اور جو مخالف مذہب اہلسنت ہے
تو مجھے تعجب ہوا کہ کیسے انکار کرتا ہے
اس بات سے جو اس کے رسالہ برہمن
قاطع میں چھاپی جا چکی ہے جو زبان
ہندی میں طبع ہوا اور مجھ پر کھل گیا
کہ وہ یہ باتیں تقریر سے کہتا ہے
گو یا وہ مثل روافض کے ہے جو تقریر کو
واجب جانتے ہیں اور میں نے ارادہ کیا

اعلامکم بذلک ودمم
محمد صالح کمال
۲۸ رجب المرجب ۱۳۲۳ھ
کہ براہین قاطعہ لاؤں اور اس شخص
کو بلاؤں جو اس زبان کو بھتا ہے۔
تاکہ اس سے اقرار لوں اس کا جو کچھ
براہین قاطعہ میں ہے اور قہر لوں۔
لیکن وہ ہمارے پاس آنے کے دوسرے
دن ہی جدہ کو بھاگ گیا ولا حول ولا قوۃ الا باللہ ہم نے اس واقعہ پر آپ کا
خبردار کرنا محبوب رکھا اور آپ ہمیشہ رہیں۔

محمد صالح کمال ۲۸ رجب المرجب ۱۳۲۳ھ

اس خط سے خلیل احمد انیسویں کے حال زار۔ اور اس کا علماء مکہ کی نظریں عزت و وقار
اور حضرت مفتی حنفیہ کے سامنے براہین قاطعہ کی عبارت کا صاف انکار۔ اور انہوں نے
جب اس کتاب کے پیش کرنے کا ارادہ کیا تو قہر کے لیے اظہار اور پھر حیدہ کی طرف
جلد فرار۔ یہ تمام امور خوب ظاہر ہو گئے اور مصنف شہاب ثاقب کا مرتج کذب اور
افتراد بہتان کی بھی پوری حقیقت کھل گئی۔ لیکن ناظرین کو یہ دکھانا ہے کہ اور یہ مصنف
اپنے اکابر کی اس قدر بھڑائی تقریفیں کرتا ہے۔ اور ان کے مقابلہ میں نہ کسی کے وقار
علی کو مانتا ہے نہ کسی عالم دین کا احترام کرتا ہے۔ یہاں تک کہ وہ علماء مکہ معظمہ جنہوں
نے حاتم الحرمین کی تصدیق کی ہیں۔ ان کی سخت توہین کرتا ہے۔

علمائے مکہ معظمہ کی شان میں مصنف کی گستاخیاں

مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۳۳ سے ۳۵ تک ان اکابر علماء مکہ معظمہ
کے لیے جنہوں نے التمد المستند پر تقریریں لکھیں اور اکابر دہلیہ کی تکفیر کی جن کا
مجموعہ حاتم الحرمین ہے یہ منہ شکافیال کہیں۔

بڑے بڑے مشہور و معروف علماء و مدرسین و اصحابِ لیاقت نے ہرگز

ہرگز ان کی تصدیق و موافقت نہیں کی۔ جو لوگ طالبِ شہرت تھے
یا بوجہ اپنی سادگی کے ان کے تزویر میں آ گئے۔ انہوں نے مہر و دستخط
میں تاخیر ہرگز نہ کی۔ ان آسامی میں جن کو محد و صاحب نے اہل مکہ سے
نقل کیے ہیں بہت سے ایسے ہیں کہ جن کو قوتِ علیہ میں کوئی دخل نہیں
اور نہ وہ درس و تدریس کے ساتھ مشغول ہیں۔ علماء مکہ میں ان کا شمار
بھی نہیں ہوتا اگر ہم اس درجہ کے ان علماء کا ذکر کریں جنہوں نے ان کی
خفاقت کی محی تو ایک دفتر مستقل تیار ہو جائے۔ (مخلصاً)

مصنف کا سفید جھوٹ اور مرتج کذب دیکھیے کہ اس نے محض اس جرم میں کہ
بن علماء مکہ معظمہ کی حاتم الحرمین میں تصدیق ہیں۔ ان کی شانوں میں اس قدر الفاظ
لکھے وہ بڑے بڑے علماء نہیں۔ مشہور و معروف مدرس نہیں۔ اصحابِ لیاقت نہیں
وہ طالبِ شہرت تھے۔ یا ان میں سادگی و بے وقوفی تھی وہ تزویر و فریب میں جانیے
والے ہیں۔ وہ علت میں مہر و دستخط کر دیتے ہیں۔ انہیں قوتِ علیہ میں کوئی دخل
نہیں۔ وہ درس و تدریس کا شغل نہیں رکھتے۔ یہاں تک کہ وہ علماء مکہ میں شمار بھی نہیں۔
یعنی یہ عالم نہیں بلکہ جاہل ہیں۔ مدرس نہیں بلکہ علم سے نا آشنا ہیں۔ انہیں کسی طرح
کی لیاقت نہیں۔ یہ شہرت طلب اور بے وقوف لوگ ہیں۔

اب میں حاتم الحرمین کے وہ مصدقین جو مدرسین بلکہ اساتذہ الدرسین ہیں اور علماء مکہ
معظمہ کے امام و اکابر ہیں اور مفتیان مذاہب ائمہ ہیں ان کے چند اسماء شمار کرتا ہوں۔

اسماء مفتیان و مدرسین اکابر علماء مکہ معظمہ

(۱) العلامة الحام۔ البحر الطمام۔ البحر المقام۔ شیخ العلماء الکرام بیلہ اللہ اگرام سیدنا و

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳۳ تا ۳۵۔

- مولانا الشیخ محمد سعید باصیل مفتی شافعیہ۔
 (۲) مقدم العلماء المحققین۔ بہام العلماء المدققین۔ نامہ السنۃ کا سرالفتہ مولانا العلامة الشیخ صالح کمال مفتی الحنفیہ۔
 (۳) اوصد العلماء الحنفیۃ۔ افرو العلماء الربانیۃ۔ فخر الامثال صدر الافاضل شیخ الغلباء والاعلام بکرتہ المکرمة مولانا الشیخ احمد البوالخیر مراد۔
 (۴) الفاضل الکامل۔ العالم العادل۔ العلامة المحقق۔ الفہامۃ المدقق مولانا الشیخ عابد بن حسین مفتی المالکیہ۔
 (۵) امام الفضلاء۔ استاذ العلماء۔ البحر الزاخر۔ والبحر الفاخر۔ الشیخ مولانا مولوی عبدالحق مہاجر الہ آبادی مصنف اکیل وغیرہ کتب۔
 (۶) العلامة الجلیل۔ الفہامۃ البلیل مولانا الشیخ السید اسماعیل محافظ کتب حرم شریف۔
 (۷) جامع العلوم الثقلیہ۔ حاوی الفنون العقلیہ مولانا الشیخ اسعد بن احمد الدھان مدرس حرم شریف۔
 (۸) العلامة المحقق۔ الفہامۃ المدقق۔ استاذ الاساتذہ۔ مولانا الشیخ محمد یوسف مدرس مدرسۃ الصولیۃ۔
 (۹) البحر الفہامۃ۔ والبحر العلماء مولانا الشیخ احمد المکی۔ مدرس مدرسۃ الحرم مدرسہ احمدیہ اہل غلفاء حاجی شاہ امداد اللہ صاحب مہاجر۔
 (۱۰) فخر الدرسین۔ صدہ المعلین۔ مولانا العلامة الشیخ عبدالکریم الواعظانی مدرس حرم شریف۔
 (۱۱) مدرس العقول والمنقول۔ معلم الفروع والاصول۔ مولانا الشیخ محمد علی بن حسین مالکی مدرس مسجد حرم شریف۔
 (۱۲) العالم التحریر۔ الفاضل صاحب التقریر والتحریر۔ مولانا الشیخ جمال بن محمد بن حسین مدرس حرم شریف۔
 (۱۳) ذوالعلم الراخ۔ والفضل الشاخ۔ والکرم والحق۔ والخلق الحسن۔ مولانا علامہ

- السید المرزوقی البوالحسن مدرس حرم۔
 (۱۴) الفاضل الکامل۔ البالغ منتہی الامانی۔ مولانا الشیخ محمد سعید بن محمد یحییٰ مدرس سجد حرم شریف۔
 (۱۵) العلامة المحقق۔ الفہامۃ المدقق۔ مشرق سنار الفہوم۔ مشرق ذکاء العلوم۔ ذوالعلوم والافضال۔ مولانا الشیخ علی بن صدیق کمال۔
 حاتم الحرمین میں علماء مکہ معظمہ کی کل سینٹ تصدیق ہیں جن میں سے مذکورہ بالا پندرہ حضرات وہ ہیں جو مدرسین ہیں جن میں مفتیان مذاہب بھی ہیں اور اکابر علماء بھی ہیں۔ اور استاذ الاساتذہ بھی ہیں۔ اور یہی مکہ معظمہ کے وہ بڑے بڑے علماء اور مدرس حرم شریف و مدرسہ صولیۃ وغیرہ کے وہ مشہور و معروف مدرسین ہیں جن کے علم و فضل کو فقط حرمین شریفین بلکہ دنیا نے اسلام جانتی ہے۔ مگر اس مصنف کی دریدہ ادنیٰ ملاحظہ ہو کہ وہ ان علماء عظام کو جاہل کہتا ہے۔ انہیں علم سے نا آشنا لکھتا ہے۔ انہیں بے وقوف اور بے یاقوت بتاتا ہے۔ پھر اس کا مزید جتیا جھوٹ اور مزج کذب ملاحظہ ہو کہ یہ حضرات درس و تدریس کا شغل نہیں رکھتے تھے بلکہ یہ اکابر اس کے نزدیک علماء مکہ ہی میں شمار نہیں تھے۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مصنف کے لیے اسی کے وہ مخدوم خلیل احمد شبیٹھی سے ان حضرات علمائے کرام کے بارے میں دریافت کریں جن کی تقریفات اور خطابات و اوصاف میں اس نے تین سطریں اسی شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۰ پر سیاہ مکیں ہیں۔ وہ مفتی شافعیہ کے متعلق لکھتے ہیں۔
 چونکہ شیخ العلماء حضرت محمد سعید باصیل تمام علماء مکہ مکرمہ زید شرفاء و فضلا کے سردار اور ان کے امام ہیں۔ لہذا ان کی تصدیق و تقریر کے بعد کسی عالم کی علماء مکہ معظمہ میں سے تقریر کی حاجت نہیں رہے۔
 اور مفتی مالک مولانا عابد اور ان کے بھائی مولانا محمد علی مدرس حرم شریف کی تقریریں

لکھیں اور مفتی شافعیہ کے القاب یہ تھے۔ الشیخ الاجل۔ الفاضل الاجل۔ امام العلماء۔
مقدم الفضل۔ رئیس الشیوخ اکرام۔ سند الاصفیاء العظام۔ عین اعیان الزمان۔ محفل
فلک العلوم والعرفان۔ حضرت مولانا الشیخ محمد سعید البعلی الشافعی شیخ العلماء بکبرۃ المکتبۃ
والامام والمفتی علیہ اور مفتی مالکیہ کے یہ اوصاف تھے۔ مولانا العلام الامام البہام الفقیہ
الزائد۔ والفاضل ماجد حضرت مولانا الشیخ محمد عابد مفتی المالکیہ اور مفتی مالکیہ کے بھائی تھے
یہ اوصاف تھے الشیخ الاجل۔ والبحر الاکمل حضرت مولانا محمد علی بن حسین مالکی مدرس
حرم شریف علیہ

اب ناظرین غور فرمائیں کہ مصنف کا یہ پیشوا انیسویں تو جن کے اس قدر اوصاف تھے۔
اور یہ مصنف انہیں کو علماء مکہ میں شمار کرے۔ ذہنیں مدرس مانے نہ ان میں لیا قبت
علی جانے نہ ان میں درس و تدریس کی قوت تسلیم کرے بلکہ انہیں جاہل قرار دے تو ان
میں کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے یعنی اگر انیسویں سچا ہے تو یہ مصنف جھوٹا ہے۔
اور اگر یہ علماء مکہ اور مدرسین حرمین سے نہیں ہیں بلکہ جاہل ہیں تو المہند میں انہی تصدیق
کیوں درج کی ہیں۔ کیا یہ حضرات اس وقت علماء مکہ اور مدرسین حرمین میں سے شمار تھے
اور مصنف کے پیش کردہ چار مشہور اور بہت بڑے بڑے علماء مکہ شیخ حبیب اللہ مالکی
الشافعی شیخ شعیب المالکی شیخ احمد فقیہ شیخ عبد الجلیل آفندی ان میں شیخ احمد
فقیہ کا ذکر تو پہلے گزر چکا کہ ایک جاہل و بانی ہے اور باقی حضرات کا علم نہیں ممکن ہے
کہ یہ بھی عالم ہی نہ ہوں یا ہوں تو وہاں کے مشہور علماء میں سے نہ ہوں صرف مصنف
کی تو کوئی بات قابل اعتبار ہی نہیں اور اگر یہ وہاں کے مشہور علماء میں شمار ہوتے
تو المہند میں ان کی تصدیق ضرور ہوتی۔ اور جب المہند ہی میں ان کی تقریظیں موجود
نہیں ہیں تو حتام الحرمین میں ان کی تقریظوں کا نہ ہونا کب قابل شکایت چیز ہے۔
کہ حتام الحرمین میں تو مکہ کے مفتیان مذاہب و مدرسین حرم شریف اور مشہور علماء و خطباء

۱۔ المہند ص ۶۷۔ ۲۔ المہند ص ۶۷ و ۶۸۔

کی تقریظیں ہیں مصنف کی یہ دروغ گوئی اور کذب بیانی ہے کہ اس نے علماء
مکہ مغلطہ کے نہ صرف عالم و مدرس ہونے کا انکار کیا بلکہ ان سب کو جاہل قرار
دیا۔ اسی طرح یہ مصنف حتام الحرمین کے معتبر ترین علماء مدینہ منورہ کی شانوں میں
نہ شگافی کرتا ہے۔

علماء مدینہ منورہ کی شانوں میں مصنف کی گستاخیاں

مصنف نے شباب شاقب کے صفحہ ۳۵ کے اخیر سطور سے صفحہ ۱۱۱ تک
ان اکابر علماء مدینہ منورہ جن کی حتام الحرمین میں تصدیق و تقریظیں درج ہیں کے
تعلق یہ مصنف یہ الفاظ لکھتا ہے۔ ان صفحات سے صرف ان الفاظ کو نقل
کیا جاتا ہے۔

بعض لوگ فریب میں آگئے۔ جو لوگ زیادہ تر مشہور و معروف
ہیں ان کے نام بھی میں ذکر کروں گا۔ اکثر اہل مدینہ نے شرط لگا دی
کہ اگر یہ قول ان لوگوں کا ہو تو ایسا حکم ہے۔ مولانا سید احمد برزنجی
مفتی شوافع نے ان کے رسالہ کی تصدیق فرمائی اور لوگوں کو ترغیب
اس کی دی مگر جب ان کی آخری ملاقات سید عبد اللہ مدنی کے
مکان پر شب کو ہوئی اور مسئلہ علم غیب میں گفتگو ہوئی اسی وقت
تقریظ اپنی مناکر اپنی مہر کو مٹا دیا (الی قولہ) بالآخر اس کی عاجزی و
سذگل پر شرماء یہ فرمایا کہ خیر پھر مہر کیے دیتا ہوں۔ بعض لوگوں نے
مجاہدین کی شان میں اپنے حسن اخلاق کی وجہ سے الفاظ کہہ دیئے
تھے اور بعض نے ناواقفیت اور سادہ لوحی کی بنا پر ذکر کیا تھا۔ مخالفین
ان کے اکثر معتمدین و علماء مدرسین ہیں علیہ

۱۔ (مخطا از شباب شاقب ص ۱۱۱)۔

جواب: مصنف کا یہ مرتج کذب اور جیتا جھوٹ ہے ناظرین اسی کتاب میں
صفحہ ۳ پر ملاحظہ کر چکے کہ مفتی برزنجی صاحب نے نہ حاتم الحرمین کی تصدیق پر سے
اپنی مہر کو مٹایا نہ دوبارہ مہر کو ثبت کیا نہ ان کفریات پر کوئی بحث و گفتگو کی بلکہ اس
حکم تکفیر کو غایت المامول میں بھی تحریر فرمایا جیسا کہ اس کتاب کے صفحہ ۳ میں پوری عبارت
درج ہے تو یہ مصنف کا حضرت مفتی برزنجی پر مرتج افتراء بہتان ہے ہم اس کیلئے
اس آیت کریمہ کی تلاوت کر دینا کافی سمجھتے ہیں۔ لعنة الله على الكاذبين۔
اب علماء مدینہ مصنفین حاتم الحرمین مفتیان عظام و علماء مدرّسین کرام کو فریب
میں آنے والے غیر مشہور غیر معروف مشہرانا غیر معتمد اور ناواقف اور سادہ لوح قرار
دینا اور حرمین اخلاق سے جھوٹی تعریف کرنے والے کہنا اور انہیں علماء اور مدرّسین
میں شمار نہ کرنا سرتاپا غلط اور باطل ہے اور خلاف واقعہ اور مرتج کذب و افتراء ہے
اور ان الفاظ میں ان حضرات کی سخت توہین اور گستاخیاں ہیں۔
اب میں حاتم الحرمین کے وہ مصنفین جو اکابر علماء مدینہ اور مدرّسین کرام و
مفتیان عظام کے چند اسماء شمار کرتا ہوں۔

اسماء مفتیان و مدرّسین و علماء مدینہ طیبہ

- (۱) تاج المفتین۔ امام المحققین۔ تلمذ المستر۔ مولانا المفتی تاج الدین ایاس
مفتی الحنفیہ۔
- (۲) اجل الافاضل۔ اشل الامثل۔ العالم الربانی مولانا عثمان بن عبدالسلام قسطنطینی
سابق مفتی مدینہ۔
- (۳) المحقق الامامی۔ والمحقق اللوذعی۔ جامع العلوم النعلیہ۔ فائز الفنون العقلیہ مولانا
سید شریف احمد برزنجی مفتی الشافعیہ۔
- (۴) الفاضل الکمال۔ باہر الفضائل طاہر الشائل۔ مولانا سید احمد الجزائر شیعہ المالکیہ۔

- (۵) کبیر العلماء۔ کنز العوارف۔ معدن المعارف۔ مولانا الشیخ خلیل بن ابیہم
المخریونی۔
 - (۶) الضور المنور۔ والروح المقور۔ مولانا السید محمد سعید شیعہ الدلائل۔
 - (۷) الفاضل الجلیل۔ والعالم البنیل مولانا محمد بن احمد الحمیری۔
 - (۸) الفاضل العقول۔ احد العقول۔ العالم الزکی۔ الفطن الذکی مولانا عمر بن حمدان
المحرسی المدرّس بالمسجد النبوی۔
 - (۹) الفاضل الکمال۔ العالم العادل مولانا السید محمد بن محمد الدینی۔
 - (۱۰) جامع العلوم الجاری۔ احد الاخیار من خیار الباری مولانا الشیخ محمد بن محمد السوی
الخیاری المدرّس بالمحرم البیاری۔
 - (۱۱) الفاضل الشہیر۔ ولسطان العلم مثل وزیر مولانا الشیخ محمد العزیز الوزیر المغربی
الاندلسی المالکی۔
 - (۱۲) العالم المدرّس۔ مولانا الشیخ الفاضل عبد القادر الشلبی الطرابلسی المدرّس
بالمسجد النبوی۔
- یہ وہ مشہور اکابر علماء مدینہ طیبہ میں جن میں مفتیین بھی ہیں اور مدرّسین بھی ہیں
ان کے دستخط خود مصنف کے پیشوا غلیل احمد انبیسی نے المہند میں بھی پیش کیے
ہیں دیکھو اس کا صفحہ ۳، تو ان کے لیے مصنف کا یہ کھنا کہ یہ حضرات غیر مشہور و
معروف ہیں اور ان کو غیر معتمد اور ناواقف اور سادہ لوح قرار دینا یہاں تک
کہ ان کو علماء و مدرّسین شمار نہ کرنا مرتج کذب نہیں ہے تو اور کیا ہے۔
پھر ان کی تصدیق اگر حاتم الحرمین کے لیے قابل اعتراض ہیں تو المہند کے
لیے بھی قابل اعتراض ہونی چاہئیں۔ اور اسی بنا پر اعظم حضرت قدس سرہ جس نے تیزی
سے اعتراض کیا ہے۔ انہیں الفاظ میں اپنے پیشوا انبیسی پر بھی اعتراض کرے
مگر جب انبیسی کے اس فعل پر مصنف نے اعتراض نہیں کیا تو معلوم ہو گیا کہ اعظم
قبلہ پر اعتراض کرنا محض مصنف کی عداوت و ملی اور خباثت قلبی کا نتیجہ ہے۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے ص ۳۸ سے ص ۳۹ تک جن مشہور صاحبان
درس و تدریس کے اسماء شمار کرائے ہیں۔ ان میں اکثر وہ ہیں جن کی تصدیق الہند
پر نہیں ہیں تو بقول مصنف ان مشہور علماء و مدرسین پر غلیل احمد انبیسی کے منال و
فساد کی قلعی کھل گئی تھی اسی بنا پر یہ انبیسی کے فریب میں نہیں آئے اور انہوں نے
الہند پر نہ مہر کی نہ تصدیق کی۔ اور بنیال مصنف انبیسی صاحب بھی اسی خوف کی
وجہ سے مدینہ شریف سے بھاگ آئے کہ کہیں اور تصدیق بھی نہ چین جائیں۔ لہذا یہ
مصنف جس طرح اعلیٰ حضرت کو منہ بھر بھڑکھڑاتا ہے اپنے پیشوا انبیسی کو بھی تو کچھ
اور چھاپے تو اس کے کذب و افترا کی خود قلعی کھل جائے۔ اور انبیسی کا اصل واقعہ
عوام کے سامنے آجائے۔

پھر مصنف نے رسالہ غایۃ المامول کی حقیقت ان الفاظ میں صاف طور پر
ظاہر کر دی۔

مولوی منور علی صاحب اسے (یعنی رسالہ غایۃ المامول کو) چھپوانے
کے واسطے لے گئے اور بالآخر امروہو فرامین اینک ڈالے رکھا۔
اب مولوی صاحب موصوف نے اس کو اپنا ہتام سے (ہندوستان
میں) چھپوایا ہے۔

جواب :- جب رسالہ غایۃ المامول مصنفہ حضرت سید احمد برزنجی کو ان منور علی
صاحب نے اپنے ہتام سے ہندوستان میں چھپوایا ہے تو اس رسالہ کی
کون سی بات پر اعتماد کیا جائے کہ یہ منور علی صاحب اس جماعت و وابستہ میں وہ
یکتا شخص ہیں کہ جنہوں نے حج تو کبھی قبول کر بھی نہیں بولا ہے۔ عمر بھر اس کی کذب
افترا میں گزری ہے ہماری اس کتاب کے شروع میں ان کی کتاب سیف النقی
کے چند حوالے پیش کیے گئے ہیں جن سے ظاہر ہو چکا کہ عبارات کا بنالینا کتاب

۱۔ (از شہاب ثاقب ص ۳۸)۔

کا گڑھ لینا۔ اس کا نام تجویز کر لینا۔ اسکا مصنف محض اپنے دل سے تجویز کر لینا۔
مبلغ تراش لینا۔ صفحہ اور سطر کا نام لیکر عبارات گڑھ لینا ان کی فطرت ہے تو غایۃ المامول
میں مصنف کے الفاظ کا بدل دینا۔ اس کی مراد کو متغیر کر دینا۔ ہر طرح کی تحریف لفظی و
معنوی کر دینا نہ فقط محتمل بلکہ یقینی ہے تو کوئی مصنف مزاج اس غایۃ المامول پر
کسی طرح اعتماد ہی نہیں کر سکتا کہ اہل عقل کے نزدیک مہم بکذب و افترا کی کوئی
بات کوئی شہادت قابل اعتبار اور لائق اعتماد نہ کہی ہوئی نہ آئندہ ہو سکتی ہے۔
تو مصنف نے یہ عبارت کچھ کر بڑی حقیقت کا اظہار کر دیا۔

مصنف کا سفید جھوٹ اور بے بنیاد ڈینگ

مصنف نے شہاب ثاقب میں یہ سفید جھوٹ بولا اور بے بنیاد ڈینگ
تحریر کی ہے۔

منفی برزنجی صاحب سے کیا پیش آیا کہ حسین احمد صاحب نے بذریعہ
سید اسحاق صاحب بر دوانی مناظرہ کی استدعا کی تھی تو کیوں مناظرہ
سے (اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی) نے فرار کیا تھا۔

جواب :- میں نے مولوی عبد القادر صاحب شبلی شاگرد منفی برزنجی صاحب سے
دریافت کیا تھا کیا اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے مولوی حسین احمد صاحب نے مدینہ
طیبہ میں مناظرہ کی استدعا کی تھی اور اعلیٰ حضرت نے مناظرہ سے فرار کیا تھا تو انہوں نے
فرمایا یہ سب کذب محض ہے فاضل بریلوی سے کون مناظرہ کر سکتا ہے۔ یہاں کوئی
ایسا واقعہ نہیں ہوا۔ علاوہ بریں حسین احمد صاحب نے اگر کہیں عمر بھر میں کوئی مناظرہ کیا
ہوتا تو یہ ان کا ڈینگ مارنا کوئی باور کر سکتا ہے۔ لیکن جس کو مناظرہ کی میم موت

۲۔ (از شہاب ثاقب ص ۳۸)۔

نظر آتی ہے وہ کیا مناظرہ کی استدعا کر سکتا ہے۔ اور ان کا مناظرہ کی خواہش اس ذاتِ اقدس سے جس کے مقابل کبھی مصنف کے اکابر کو بھی آنے کی ہمت نہ ہوئی اور مکان میں چھپ کر اپنی جان بچائی مصنف صاحب کا سال گذشتہ کا واقعہ ہے کہ سنبعل میں جلسہ سیرت میں آپ نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے دو ترانہ ناسخ میں شریک ہونا اور حضور کا اہل مکہ کی اجرت پر بکریاں چرانا بیان کیا تھا۔ مجھے صبح کو علم ہوا۔ تو میں نے چند اشخاص کے ذریعہ سے ان ہر دو باتوں کا حوالہ طلب کیا تو اسی دن ایک جلسہ مقررہ پھوڑ کر سنبعل سے فرار کر گئے اور میں نے فتویٰ لکھ کر بھیجا تو آج تک اس کا جواب نہ دیا گیا۔ لہذا حیرت ہے کہ یہ مصنف اور مناظرہ کا نام لے اور وہ بھی اعظم حضرت قدس سرہ سے۔ میں انہیں ہر دو باتوں پر چیلنج مناظرہ دیتا ہوں کہ وہ میرے ان مطالبوں کو پورا کر دیں اور اپنے اکابر کا اور اپنا اسلام ثابت کر دیں اگر کبھی انہوں نے مناظرہ کیا ہے تو تیار ہو جائیں گے۔ ورنہ بے بنیاد ڈینگ بنے اور سفید جھوٹ بنے۔

پھر مصنف نے یہ دو واقعات اور خواب گڑھ کر پیش کیا ہے۔

۱۳۷۵ھ کے رمضان المبارک میں شیخ حبیب اللہ صاحب مدینہ منورہ تشریف لائے تو انہوں نے اسی مجلس میں جس میں شیخ عبدالقادر صاحب طرابلسی شلبی بھی موجود تھے۔ بیان کیا کہ اس سال ایک فتنہ مکہ معظمہ میں ہوا ایک ایسا گمراہ شخص آیا تھا اور تمام قصہ بیان کر کے کہا کہ بعض نو عمر نا تجربہ کار اور بعض معمر سادہ لوح اس کے ساتھ ہو گئے تھے لیکن شریف صاحب نے ان لوگوں کو بہت تہدیدات کیں اور وہ لوگ اپنے فعل پر پشیمان ہوئے۔

شیخ عبدالقادر صاحب طرابلسی شلبی کا بیان ہے کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ چند پاشا نے بنے ہوئے ہیں اور جو لوگ اس رسالہ پر تصدیق کر رہے ہیں وہ لوگ ان پاشانوں میں جاستم میں چنانچہ

میں بھی جانے کا قصد کر رہا ہوں اس خواب کے دیکھنے کی وجہ سے ان کو متنبہ ہوا۔ اور بہت ٹال مٹول مہر کرنے میں کی لیکن جب مفتی شافعی نے زور دیا تو تقریباً وہ کبھی جس کی کیفیت ناظرین پر ظاہر ہے۔

جواب : ناظرین ملاحظہ کریں کہ یہ دو باتیں سراسر جھوٹ اور کذب ہیں لیکن مصنف کی جرأت ملاحظہ ہو کہ وہ ان کو کھڑا کران کی تصدیق کے لیے صاف لکھتا ہے۔ صاحب ان دونوں واقعات کی تصدیق کرنا اگر آپ کو منظور ہو تو آپ بلا واسطہ خط بیکر شیخ عبدالقادر صاحب طرابلسی شلبی سے مدینہ منورہ میں دریافت کر لیں۔

میں جب ۱۳۷۴ھ میں بعد حج کے مدینہ منورہ حاضر ہوا تو حضرت مولانا مولوی فیاض الدین صاحب مہاجر اور جناب چودہری خورشید علی خاں صاحب سنبعلی میرے ہمراہ تھے میں نے حضرت مولانا عبدالقادر صاحب شلبی سے ذکر کیا کہ شہاب ثاقب میں شیخ حبیب اللہ صاحب کے اس واقعہ اور خود ان کا خواب جو چھپایا گیا ہے۔ کیا یہ واقعہ ہے اور کیا خواب صحیح ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ یہ ہر دو مصنف کے مرتکب کذب و افتراء ہے نہ میں نے ایسا خواب دیکھا نہ شیخ حبیب اللہ صاحب نے میری موجودگی میں ایسا بیان کیا۔ تو اب مصنف کی یہ جرأت و دلیری دیکھئے کہ مرتکب جھوٹ اور افتراء ہے اور اس کی تصدیق کی دعوت دیکر اپنے آپ کو سچا ثابت کرنے کی ناپاک سعی بھی کرتا جانتا ہے تو ہمارے لیے ان کے جواب میں اتنا کہہ دینا بہت کافی ہے۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔

پھر مصنف نے ص ۱۱ اور ص ۱۲ پر شہاب ثاقب کے لکھنے کے سبب اور اس کے بابوں اور فصلوں پر تقسیم کرنے کی فہرست ذکر کر کے باب اول کی طرف اشارہ کر کے کہہ دیا کہ اس کے باب اول شروع کیا جس کو ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔

کید و بہتان اول اور اس کی حقیقت

ص ۱۰۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۔ ص ۱۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۳۔

کید اقل جن عالمان دین کی نسبت کفر کا فتویٰ حرمین سے حاصل کیا ہے ان پر وہ جھوٹے الزام اور اتہام لگائے گئے ہیں جن سے وہ بالکل بری اور پاک ہیں اور وہ عقیدے اور خیالات ان کی طرف منسوب کیے گئے ہیں جن سے وہ مقدس عالمان ہندوستان سخت بیزار ہیں اور خود بھی ان کو کفر سمجھتے ہیں حرمین شریفین کے عالموں نے اسی سوال کے مطابق جواب دے دیا اور ایسا عقیدہ رکھنے والوں پر کفر و شرک کا حکم لگا دیا۔

جواب :- مصنف کو یہ تو تسلیم ہے کہ علماء حرمین شریفین کے احکام تکفیر جو حاکم الحرمین ہیں درج میں وہ واقعی علماء حرمین شریفین ہی کے احکام ہیں ان میں عظمت قدس سرہ کا کوئی نقصان نہیں ہے اور یہ بھی تسلیم ہے کہ وہ جو بات بالکل حق ہیں اور جن عبارات پر انہوں نے کفر و شرک کا حکم لگایا ہے وہ حکم ایسا صحیح اور حق ہے کہ خود مصنف اور اس کے اکابر بھی اس حکم کی تصدیق کرتے ہیں اور ایسی عبارات والوں کو کافر سمجھتے ہیں اور ان عبارات کو کفر مانتے ہیں چنانچہ اسی شہاب ثاقب میں صاف اقرار کر لیا کہ سوال میں ایسی باتیں تھیں جو بالاتفاق کفر ہیں ۴۴

تو اب اعظمی قدس سرہ کا نقل حکم علماء حرمین میں کوئی نقصان کسی طرح کا کید و فریب نہیں محقق ہوا۔ اب صرف یہ تحقیق باقی رہ جاتی ہے کہ سوالات میں جن عبارات کو پیش کیا گیا ہے وہ عبارات بلفظ و بعینہ حفظ الایمان اور براہین قاطعہ اور تحذیر اتاس اور فتویٰ گنگوہی میں موجود ہیں یا نہیں اور حفظ الایمان کے مصنف مولوی اشرف علی تھانوی اور براہین قاطعہ کے مصنف مولوی خلیل احمد انبیشی اور مولوی رشید احمد گنگوہی اور تحذیر اتاس کے مصنف مولوی قاسم نانوتوی ہیں یا نہیں۔ تو ہر اردو خواں شخص حاکم الحرمین کے سوالات کی منقولہ عبارات

۱۔ شہاب ثاقب ص ۴۴۔

اور اصل کتاب حفظ الایمان و براہین قاطعہ و تحذیر اتاس کی عبارات سے مطابقت کر لے اور ہر کتاب کے مصنف کا نام اس مطبوعہ کتاب پر دیکھ لے اور مزید الیمینان کے لیے دیوبند سے اور اپنے شہر کے مشہور دیوبندی مولوی سے دریافت کر لے تو اس کو یقینی طور پر معلوم ہو جائے گا کہ حفظ الایمان کے مصنف اشرف علی تھانوی اور براہین قاطعہ کے مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی اور مشہور مصنف مولوی خلیل احمد انبیشی ہیں اور تحذیر اتاس کے مصنف مولوی قاسم نانوتوی ہیں تو ہر ایسے شخص کو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو جائیگا کہ علماء حرمین شریفین کے احکام تکفیر جو حاکم الحرمین میں موجود ہیں وہ واقعی انہیں کتابوں کی عبارات اور یقینی انہیں تھانوی و گنگوہی و انبیشی و نانوتوی پر ہیں جو بالکل صحیح اور حق ہیں۔ اعظمی قدس سرہ کا کید و فریب جب ہوتا کہ ان کی نقل مطابق اصل نہ ہوتی یا ان کتابوں کے مصنفین یہ لوگ نہ ہوتے لیکن جب فی الواقع حاکم الحرمین کی نقل مطابق اصل ہے۔ اور ان کے مصنفین بھی یہی لوگ ہیں تو اس جتنی بات اور واقعی چیز کو کید و فریب کہہ دینا خود مصنف کا زبردست کید و فریب ہے۔ اور ناواقفوں کی آنکھوں میں دھول جھونکنا ہے۔ اور اپنی کیا دی اور فریب کاری کا بین ثبوت پیش کر دینا ہے۔

اور ص ۴۴ میں مصنف کا یہ کہنا کہ علماء حرمین شریفین کو اپنے ان اکابر کا ہم عقیدہ ٹھہرا دینا خود افتراء بہتان اور الزام و اتہام ہے اور عامۃ المسلمین کو نہایت زبردست دھوکہ دینا ہے تو مصنف کے کید و قول کا مختصر بیان ہے۔ اب کید ثانی کی حقیقت علامہ پر سمجھتے ہیں۔

کید و بہتان ثانی اور اس کی حقیقت

کید دوم جو بہتان اور تہمتیں ان بزرگوں پر لگا کر کفر کا فتویٰ حاصل کیا گیا ہے (شہاب ثاقب ص ۴۴) سطر ۱ اسی صفحہ کے سطر ۱ میں (کید ثانی و بہتان عظیم لکھا ہے) کہ سب لوگ ضروریات دین کا انکار کرتے ہیں اور خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو

گالی دیتے ہیں (پھر اسی سنا سناست میں ہے) مگر اتنی ہمت نہ ہوئی
کہ کوئی مثال بھی دے دیتا کہ مولانا رشید احمد مولانا شرف علی صاحب
یا حضرت مولانا محمد قاسم صاحب وغیرہ نے کوئی ضروریات دین کا انکار
کیا ہے۔

جواب :- جب جواب کید اول میں یہ ثابت کر دیا گیا کہ عقانوی کی عبارت
حفظ الایمان اور گنگوہی دینی کی عبارت براہین قاطعہ اور نافذ تواری کی عبارت تحذیر الناس
کو نقل کر کے فتویٰ حاصل کیا گیا ہے تو اس کو بہتان یا ہمت کہنا مصنف کا جیتا
تھوٹ اور مرتج کذب ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ ان عبارات میں اللہ در رسول
جل جلالہ وصلی اللہ علیہ وسلم کی صریح توہین ہے اور انہیں گالی دینا ہے اور اللہ
تعالیٰ کے لیے وقوع کذب کے ماننے سے اس کے صادق ہونے سے انکار اور
حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف کو بچوں پاگلوں اور عافروں پر چھاپوں کی
برابر ماننے اور شیطان و ملک الموت کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ
علم ثابت کرنے سے حضور کے اعلم المخلوق ہونے سے انکار اور حضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں کوئی اور نبی تجویز کر لینے سے حضور کے خاتم الانبیاء
ہونے سے انکار ہے اور یہ سب ضروریات دین میں سے ہیں تو عقانوی و گنگوہی و
انبیسی و نافذ تواری نے نہایت صاف طور پر ضروریات دین کا انکار کیا۔ اور یہ عبارات
ان کے قائلین کے منکر ضروریات دین ہونے کی نہایت واضح اور روشن مثالیں
ہیں تو اس میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نہ کسی طرح کا کید و فریب پایا گیا نہ بہتان عظیم
متحقق ہوا اور جب عبارات پیش کر دیں تو ان میں ضروریات دین کا انکار اور
توہین و گالی دینا خود ہی ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ مصنف کی پر ساری
گنگوہی و باطل ٹھہری بلکہ خود مصنف کا کید و کذاب ہونا روشن ہو گیا پھر چاہے
وہ بقول خود اپنے ہی اس ناشائستہ فعل پر لا حول پڑھے۔

لے :- شہاب ثاقب ص ۴۵۔

پھر مصنف شہاب ثاقب ص ۴۵ سے ص ۴۹ تک کید ثالث اور چوتھے بہتان
میں ساڑھے تین صفحات اس طرح سیاہ کرتا ہے۔

کید ثالث اور چوتھے بہتان کی حقیقت

علماء حریم کو دھوکہ دینے کے لیے غلام احمد قادیانی کے عقائد کو ان
بزرگان اہلسنت کے ساتھ خلط ملط کر کے بکھا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے
کہ یہ سب لوگ ایک ہی عقیدہ اور خیال کے لوگ ہیں کچھ خفیف سا اختلاف
ہو گا۔ چونکہ مرزا غلام احمد باثفاق اہلسنت و جماعت گمراہ ہے اور فی الحقیقت
ضروریات دین کا منکر ہے لہذا اہل حریم نے کفر و ارتداد کا فتویٰ دے
دیا اور سب پر ایک حکم لگا دیا۔

جواب :- مصنف اپنی عادت کذب بیانی و افترا پر داری کے علاوہ یادہ گوئی اور
بے فائدہ اور غیر متعلق باتوں پر اتر آیا ہے جن کے جواب کی طرف متوجہ ہونا سوائے
تفسیح اوقات کے اور کچھ نہیں ہے۔ رہا یہ امر کہ خاتم الحریم میں غلام احمد قادیانی کے
عقائد اور پیشوایان و داعیہ کے عقائد کو خلط ملط کر کے بکھا ہے یہ مرتج کذب اور جیتا افترا
ہے۔ کتاب خاتم الحریم مطبوعہ موجود ہے اس میں ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ فرقہ مرزائیہ
کو علیحدہ سرخی قائم کر کے تحریر کیا ہے اور فرقہ داعیہ کو جدا سرخی کے ماتحت بکھا ہے۔
اور ہر ایک کے اقوال کفری ہر ایک سرخی کے ماتحت درج کیے ہیں اس کو خلط ملط
کہنا مرتج کذب و افترا ہے بطور نمونہ اس کی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

فمنہو المرزائیتہ و نہجت	(ترجمہ) ایک فرقہ مرزائیہ ہے اور
نسمیہو الغلامیۃ نسبتہ	ہم نے اس کا نام غلامیہ رکھا ہے
الح غلام احمد القادیانی	غلام احمد قادیانی کی طرف نسبت کرتے ہوئے
دجال حدث فی ہذا الزمان	وہ ایک دجال ہے جو اس زمانہ

لے :- شہاب ثاقب ص ۴۶۔

فادعی اولاً مماثلۃ المسیح ^ص
میں پیدا ہوا کہ ابتداءً مثیل مسیح
ہونے کا دعویٰ کیا اور اس کے
بعد اس کی کتابوں سے اور اس کے
اقوال ^{۹۹} تک نقل کیے۔

اور حتام الحرمین کے صفحہ ۱۰۰ سے علیحدہ سُرخِی قائم فرما کر فرقہ دہائیہ کا ذکر ان الفاظ
سے شروع کیا گیا۔

و منهم الوهابية المتألیة	(ترجمہ) دوسرا فرقہ دہائیہ اشاہیر یعنی
والخواصية وهو	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
مقتسمون الحاکمیه	چھریات مثل موجود ماننے والے،
نسبة الحاکم میر حسن	اور خواصیہ (یعنی حضور کے سوا اور طبقا
وامیر احمد السہسوانیین	زمین میں چھ خاتم النبیین موجود
والتذویبیه النسوبه	جلانے والے، اور وہ کئی قسم ہیں
الحاکم نذیر حسین	ایک امیر یہ امیر حسن و امیر احمد السہسوانیین
الدهلوی والقاسمیه	کی طرف منسوب اور نذیر یہ نذیر حسین
المنسوبه الحاکم	دہلوی کی طرف منسوب اور قاسم
قاسم النافذوی صاحب	قاسم نافذوی کی طرف منسوب جبکہ
تعدویر الناس ^{۱۰۰}	تعدویر الناس ہے (اس کے بعد

مستعار دیکھو کہ جس کو بعد ائیدائیں میں ذکر کیا گیا ہے۔ اس کو مصنف غلط
کہہ کر کیا عرض کذب بیانی اور افتراء پر دازی نہیں کر رہا ہے اور خود کید مریح اور
بہتانِ عظیم کے حتام الحرمین پر کید و بہتان کا غلط الزام نہیں لگا رہا ہے اور نیز غلام

ص: حتام الحرمین مطبوعہ بریلی ص ۱۰۰ تا ۱۰۵ :- طعنات

حرمین شریفین کے پاک دامنوں پر یہ ناپاک، دھتکہ بھارنا ہے کہ وہ اس قدر جاہل و
ہلے تیز ہیں کہ ان سرخیشوں کی علیحدگی کا امتیاز نہ کر سکتے اور انہوں نے اس کو غلط مطمحکہ
اور اپنی کم علمی کی بنا پر ہر در فرقوں پر ایک غلط حکم اور باطل فتویٰ دے دیا۔ تو یہ مصنف
کا علماء حرمین پر نہایت بے باکی کے ساتھ بہت زیادہ ناپاک حملہ ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ
اور اسی کے ساتھ اپنے دیوبندی مولویوں کو علماء حرمین پر فضیلت دے کر انہیں ذی علم
اور صاحبِ تمیز اور حقیقت میں منقہ قرار دیا۔

پھر مصنف اسی صفحہ پر اپنی عداوت قلبی کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے۔
البتہ مرزا قادیانی کے عقائد میں بریلوی شریک ہے۔ جواب :- مصنف کا
یہ دعویٰ ایسا غلط ہے
کہ جس پر وہ نہ کوئی دلیل پیش کر سکا۔ اور نہ آئندہ کبھی کوئی دلیل قائم کر سکتا ہے۔ مگر
حقیقت یہ ہے کہ قادیانی کے عقائد میں اگر شرکت ہو سکتی ہے تو دیوبندیوں کی ہو سکتی
ہے اس لیے کہ قادیانی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد دوسرے نبی کی تجویز
جائزہ دیتا ہے اس بنا پر اس نے اپنے آپ کو نبی تجویز کیا اور دیوبندی بھی تعدیر الناس
کی بنا پر یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آخر الانبیاء نہیں ہیں آپ
کے زمانے کے بعد اور دوسرا نبی تجویز کیا جاسکتا ہے۔ تو جو قادیانیوں کا عقیدہ تھا
وہی دیوبندیوں کا عقیدہ ثابت ہو گیا تو عقائد قادیانی و عقیدہ دیوبندی میں اس
بنا پر شرکت متحقق ہو گئی لہذا مرزا قادیانی کے عقائد میں دیوبندی شریک ٹھہر اور
مرزا قادیانی کو اس عقیدہ کی بنا پر مصنف اور اس کے اکابر مرتد و کافر کہتے ہیں۔ مگر
مذہبیات دین قرار دیتے ہیں تو مصنف کو چاہیے کہ اپنی عقائد کی بنا پر دیوبندیوں
پر بھی کافر و مرتد اور منکر مذہب دین ہونے کا فتویٰ صادر کر لے اور اپنی شرکت
کا اعلان کر لے۔

ص: شباب ناقب ص ۴۰

پھر مصنف اپنے اکابر کے کفریات پر پردہ ڈالنے کے لیے یہ خلط مبعوث کرتا ہے۔

مجدد صاحب کو غیظ و غضب اہل ضلال سے نہیں الیا ہوتا تو پھر یہ کے اقوال کو جو سراسر دھرمیت سے پُر اور ان کے رئیس کی تفسیر کے نفوس کو جو صراحتہ قلعیات کی مخالفت سے بھرے ہیں ضرور ذکر کرتے علیٰ مذاہب غیر مقلدین و روافض قرانیہ وغیرہ کے حالات اور تردیدات کی ضرورتیں کیا لاحق نہ بنتیں بلکہ

جواب :- مصنف نے ایک صفحہ سے زائد محض ہزلیات و سب و دشنام میں سیاه کر دیا اور عوام کو فریب میں مبتلا کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے اور کوئی جملہ راست بازی کا نہ کہہ سکا اور اس نے اپنے غیظ و غضب میں دل بھر کر جھوٹ بولا ہے۔ باوجودیکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس فتاوے و حتام الحرمین سے سات برس پہلے فتاویٰ الحرمین بر جہت ندوۃ المین میں نیچر ٹیوں غیر مقلدوں رافضیوں کے کفر و ارتداد پر فتوے دے کر غلامِ تحریرین شریفین سے تصدیق کرائی ہیں جو مطبوعہ موجود ہے اس کے علاوہ ترقی پھر یہ میں فتوے دیئے اور روافض میں روافضیت اور غیر مقلدین میں چابک لیٹ المطائب الصیبت النبی الاکید الفضل الموبہبی وغیرہ چند رسائل تحریر فرمائے جو ملک میں طبع ہو کر شائع ہوئے اور بار بار طبع ہوئے لیکن مصنف کو جتنا جھوٹ بولتے ہوئے نہ شرم آتی ہے نہ خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کچھ خوف و ڈر ہے پھر یہ مصنف نہایت جرأت و دلیری سے سفید جھوٹ بولتا ہے اور اپنی دروغ گوئی کا نمونہ پیش کرتا ہے۔

مجدد التقلیل صاحب نے ان کی تردید میں یا میسائیت کے خلاف میں آریوں کے جواب میں یا غیر مقلدوں کے ابطال میں رسائل تصنیف کیے

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳۳ و ۳۴۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۳۴۔

جواب :- معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے اس کتاب کی تصنیف کے وقت شاید یہ قسم کھالی تھی کہ اس کتاب میں کہیں بیج نہیں بولا جائے گا اسی بنا پر یہ ساری کتاب کذب و افتراء سے پُر ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تو ہر مذہب بے دین کے رد میں فتاوے و رسائل اس کثرت سے تحریر فرمائے ہیں کہ چند مجملہ کلام کو یہ کہتے سنا ہے کہ الیا تخر معنی و مصنف کئی صدی میں نظر نہیں آتا۔ مصنف آنکھیں کھول کر فتاوے رضویہ جلد اول مطبوعہ ہی کو دیکھ لیتا کہ اس میں پورا ایک رسالہ باب العقائد و الکلام ہے جس میں فلاسفہ آریہ۔ مجوس۔ یہود۔ نصاریٰ۔ نیچر ٹی۔ چکرا لوی۔ قادیانی۔ رافضی وغیرہ فرقوں کا معدن کے اقوال کفریہ کے رد موجود ہیں تو اس کو یہ مرتج کذب تو نہ بولنا پڑتا مگر جھوٹے خدا کے پجاری سے جھوٹ کی کیا شکایت مصنف کو چاہیے کہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین پڑھ کر اپنے اوپر دم کرے۔ اور اپنے شیخ الکاذبین ہونے کا اعلان کرے۔ پھر مصنف شہاب ثاقب میں اپنی فریب کاری کا پورا ثبوت اس طرح پیش کرتا ہے۔

آخر اہل ابہاد و بدع کے فرقہ علیہ ضالہ روافض کے جھوٹے بھائی آپ حضرات ہی ہیں بلکہ

جواب :- مصنف نے یہ سارا صفحہ سب و شتم اور لغو گوئی میں سیاه کیا ہے۔ اور اپنی یا وہ گوئی کا پورا ثبوت پیش کیا ہے۔ جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ روافض کو کافر و مرتد ہونے کا فتوے دیں ان کے رد و ابطال میں رسائل تحریر فرمائیں وہ ان روافض کے بھائی کس طرح ہو سکتے ہیں۔ ہاں ہم یہ دکھائیں کہ روافض کے بڑے بھائی و بھائی دیوبند یہ ہیں کہ روافض تو صرف صحابہ کرام کی شانوں میں بے ادب و گستاخ ہیں اور مصنف اور اس کے اکابر صحابہ اہلیت۔ انبیاء کرام۔ سید الانبیاء علیہم السلام بلکہ اللہ عز و جل سب کی شانوں میں انتہا درجہ کے بے ادب و گستاخ ہیں دیکھو رسالہ

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳۴۔

الاستعداد و کاشف سنت و دہائیت و غیر رسائل تو دہائیت و روافض کے بڑے بھائی بلکہ باپ بھڑے کہ انہوں نے تو تمام پیشوایان دین اور بائیان مذاہب کی توہین و تنقیص کا درس دیا ہے اور ہر گستاخ کو راستہ دکھایا ہے پھر معصفت کہتا ہے۔

پانچوال بہتان اور اس کی حقیقت

الحاصل یہ جملہ اکابر (انور توی، گنگوہی، آئینی، تھانوی) ایک رُوح اور چند قالب اور ایک معنی اور چند الفاظ ہیں ان کے خیالات و عقائد اعمال ایک ہی ہیں ان کے مریدین معتقدین تلامذہ سب یک خیال و یک عقائد ہیں جملہ اوقات ان کے اعمال صالحہ و مریضیات نبویہ سے مشغول ہیں نہ ان میں مختلف فرقے ہیں اور نہ ان کی مخالفت رائیں ہیں۔

جواب :- فرقوں کا اختلاف ایک بات کی بنا پر بھی ہو جایا کرتا ہے۔ جیسے خوارق روافض یک خیال و یک عقائد ہیں مگر ایک ایک بات کی بنا پر وہ روافض و خوارق ۲۴ فرقے ہو گئے اور ہر ایک کا نام علیحدہ ہو گیا جیسے نقریہ، علویہ، شیعہ، اسماعیلیہ، زیدیہ عباسیہ، امامیہ، لائیفہ وغیرہ فرقہ ہائے روافض تو جب چھوٹے بھائی ہیں اس قدر فرقے ہو گئے تو بڑے بھائی دہائیت دیوبندیوں میں بھی مختلف فرقے اور مخالفت رائیں ہو گئیں تو اعلیٰ حضرت قبلہ اس میں بہتان دیکر کیا ہے کہ انہوں نے ہر پیشوا کو اس کے نئے اعتقاد و ایجاد کے اعتبار سے اور اس کے مریدین معتقدین کے لحاظ سے علیحدہ علیحدہ فرقہ ٹھہرایا جیسے سلف نے انہیں ایک مجدد و رفیق کے لحاظ سے مختلف فرقے قرار دیا اب مُصنّف کا بہتان و مکر یہ ہے کہ وہ اپنے اکابر کے خصوصی عقائد و اقوال کو میٹ کر یک خیال و اعتقاد دکھا کر عوام کو فریب دینا چاہتا ہے اور ہر ایک کے مخصوص کفری عقیدہ پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے جس کا مفصل بیان آگے آئیگا۔

بھٹا بہتان اور اس کی حقیقت

پھر مُصنّف اسی شہابِ ثاقب میں چٹا بہتان اور مکر عظیم کی سُرخی قائم کر کے

محمد بن عبد الوہاب نجدی کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے۔

مجاہد محمد بن عبد الوہاب نجدی ابتداء تیرہویں صدی میں نجد عرب سے ظاہر ہوا اور چونکہ خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس لیے اس نے اہلسنت و جماعت سے قتل و قتال کیا ان کو بالجبر اپنے خیالات کی تکلیف دینا ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھا گیا ان کے قتل کرنا باعثِ ثواب و رحمت شمار کرتا اہل حرمین کو ضحاکا اور اہل حجاز کو عکرمہ اس نے تکالیف شاقہ پہنچائیں سلف صالحین اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ استعمال کیے بہت سے لوگوں کو بوجہ اس کی تکالیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا اور ہزاروں آدمی اس کے اور اس کی فوج کے مقتول شہید ہو گئے الحاصل وہ ایک ظالم و باغی و خوارق فاسق شخص تھا۔

جواب :- اس عبارت میں مُصنّف نے محمد بن عبد الوہاب نجدی کے خیالات کو باطلہ، اور عقائد کو فاسدہ قرار دیا اور اس کو اہلسنت کے مالوں کو مالِ غنیمت اور حلال سمجھنے والا اور ان کے قتل کو باعثِ ثواب و رحمت شمار کرنے والا اور انہیں بالجبر اپنے باطل خیالات و فاسد عقائد کا منوانے والا۔ اور اہل عرب کو تکالیف شاقہ پہنچانے والا۔ اور سلف صالحین کی شان میں گستاخی و بے ادبی کرنے والا۔ اور ہزاروں مسلمانوں کو شہید کرنا اور انہیں ظالم، باغی و خوارق فاسق شخص کہا۔ اور ازراہِ مکر و فریب عوام کو یہ باور کرایا کہ تمام اکابر دہائیت دیوبندیہ محمد بن عبد الوہاب کو ایسا ہی مانتے ہیں۔ تو اکابر دیوبندیہ نجدی کے خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ کو بہت بُرا جانتے ہیں چنانچہ یہ مُصنّف اسی کتاب میں صاف طور پر لکھتا ہے۔

حالات کے عقائد و دایہ اور ان اکابر کے معتقدات و اعمال میں زمین و آسمان
بلکہ اس سے زائد کا فرق ہے۔

تو مصنف کے نزدیک اکابر دیوبندیہ کے عقائد اچھے اور عمدہ ہیں۔ اور عقائد
نجدیہ بُرے اور باطل و فاسد ہیں۔ لہذا یہ مصنف کا زبردست فریب اور بزرگوار
جیتا جھوٹ اور مرتج کذب ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اکابر دیوبندیہ کے عقائد بالکل
وہی ہیں جو محمد بن عبد الوہاب نجدی کے عقائد ہیں۔ چنانچہ پیشوائے مصنف و فرقہ
دیوبندیہ مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتاویٰ رشیدیہ میں صاف طور پر موجود ہے
سوال و جواب بعینہ و بلفظ نقل کیے جاتے ہیں۔

سوال سوطھوال | دہابی کون درگ ہیں اور عبد الوہاب نجدی کا کیا عقیدہ

تھا اور کون مذہب تھا اور وہ کیا شخص تھا اور اہل
نجد کے عقائد میں اور سستی حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔

الجواب

نشد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو دہابی کہتے ہیں۔

ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ

ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں مگر

ہاں ہر حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آگیا ہے اور عقائد سب کے متحد

ہیں اعمال میں فرق حنفی شافعی مالکی حنبلی کا ہے۔

پیشوائے فرقہ دیوبندیہ نے اس فتوے میں یہ چند امور صاف کر دیے۔

(۱) دہابی محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ماننے والوں کو کہتے ہیں۔

(۲) نجدی اور اس کے مقتدیوں کے عقائد عمدہ تھے۔

(۳) ان کا مذہب حنبلی تھا۔

(۴) ان میں سے جن کے مزاج میں شدت بھی پیدا ہو گئی ہے وہ بھی اچھے ہیں۔

لے یہ سب اس وقت صاف ہے۔ لے۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۵۷۔

(۵) جن میں حد سے بڑھ جانے کی وجہ سے فساد آگیا ہے ان کے عقائد نہیں بدلے
ہیں بلکہ عقائد ان کے بھی باوجود فساد آجانے کے عمدہ ہی باقی رہے۔

(۶) ان اہل نجد کے عقائد میں اور سستی حنفیوں کے عقائد میں کچھ فرق نہیں۔

(۷) سستی حنفیوں اور اہل نجد میں حنفی شافعی مالکی حنبلی ہونے کا فرق صرف اعمال میں ہے

تو گنگوہی جی کے نزدیک اہل دیوبند جو اپنے آپ کو سستی حنفی کہتے ہیں ان

کے عقائد میں اور اہل نجد محمد بن عبد الوہاب نجدی اور اس کے مقتدیوں کے عقائد

میں کچھ فرق نہیں بلکہ اہل نجد کے عقائد کی عمدگی اور ان کا مذہب اچھا ہونا اس علی

حد پر پہنچ گیا ہے کہ جن کے مزاج میں شدت بھی پیدا ہو گئی ہے اور جن میں حد سے

بڑھ جانے کی وجہ سے فساد بھی آگیا ہے وہ بھی عمدہ عقائد والے اور اچھے ہی ہیں۔

تو اب اس کذاب مصنف سے دریافت کرو کہ تو محمد بن عبد الوہاب نجدی

کے خیالات کو بالملہ اور عقائد کو فاسدہ کہتا ہے اور اس کو ظالم باغی خو غوار کہہ کر

بڑا کہتا ہے اور اسی کو اکابر دیوبند کا مذہب بتاتا ہے اور پیشوائے اکابر دیوبند

گنگوہی جی اس کے عقائد کو عمدہ اور اس کو اچھا کہتے ہیں لہذا تم میں کون سچا ہے۔

اور کون تجھ کو کذاب ہے ظاہر ہے کہ گنگوہی جی پیشوائے اکابر دیوبند ہیں ان کی

یہ بات سارے فرقہ کو تسلیم کرنی پڑے گی اور یہ بھی اظہر من الشمس ہے کہ عمدہ عقائد

والے کی اقتدا کی جاتی ہے تو ساری دیوبندی قوم نجدی کے عقائد کو عمدہ مان کر بقول

گنگوہی جی دہابی ٹھہری لہذا تمام دیوبندیوں کا دہابی ہونا گنگوہی جی کے فتوے سے

ایسا ثابت ہو گیا جس کا کوئی دیوبندی انکار ہی نہیں کر سکتا تو اب مصنف کے

اس کذب و فریب کی حقیقت کا پردہ فاش ہو گیا کہ عقائد و دایہ اور ان اکابر دینی

اہل دیوبند کے معتقدات و اعمال میں زمین و آسمان، بلکہ اس سے زائد کا فرق ہے

نیز مصنف کے اس بزرگوار و کبار عالم کی قلعی کھل گئی اور ساری دہلی کی تعریف و

میں مل گئی کہ وہ عوام کو یہ باور کرانا تھا کہ

یہ حضرات (یعنی دیوبندی قوم) بالکل سلف صالحین کے عقائد پر

ہیں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور فقہاء حنفیہ کے طریق پر ہر طرح علماً و علماً
کار بند ہیں سرِ مو تقاوت کرنا نہیں چاہتے سلوک اکابر طریق اربعہ خصوصاً
چشتیہ صابریہ ان کا معمول بہا ہے۔

گنگوہی جی نے نجدیوں کو اچھا کہہ کر اور ان کے عقائد کو عمدہ بنا کر یہ واضح کر دیا
کہ دیوبندیوں کی جماعت سلف صالحین کے عقائد پر ہرگز نہیں ہے بلکہ نجدی عقائد
پر ہے جن کو معتق خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ کہتا ہے۔ اور جب نجدی کے
عقائد باطلہ و فاسدہ ہوئے تو فرقہ دیوبندی نہ امام اعظم اور فقہائے طریق پر ہر طرح
علماً و علماً کار بند قرار پائے نہ سلوک طریق اربعہ کا معمول کہا جھڑا۔ لہذا معتق کا دہل
فریب ظاہر ہو گیا اور گنگوہی صاحب کے فتوے سے دیوبندیوں کا دہابی ہونا ثابت
ہو گیا پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اگر دیوبندیوں کو دہابی بتایا تو اس میں بہتان اور کبر و
کس طرح ہوا۔ بلکہ خود معتق بھی اپنی جماعت کے دہابی ہونے کا اس طرح مقرر ہے۔

صاحبو شراب پیو۔ داڑھی منڈاؤ گور پرستی کرو نذر بغیر اللہ مانو زنا کاری
اغلام بازی، ترک جماعت و صوم و صلوٰۃ جو کچھ کرو یہ سب علامت
اہل سنت والجماعت ہونے کی ہو اور اتباع شریعت صورتہ و علماً ہیں
کو حاصل ہو وہ دہابی ہو جاویگا۔

معتق نے اس عبارت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ اتباع شریعت صورتہ
و علماً گرو دہابی ہونے کی علامت ہے اور سارے دیوبندی اتباع شریعت صورتہ
و علماً کرنے کے زبردست مدعی ہیں تو وہ دہابی قرار پائے اور گنگوہی صاحب نجدی
کے مقتدیوں کو دہابی کہتے ہیں تو نتیجہ نکل آیا کہ اتباع شریعت صورتہ و علماً نجدی کی قدا
سے حاصل ہوتا ہے تو دیوبندی بایں معنی دہابی قرار پائے۔ اب باقی رہا معتق کا
اہل سنت و جماعت کی علامت شراب پیینے داڑھی منڈانے زنا کاری اغلام بازی

لے۔ شہاب ثاقب مہ۔ لے۔ شہاب ثاقب مہ۔

کرنے ترک جماعت و صوم و صلوٰۃ کرنے گور پرستی کرنے نذر بغیر اللہ ماننے کو قرار
دینا یہ بالکل غلط و باطل اور افتراء و بہتان عظیم ہے اور اس طرح ہے کہ کوئی بازاری آدمی
بعض دیوبندیوں کے شراب پیینے داڑھی منڈانے سینا دیکھنے، سود لینے، ترک صوم و صلوٰۃ
اور زکوٰۃ چھ کرنے اور دیوبند کے اساتذہ کی اغلام بازی و زنا کاری کرنے اور گنگوہی صاحب
کی قبر پرستی اور نذرانہ وغیرہ کو دیوبندیت و دہابیت کی علامت و شعار قرار دے اور ان
سب کو اپنے ذاتی مشاہدے سے ثابت کر دے اور ان پر شہادتیں پیش کر دے
تو کوئی عاقل ان امور کو علامت دیوبندیت و دہابیت نہیں سمجھ سکتا ہے کہ بدل ہر
فرقے میں ہوتے ہیں تو ان کی بد علی مذہب کی علامت نہیں ہوا کرتی ہے۔ معتق
کو اگر اتنی بھی عقل و سمجھ ہوتی تو وہ ایسی چڑ بات کبھی زبان پر نہ لاتا۔

پھر معتق محمد بن عبد الوہاب نجدی کے عقائد شمار کرتا ہے اور دیوبندیوں
کو ان عقائد کا مخالفت ثابت کرنے کی ناپاک سعی کرتا ہے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا پہلا عقیدہ

محمد بن عبد الوہاب کا عقیدہ تھا کہ جملہ اہل عالم و تمام مسلمانان دیار
مشرک و کافر ہیں اور ان سے قتل و قاتل کرنا ان کے اموال کو ان سے
چھین لینا حلال اور جائز بلکہ واجب ہے۔

جواب :- معتق نے یہ ابن عبد الوہاب نجدی کا عقیدہ پیش کیا اور اپنے اکابر
دہابیہ دیوبندیہ سے اس عقیدہ کے مخالفت میں گنگوہی جی کے رسالہ لطائف رشیدیہ
کی ایک طویل عبارت پیش کی اور اس کے بعد معتق نے ان الفاظ میں اس
کا نتیجہ نکال کر عوام کو فریب دیا۔

لے۔ از شہاب ثاقب مہ۔

حضرات غور فرمائیں کہ حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز اور
اور ان کے اتباع کس قدر تکفیر اور مشرک کہنے وغیرہ میں احتیاط فرماتے ہیں
اور کس طرح سلف صالحین کے اتباع میں سرگرم ہیں بخلاف داعیہ کے
کہ تمام کو اودنے شبہ خیالی سے کافر و مشرک کرتے ہیں اور ان کے اموال و
دیار کو ملال جانتے ہیں۔

بہیں فتاوت راہ از کجاست تا بہ کجاست

جواب :- مصنف نے اپنی فریب کاری سے یہ ثابت کرنے کی سعی کی کہ اگر
دلیوبند یہ داعیہ اس عقیدے کے بالکل مخالف ہیں۔ لہذا یہ مصنف کا مرتجہ جھوٹ
اور منکر عظیم ہے ہم مصنف کے پیش کردہ گنگوہی صاحب کی ستر کتاب فتاویٰ شیعہ
سے امام الروایہ کی کتاب تقویت الایمان کا اچھا ہونا سکھا ہوا دکھاتے ہیں تقویت الایمان
وہ کتاب ہے جسے اگر مشرک و کفر کی مشین کہا جائے تو بے جا نہ ہو گا جبکہ احمد
گنگوہی اس کی تریف میں یہ تحریر کرتے ہیں۔

کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور وہ مشرک بدعت میں
لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے
ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ اسی میں
پر ہے سچ بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں اور تمام
تقویت الایمان پر عمل کرے۔

اس میں انہیں گنگوہی صاحب نے تقویت الایمان کے تمام مسائل کو صحیح مانا تمام کتاب
پر عمل کرنے کا حکم دیا بلکہ اس کے نہ فقط عمل کر سکیو بلکہ اس کے پڑھنے کو بلکہ صرف رکھنے کر عین اسلام
قرار دیا تو جس کتاب کا پڑھنا اور عمل کرنا تو درکنار بلکہ رکھنا ہی عین اسلام ہو گا اسکے مضامین و
مسائل تو جان اسلام ہونگے۔ لہذا اس تقویت الایمان میں ہے :-

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳۳۰۔ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ ہندوستان پرنٹنگ کس دہلی ج ۱ ص ۱۱۵

دلیوبندیوں و داعیوں کی مشین کی مشین

پھر کوئی کسی پیر و پیغمبر کو یا نبوت و پری کو یا کسی سچی قبر کو یا جھوٹی قبر کو یا
کسی کے تھان کو یا کسی کے چہ کو یا کسی کے مکان کو کسی کے تبرک کو یا نشان
کو یا تابوت کو سجدہ کرے یا رکوع کرے یا اس کے نام کا روزہ رکھے یا
یا تھو باندھ کر کھڑا ہو دے یا جانور چھڑا دے یا ایسے مکانوں میں دُور دور
سے قصد کر کے جاوے یا دہاں روشنی کرے۔ غلاف ڈالے۔ چادر
چڑھاوے۔ ان کے نام کی چھڑی کھڑی کر کے رخصت ہوتے وقت
لٹے پاؤں چلے ان کی قبر کو بوسہ دلوے مورچہ چلے۔ اس پر شامیانہ
کھڑا کرے۔ پھر کھٹ کو بوسہ دلوے۔ یا تھو باندھ کر اٹھا کرے۔ خرا دمانگے
مجاورین کے بیٹھ رہے۔ وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے
اور ایسی قسم کی باتیں کریں تو اس پر مشرک ثابت ہوتا ہے۔ اس کو مشرک
فی العبادت کہتے ہیں یعنی اللہ کی سی تعظیم کسی کی کرنی پھر خواہ یوں سمجھے
کہ یہ آپ ہی اس تعظیم کے لائق ہیں یا یوں سمجھے کہ ان کی اس طرح کی تعظیم
کرنے سے اللہ خوش ہوتا ہے اور اس تعظیم کی برکت سے اللہ مشکلیں محو
دیتا ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے بلکہ

- (۱) اس عبارت میں امام الروایہ اسماعیل دہلوی نے اپنے مسلمانوں کو مشرک بنایا ہے
- (۲) جو کسی نبی دلی کی سچی قبر کے آگے یا تھو باندھ کر کھڑا ہو وہ مشرک ہے۔
- (۳) جو کسی نبی دلی کی قبر کی زیارت کے لیے دُور دور سے سفر کر کے جائے وہ مشرک ہے۔

۱۔ تقویت الایمان مطبوعہ مذکور ص ۱۳۔

- (۴) جو کسی نبی دلی کے مزار پر خلافت ڈالے وہ مشرک ہے۔
 (۵) جو کسی نبی دلی کے مزار پر چادر چڑھائے وہ مشرک ہے۔
 (۶) جو کسی نبی دلی کے مزار سے رخصت ہوتے وقت اٹے پاؤں برائے ادب چلے وہ مشرک ہے۔
 (۷) جو کسی نبی دلی کی قبر کو بوسہ دے وہ مشرک ہے۔
 (۸) جو کسی نبی دلی کی قبر کو مورچہ چلے وہ مشرک ہے۔
 (۹) جو کسی نبی دلی کی قبر پر شامیانہ کھڑا کرے وہ مشرک ہے۔
 (۱۰) جو کسی نبی دلی کی قبر کھٹ کو بوسہ دے وہ مشرک ہے۔
 (۱۱) جو کسی نبی دلی کی قبر پر ماتہ باندھ کر کچھ عرض کرے وہ مشرک ہے۔
 (۱۲) جو کسی نبی دلی کی قبر پر کسی طرح کی کوئی مراد مانگے وہ مشرک ہے۔
 (۱۳) جو کسی نبی دلی کی خدمت کے لیے جاوے اور بن کر رہے وہ مشرک ہے۔
 (۱۴) جو کسی نبی دلی کے مزار کے ارد گرد کے جنگل کا ادب کرے وہ مشرک ہے۔
- پھر یہ بھی صاف کر دیا کہ اگر انبیاء کرام و اولیاء عظام کو خدا کا بندہ اور مخلوق سمجھ کر اور یہ جان کر کہ ان کی تعلیم سے اللہ خوش ہوتا ہے۔ ان کے ساتھ یہ معاملہ کرے وہ بھی مشرک ہے۔ یہ تو دانیوں و دیوبندیوں کی شرک کی مشین ہے۔ اب گفتر کی مشین بلا حلف ہو

دانیوں و دیوبندیوں کی گفتر کی مشین

اس زمانہ میں ہندوستانی مسلمانوں میں ہزاروں نئی باتیں اُدر نئے عقیدے اور رسم و رسوم جو رائج ہیں اور ایک جہان اس میں گرفتار ہے جیسے لڑکا پیدا ہوتے وقت ایک بکرا ذبح کرنا۔ اور بندو قیں چھوڑنا۔ چھٹی کرنا۔ اور نام غلام بخش اور غلام فلاں رکھنا۔ بسم اللہ کی شادی کی محفل کرنا۔ اور رختہ میں شادی اور محفل اور رسم و رسوم منگنی کرنا۔ بہرہ باندھنا

- شادی سے پہلے برادری کا کھانا کرنا۔ محفل کی محفلیں کرنا۔ ربیع الاول میں مولود کی محفل ترتیب دینا۔ اور جب دہاں ذکر حضرت کے پیدا ہونے کا آوے کھڑے ہو جانا۔ اور ربیع الثانی کو گیارہویں کرنا۔ شعبان میں حلوا پکانا۔ اور رمضان میں اخیر حید کو خطبہ الوداع اور قضا عمری پڑھنا۔ شوال میں حید کے روز ستیاں پکانا۔ اور بعد نماز عیدین بنگلیہ ہو کر ملنا۔ یا معاف کرنا۔ کفن کے ساتھ جانناز اور چادر بھی ضرور بنانا۔ کفنی پر کلمہ وغیرہ لکھنا اور قبر میں قل کے ڈھیلے اور شجرہ رکھنا۔ اور تہجہ و سوال۔ چالیسواں اور چھ ماہی اور برسی عرس مردوں کے کرنا۔ قبروں پر چادریں ڈالنا۔ بمقبرے بنانا۔ قبروں پر تاریخ لکھنا۔ دہاں چراغ جلانا۔ اور دور دور سے سفر کر کے قبروں پر جانا۔ اور مقلد کے حق میں تعلیم ہی کو کافی جانتا۔ مہر عورتوں کا زیادہ مقرر کرنا۔ اپنے جسم و مکان اور سواری وغیرہ کی زینت بہت سی کرنا (اور چند باتیں شمار کر کے لکھتے ہیں) غرض کہ یہ باتیں اور سوا اس کے ہزاروں رسمیں رائج ہیں کہ ہزاروں آدمی یہ رسمیں کرتے ہیں (پھر ان باتوں کے کرنے والے کا حکم آخر میں یہ لکھتے ہیں) جو شخص اس کی بُرائی دریافت کر کے ناخوش اور غافل ہو اور ان کا ترک کرنا برا لگے تو صاف جان لیا چاہیئے کہ وہ شخص اس آیت کے بموجب مسلمان نہیں (یعنی کافر ہے) لہٰذا اس عبارت میں کس قدر مسلمانوں کو کافر بنایا۔ اس کو اس طرح شمار کیجئے۔
- (۱) جو مسلمان بوقت پیدائش فرزند بکرا ذبح کرے وہ کافر۔ (۲) جو اس وقت بندو قیں چھوڑے وہ کافر۔ (۳) جو چھٹی کرے وہ کافر۔ (۴) جو پیر کو بخش یا علی بخش یا حسین بخش یا نبی بخش یا غلام محمد یا غلام احمد یا غلام مصطفیٰ یا غلام نبی یا غلام رسول یا غلام علی یا غلام امام یا غلام حسن یا غلام حسین یا غلام محمدی الدین یا غلام جیلانی یا غلام حسین الدین
- لے۔ تذکیر الامران بقیہ تقویۃ الایمان مطبوعہ مذکور از ص ۸۶ تا ۸۸۔

- یا غلام صابر وغیرہ نام رکھے وہ کافر۔ (۵) جو بسم اللہ کی فعل کرے وہ کافر۔
 (۶) جو عتق کی فعل کرے وہ کافر۔ (۷) جو سنگی کی رسم کرے وہ کافر۔
 (۸) جو سہرا باندھے وہ کافر۔ (۹) جو قبل شادی برادری کو کھانا دے وہ کافر۔
 (۱۰) جو محرم کی مجلس کرے وہ کافر۔ (۱۱) جو زیح الاول میں مولود شریف کی محفل منعقد کرے وہ کافر۔ (۱۲) جو بوقت ذکر ولادت قیام کرے وہ کافر۔
 (۱۳) جو زیح الاخر میں گیارہویں کرے وہ کافر۔ (۱۴) جو شہان میں حلوا پکائے وہ کافر۔
 (۱۵) جو رمضان میں آخر جمعہ کو خطبۃ الوداع پڑھے وہ کافر۔ (۱۶) جو قضا عمری پڑھے وہ کافر۔
 (۱۷) جو عید کے دن سوتیاں پکائے وہ کافر۔ (۱۸) جو بعد نماز عید معانقہ کرے وہ کافر۔
 (۱۹) جو اس دن مصافحہ کرے وہ کافر۔ (۲۰) جو کفن کے ساتھ جائز بنائے وہ کافر۔
 (۲۱) جو کفن کے ساتھ چادر بنائے وہ کافر۔ (۲۲) جو کفنی پر کلمہ لکھے وہ کافر۔
 (۲۳) جو قبر میں قل کے ڈھیلے رکھے وہ کافر۔ (۲۴) جو قبر میں شجرہ رکھے وہ کافر۔
 (۲۵) جو تہ کرے وہ کافر۔ (۲۶) جو دواں کرے وہ کافر۔
 (۲۷) جو چالیسواں کرے وہ کافر۔ (۲۸) جو چھ ماہی کرے وہ کافر۔
 (۲۹) جو برسی و عرس کرے وہ کافر۔ (۳۰) جو قبر پر چادر ڈالے وہ کافر۔
 (۳۱) جو مقبرہ بنائے وہ کافر۔ (۳۲) جو قبر پر تاریخ لکھے وہ کافر۔
 (۳۳) جو قبر پر چراغ جلائے وہ کافر۔ (۳۴) جو قبر پر دور دور سے سفر کرے جائے وہ کافر۔
 (۳۵) جو مقلد کے حق میں تقلید کو کافی جانے وہ کافر۔ (۳۶) جو عورتوں کا مہر زیادہ مقرر کرے وہ کافر۔ (۳۷) جو اپنے جسم کو زینت دے وہ کافر۔
 (۳۸) جو اپنے مکان کو بہت زینت دے وہ کافر۔ (۳۹) جو اپنی سواری کو زینت دے وہ کافر۔ (۴۰) جسے ان باتوں کا ترک کرنا بڑا سنگے وہ کافر۔
 تو یہ امام ابو ہاشم و پیشوا اہل دیوبند یہ کی شرک کی مشین اور کفر کی محال کا صرف نمونہ پیش کیا گیا ہے۔ جس سے قبلہ اہل عالم اور تمام اہل اسلام مشرک و کافر ٹھہرتے ہیں اور جب تمام اہل اسلام مشرک و کافر ہوئے تو ان سے قتل و قتال کرنا واجب

ان کے احوال کو ان سے چھین لینا بھی حلال ہوا۔ تو مصنف نے جو عقیدہ نجدی کا لکھا تھا بالکل وہی عقیدہ اکابر دیوبند یہ کا ثابت ہوا۔ لہذا مصنف کا اپنا کابر کو اس عقیدہ نجدی کے مخالف ثابت کر نیکی ناپاک سعی کرنا کیا صریح کذب بیانی اور کسلی برائی فریب کاری نہیں ہے۔

الحاصل مصنف کے اکابر ابن عبد الوہاب نجدی کے پورے پورے متبع ہوئے اور اس کے قدم بقدم چل کر تمام مسلمانوں کو مشرک و کافر بنانے والے ثابت ہوئے۔ اب مصنف ہی بتائے کیا اس کے یہ اکابر حضرت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حامیان دین کہلانے کے مستحق ہو سکتے ہیں اور کیا شارع علیات سلام و ائمہ کرام نے اور سلف صالحین نے اسی کی تعلیم دی تھی کہ اہل اسلام کو مشرک و کافر بناؤ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔

مصنف کا یہ کہنا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تفہیم و تفسیل کی اور علماء دیوبند کی تفہیم و تفسیق کی تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو حکم دیا۔ اس کی تصدیق تمام علماء کرام و مفتیان عظام عرب و عجم نے کی دیکھو حاتم الحرمین و فتاویٰ الحرمین رحمۃ اللہ علیہم و القوارم البندیہ وغیرہ رسائل نیز جب اعلیٰ حضرت قدس سرہ عقائد نجدیہ کو کفر فرماتے ہیں اور نجدی کو کافر کہتے ہیں تو وہ متبع نجدی کس طرح ہوئے۔ ہاں متبع نجدی وہ اکابر دیوبند ہیں جو اس کے عقائد کو عمدہ بتائیں اور نجدی کو اچھا کہیں۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ

پھر مصنف محمد بن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ لکھ کر اپنے اکابر کو اس کا مخالفت اس طرح ثابت کرتا ہے۔

(۲) نجدی اور اس کے اتباع کا اب تک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں تھے بعد ازاں

وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں اگر بعد وفات ان کو حیات ہے تو وہی حیات برزخ ہے جو آحاد امت کو ثابت ہے بعض ان کے حفظ جسم نبی کے قائل ہیں مگر بلا علاقہ روح اور متعدد لوگوں کے زبان سے الفاظ کر یہ کہ جن کا زبان پر لانا جائز نہیں دربارہ حیات نبوی علیہ السلام سنا جاتا ہے۔ اور انہوں نے اپنے رسائل اور تصانیف میں لکھا ہے۔ اب غور فرمائیے کہ ان اکابر کے رسائل اور اعتقادات بالکل اس کے مخالف ہیں۔

جواب :- مصنف کا یہ کھلا ہوا جھوٹ اور دجل و فریب ہے کہ اکابر دیوبندی کے اس عقیدہ کے مخالف ہیں۔ اور ہم یہ دکھاتے ہیں کہ دیوبندیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جو نجدی کا عقیدہ ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول کی عبارت ص ۱۸۱ میں منقول ہوئی کہ گنگوہی صاحب کہتے ہیں کہ نجدی کے عقائد عمدہ تھے تو گنگوہی جی کے نزدیک نجدی کا یہ عقیدہ بھی عمدہ ہوا۔ اور ہر اہل عقل جانتا ہے کہ باطل عقیدہ کو عمدہ کہنا اس عقیدہ کی موافقت ہے نہ کہ مخالفت ہے۔ اہل دیوبند کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی نے توصیف لکھ دیا ہے۔

حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک میں گنگوہی جی جس میں آپ نہایت قوی حیات برزخیہ کے ساتھ تشریف رکھتے ہیں۔ دیکھو تھانوی نے نہایت صاف الفاظ میں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات شریفہ کو حیات برزخیہ مانا جو آحاد امت کو ثابت ہے۔ یعنی وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں۔ لہذا جو نجدی کا عقیدہ تھا بالکل وہی تھانوی اور تمام دیوبندی قوم کا عقیدہ ہوا۔ بلکہ دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بھی بدرجہا بدتر ہے۔ امام الوہاب نے انجیل دہلوی نے ترویج خراست کی کہ اپنے ناپاک عقیدہ کو حدیث بنا کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی طرف نسبت کر دی کہ حضور فرماتے ہیں۔ یعنی میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں۔

اور ظاہر ہے کہ مٹی میں ملنے کا یہی مطلب ہوا کہ حضور کا جسم اقدس ریزہ ریزہ ہو کر مٹی کے ذروں میں مل گیا تو امام الوہاب کے نزدیک جسم اقدس محفوظ نہ رہا۔ تو نجدی عقیدہ میں ترویج بھی تھا کہ بعض ان کے حفظ جسم نبی کے قائل ہیں اور امام الوہاب نے اپنا عقیدہ یہ بتا دیا کہ جسم نبی ہرگز محفوظ نہیں رہا بلکہ وہ ریزہ ریزہ ہو کر مٹی کے ذروں میں مل گیا۔ ایسا بالکل اور گنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت ص ۱۸۵ میں منقول ہوئی کہ بندہ کے نزدیک سب مسائل اس (تقویۃ الایمان) کے صحیح ہیں۔ اور تمام تقویۃ الایمان پر عمل کر لے۔ تو گنگوہی صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہوا۔ امام الوہاب اور گنگوہی صاحب اور تھانوی صاحب وغیرہ تمام اکابر اہل دیوبند کا عقیدہ بالکل نجدی عقیدہ کے موافق ثابت ہوا بلکہ دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بدرجہا بدتر قرار پایا۔ تو اب مصنف کا یہ قول کہ ان اکابر کے رسائل و اعتقادات بالکل اس کے مخالف ہیں۔ کس قدر جیتا جھوٹ اور دجل و فریب ہے اور آجیات و بدیہ الشیخ و آجوبہ اربعین و طاقت قاسمہ و زبدۃ الناسک وغیرہ رسائل میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب مکر و فریب ہے کہ عوام کہیں قبضہ سے نہ نکل جائیں۔ ورنہ گنگوہی جی اور ساری دیوبندی قوم جس کو صحیح جانے اور قرآن و حدیث کا مقتضی مانے اور عین اسلام اعتقاد کرے۔ اس کی مخالفت کیے کر سکتے ہیں۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا تیسرا عقیدہ

پھر مصنف شہاب شاہ قب میں نجدی کا تیسرا عقیدہ ان الفاظ میں لکھا ہے۔

(۳) زیارت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شریفہ و ملاحظہ روضہ مطہرہ کو یہ طائفہ بدعت و حرام وغیرہ لکھتا ہے۔ اس طرف اس نیت سے سفر کرنا غلط و ممنوع جانتا ہے۔ لکن قدس الرجال الا الحیث ثلاثہ مساجد ان کا مستدل ہے بعض ان میں کے سفر زیارت کو معاذ اللہ تعالیٰ زنا کے درجہ کو پہنچاتے ہیں۔ اگر مسجد نبوی میں جلتے ہیں تو صلاۃ و سلام ذات اقدس نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں پڑھتے اور نہ اس طرف متوجہ ہو کر دعا وغیرہ مانگتے ہیں۔ مصنف اس عقیدہ کو لکھ کر اپنے اکابر دیوبند کو اس عقیدہ نجدی کا مخالفت ثابت کرنے کے لیے عوام کو اس طرح فریب دیتا ہے سینے۔

صاحبو ہمارے اکابر اس مسئلہ میں بھی ہر طرح سے مخالفت اس طائفہ باغیرہ کے ہیں (چند سطر کے بعد میں ہے) ان کا عقیدہ ہے کہ سفر زیارت قبر حضور اکرم علیہ السلام افضل مستحبات میں سے ہے بلکہ قریب واجب ہے (شہاب ثاقب ص ۵۵) (اور ص ۵۶ پر آخر میں ہے) حضرت مولانا (گنگوہی صاحب) قدس اللہ تعالیٰ سرہ العزیز صریح مخالف ہو کر فرماتے ہیں کہ فقط زیارت قبر مطہرہ کی نیت ہونی چاہیے اب دیکھئے دو نو مذہبوں میں کس قدر فرق ہو گیا۔

جواب :- مصنف نے اس عبارت میں کھلا ہوا جھوٹ اور مرتج کذب بولا کہ دیوبندی اکابر کا عقیدہ عقیدہ نجدی کے مخالف ہے اور مذہب نجدی و مذہب دیوبندی میں فرق ہے یہ اس کا بڑا اکرا اور کھلا ہوا فریب ہے۔ ہم نے جب فتاویٰ رشیدیہ کی یہ عبارت پیش کر دی کہ نجدی کے عقائد عمدہ تھے اور وہ اس کے مقتدی آچھے ہیں تو گنگوہی جی کے حکم سے نجدی کا یہ عقیدہ بھی عمدہ ہوا اور ان کے نزدیک بھی

۱۔ شہاب ثاقب ص ۵۵۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۵۵۔

زیارت قبر اطہر کے لیے سفر کرنا بدعت و حرام اور غلط و ممنوع قرار پایا بلکہ ان کے عقیدہ میں بھی یہ سفر زیارت زنا کے درجہ کو پہنچا۔ اور انہوں نے بھی مسجد نبوی میں جا کر نہ صلاۃ و سلام پڑھا ہوگا اور نہ روضہ اقدس کی طرف متوجہ ہو کر دعا مانگی ہوگی۔ کہ نہ تو عمدہ عقیدہ کی مخالفت کی جاسکتی ہے نہ اچھے کے فعل کو برا کہا جاسکتا ہے۔ بلکہ اچھے کے فعل پر عمل نہ کرنا بھی برا ہے۔ بلکہ عقیدہ دیوبندیہ عقیدہ نجدی سے بہت زیادہ بدتر ہے کہ عقیدہ نجدی میں تو سفر زیارت قبر غلط و ممنوع اور بدعت و حرام اور زنا کے درجہ کے برابر ہے اور عقیدہ دیوبندیہ میں یہ سفر کفر و شرک ہے دیکھو امام الوابیہ اسماعیل دہلوی کی تقویۃ الایمان کی عبارت جو شرک کی مشین میں ۱۶۱ پر منقول ہے اس میں صاف موجود ہے کہ ایسے مکانات میں دور دور سے قصد کر کے جاوے اور اسی تقویۃ الایمان کے ص ۵۵ پر ہے کسی کی قبر پر یا جلیہ پر یا کسی کے نقاب پر جانا اور دور سے قصد کرنا (ان کا آخر میں حکم لکھا) یہ سب شرکی باتیں ہیں اور کفری مشین میں بقیۃ تقویۃ الایمان کی عبارت ص ۱۶۲ پر منقول ہے کہ دور دور سے سفر کر کے قبروں پر جانا۔ اور پھر گنگوہی صاحب کا فتوے کہ تقویۃ الایمان کے مسائل بندہ کے نزدیک صحیح ہیں اور ان پر عمل کرنا عین اسلام ہے۔ تو آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ اکابر دیوبندیہ کے نزدیک سفر زیارت قبر اطہر کفر و شرک ہے۔ لہذا اب ان اکابر دیوبندیہ کا سفر زیارت قبر اطہر کو مستحب بلکہ قریب واجب کہنا مرتج کذب اور بڑا اکرا و فریب ہے اور اپنے عمدہ عقیدہ کے خلاف ہے۔ بلکہ کفر و شرک کو مستحب و واجب ٹھہرانا ہے۔ تو اب مصنف اور اس کے اکابر کا دجل و فریب مکر و کید روشن ہو گیا۔

پھر مصنف اسی سلسلہ میں اپنے اکابر دیوبندیہ اور نجدیوں کا ایک یہ فرق اور ظاہر کرتا ہے کہ دیوبندی شفاعت کو ثابت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتا ہے۔

ششم یہ کہ شفاعت حضرت رسول مقبول علیہ السلام کی ثابت مانتے ہیں۔ بخلاف دیوبندیہ کے کہ مسئلہ شفاعت میں ہزاروں تاویلیں اور گزشت

ا کرتے ہیں اور قریب قریب انکار شفاعت کے بالکل پہنچ جاتے ہیں۔
 جواب :- مصنف کی یہ بھی کذب بیانی اور فریب کاری ہے کہ اکابر و تابعین
 دیوبند یہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفاعت کو مانتے ہیں کہ جب نجدی عقیدہ
 میں شفاعت کا انکار ہے تو گویا صاحب کے نزدیک نجدی کا یہ عقیدہ بھی عمدہ
 ہے تو انکار شفاعت کا عقیدہ اکابر مصنف کے نزدیک عمدہ عقیدہ ثابت ہوا تو شفاعت
 کو ثابت مان کر کیا یہ اکابر عمدہ عقیدہ کی مخالفت کر سکتے ہیں تو مصنف کا یہ قول غلط و
 باطل ہے بلکہ اپنے اکابر پر بہتان و افترا ہے۔ مگر ہم تو مصنف کو یہ دکھائیں کہ اکابر و تابعین
 دیوبند یہ نجدیوں سے بہت بڑھ چڑھ کر منکر شفاعت ہیں۔ چنانچہ امام ابوہریرہ رضی اللہ عنہ
 دہلوی اسی تقویۃ الایمان میں صاف طور پر لکھتا ہے۔

بے غیر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے
 تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل
 کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پیکارنا اور منتیں ماننی اور
 نذر و نیاز کرنی اور اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک
 تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق
 ہی سمجھے سو ابوجہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔

اس عبارت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ اللہ کے کسی بندہ و مخلوق کو چاہے
 وہ ولی ہو یا نبی یا سید الانبیاء ہی کیوں نہ ہوں جو کوئی اپنا وکیل و سفارشی سمجھے یعنی
 ان کی شفاعت کو ماننے تو وہ ابوجہل کے برابر شرک ہے تو اکابر و تابعین دیوبند یہ کافر و
 عقیدہ ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنا وکیل و شفیع اور سفارشی ماننے والا
 ابوجہل کے برابر شرک ہے اور عقیدہ دیوبندیہ میں تقویۃ الایمان کی یہ بات نہ صرف
 صحیح بلکہ عین اسلام ہے تو عقیدہ دیوبندیہ میں انکار شفاعت عقیدہ نجدیہ سے

لے :- شہابہ ثاقب ص ۵۶ ۔ ۔ تقویۃ الایمان مطبوعہ مذکور ص ۵۶ ۔

بدرجہا بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا تو اب مصنف کا کس قدر دہل و فریب ہے کہ اکابر
 دیوبند کو نجدیوں کا مخالفت ثابت کرنے کی سعی کر رہا ہے۔ علاوہ بریں مصنف
 کے نزدیک جب اکابر دیوبند حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے شفاعت کو ثابت
 مانتے ہیں تو خود اپنے امام اسماعیل دہلوی کے حکم سے یہ اکابر دیوبند ابوجہل کے برابر
 مشرک قرار پائے تو اب مصنف اپنے اکابر دیوبند کے حکم کو صحیح مانتا ہے یا امام دہلوی
 کے حکم کو یا دونوں کے حکموں کو یا کسی کے حکم کو نہیں مانتا۔ غالباً تقویۃ الایمان کے حکم
 سے تو اعتراف کر نہیں سکتا وہ اس کے نزدیک عین اسلام ہے۔ لہذا مصنف اس گتھی
 کو تو بھائے ورنہ اس کو سب اکابر دیوبند کو ابوجہل کے برابر مشرک کہنا پڑے گا۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا چوتھا عقیدہ

(۴) شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ
 نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو
 ماخل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں اور نہایت حقارت و نفیست
 زمانہ تبلیغ کی مانتے ہیں۔ اور اپنی شقاوت قلبی و مصنف اعتقاد دی
 کی وجہ سے جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے راہ پر لا رہے ہیں۔
 ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول علیہ السلام کا کوئی حق اب ہم پر نہیں اور
 نہ کوئی احسان اور فائدہ ان کی ذات پاک سے بعد وفات ہے اور
 اسی وجہ سے قتل دعائیں آپ کی ذات پاک سے بعد وفات ناجائز
 کہتے ہیں ان کے بڑوں کا مقولہ ہے معاذ اللہ معاذ اللہ ثقل کفر کفر
 نہ باشد کہ ہمارے ہاتھ کی لامٹی ذات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام
 سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے تو کتنے کو بھی دفع
 کر سکتے ہیں اور ذات سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تو یہ بھی نہیں

اگر کہتے ہوں

جواب :- اس عقیدہ نجدی میں اتنے امور ہیں۔

- ۱- شانِ نبوت میں نجدی نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں۔
- ۲- نجدی اپنے آپ کو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل خیال کرتے ہیں۔
- ۳- نجدی اپنے آپ کو حضور علیہ السلام کی نہایت عقوڑی سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی مانند ہیں۔
- ۴- نجدی اپنے آپ کو یہ جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے راہ پر لا رہے ہیں۔
- ۵- نجدی حضور وحی فداہ کا اپنے اوپر نہ کوئی حق مانتے ہیں نہ کوئی احسان۔
- ۶- نجدی حضور کی ذات پاک سے بعد وفات کوئی فائدہ نہیں مانتے۔
- ۷- نجدی بعد وفات شریف کے آپ کی ذات پاک سے دعائیں توسل کو ناجائز کہتے ہیں۔
- ۸- نجدی اپنے ہاتھ کی لاشی کو حضور کی ذات سے زیادہ نفع دینے والی کہتے ہیں۔
- ۹- نجدی اپنی لاشی کو کہتے کیلئے واقع مانتے ہیں۔
- ۱۰- نجدی حضور فخر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات کو لاشی کی برابر بھی واقع نہیں مانتے ہیں۔

تو نجدیوں کا یہ عقیدہ گویا ان (مذکورہ بالا) عقائد کا مجموعہ ہے۔ مصنف اس عقیدہ کو لکھ کر اپنے اکابر و بابیہ دیوبند کی صفائی کے لیے شہاب ثاقب میں اس طرح لکھا:

مٹ پر ہے جب اس کے مقابلہ میں ان ہمارے حضرات اکابر کے اقوال و عقائد کو ملاحظہ فرمائے۔ مٹ پر ہے اس تمام عبارت میں مخالفتِ وہابیہ بات بات سے ظاہر ہے نہ وہ اس قسم کی باتیں کہتے ہیں اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے مٹ پر ہے کیا وہ ایسے عقائد و خیالات رکھتے ہیں ہرگز نہیں۔ مٹ پر ہے ہرگز مولانا (گلگوہی) اور ان کے متعلقین کا عقیدہ بہ نسبت حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وہ نہیں کہ جو وہابیہ خبیثہ

لے بہ شہاب ثاقب مٹ ۵۶ و مٹ ۵۷

کہتے ہیں مٹ پر ہے وہ کوئی لکڑی گستاخی کا بہ نسبت حضور سرور کائنات علیہ السلام کہہ سکتا یا اعتقاد کر سکتا ہے۔ مٹ پر ہے یہ اکابر بالکل از سر تا پا مخالفت و مبائن عقیدہ وہابیہ کے ہیں۔ (ریکل عبارات شہاب ثاقب میں اسی عقیدہ نجدی کے ضمن میں ہیں) لے

مصنف نے اس عقیدہ نجدی کے ضمن میں اپنے اکابر دیوبند لکھو ہی و انوٹوی وغیرہ کی عبارات اور اشعار، قصائد اور حکایات و واقعات کے نقل کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے اور انتہائی کذب بیانی، فریب کاری اور ہر طرح کے دجل و کید کا استعمال کیا ہے اور شہاب ثاقب کے مٹ ۵۵ سے مٹ ۵۶ تک اپنے اکابر کے عقائد و اقوال کو لکھ مارا ہے اور عوام کو یہ باور کرانے کا زور لگا دیا ہے کہ اکابر دیوبند اس نجدی عقیدہ کے بالکل مخالف ہیں۔ ان کے اعتقادات و اقوال عقیدہ نجدی کے از سر تا پا مقابل ہیں یہ شانِ رسالت کے گستاخوں کو کافر و مرتد کہتے ہیں لیکن ہم مصنف کے مٹ ۵۶ کے اس قول ”و بعد تصانیف حضرات اکابر موجود ہیں اور چھپی ہوئی جگہ جگہ دستیاب ہوئی ہیں“ پر عمل کر کے اس مصنف کا جتھا جھوٹ اور مزج کذب اور دجل و فریب اور کمر و کید کا مظاہرہ کراتے ہیں اور ان اکابر و بابیہ دیوبند کی شانِ رسالت میں سڑی ہوئی گالیاں اور بدترین گستاخیاں اور انتہائی بے ادبیاں انہیں کی مطبوعہ تصانیف سے پیش کر دیتے ہیں۔

مسلم! قرآن! اگر ہم اس عقیدہ نجدی کی مجموعی اعتبار سے موافقت اور تائید ان اکابر دیوبند کے قول سے پیش کریں تو پھر اس کے لیے لکھو ہی صاحب کا وہ فتویٰ جو فسادِ رشیدیہ سے مٹ ۵۶ میں نقل کیا ہے نہایت کافی ہے۔ ”کہ محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد کفر و کفر وہ اور ان کے مقتدی اپنے حق میں لطفنا۔“

لے :- شہاب ثاقب مٹ ۵۵ تا ۶۶

اس میں جب گنگوہی صاحب نے نجدی عقائد کو عمدہ کہا تو یہ عقیدہ نجدی بھی ان کے نزدیک عمدہ ٹھہرا اور وہ باوجود اس عقیدہ کے اچھا قرار پایا۔ تو اس عقیدہ نجدی کی ہر بات ہر گستاخی ہر بے ادبی ہر توہین گنگوہی صاحب کے نزدیک عمدہ ہوئی اور وہ نجدی باوجود اس توہین و گستاخی کے اچھا ہوا تو اس عقیدہ نجدی کی اس سے زیادہ موافقت و تائید اور کیا ہو سکتی ہے تو مصنف کا ان گنگوہی وغیرہ اکابر دیوبند کو اب اس عقیدہ نجدی کے مخالف بتانا۔ اور اس کے مقابل گنگوہی وغیرہ اکابر کی عبارتیں اور اقوال پیش کرنا صریح کذب اور کلمہ ہوا کہ وہ فریب نہیں ہے تو اور کیا ہے بلکہ مصنف کا اس عقیدہ نجدی کو گستاخی و توہین بتانا گویا اپنے اکابر گنگوہی وغیرہ کو گستاخ و توہین کرنے والا کہہ کر انہیں کافر و مرتد بتانا ہے۔ بلکہ ان اکابر کو خود ان ہی کی دوسری عبارت و اقوال سے کافر بنانا ہے اور اپنے اکابر پر اقبالی ڈگری کرنا ہے۔ تو ہر شخص یہ کہنے پر مجبور ہے کہ مصنف نے اس کتاب میں اپنے اکابر کی حمایت نہیں کی بلکہ ان پر انہیں کے اقوال سے گھرنا بت کر دیا۔

اور اگر نجدی عقیدہ کے ہر برہمنی عقائد کی موافقت و تائید ان اکابر دیوبند سے دیکھتی مقصود ہو تو ان کی مطبوعہ عبارات دیکھئے کہ اس نجدی عقیدہ کا (۱) یہ تھا۔
”نجدی شان نبوت میں نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں۔“
اس میں کوئی شک نہیں وہابی دیوبندی اس سے بہت زائد شان نبوت میں گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور کچھ کر چھاپتے ہیں۔ دیکھو فتاویٰ رشیدیہ میں نہیں گنگوہی صاحب کا فتوے مطبوعہ موجود ہے۔

رشید گنگوہی کا مقام مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر طواکہ

استغفا کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ لفظ رحمۃ اللعالمین مخصوص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے یا ہر شخص کو کہہ سکتے ہیں۔

الجواب لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء و تابعین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں بول دیوے تو جائز ہے فقط۔

بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

مسلم نو دیکھو: بحر ان کریم نے رحمۃ اللعالمین ہونا ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صفت خاصہ بیان فرمائی دَعَا اَزْ سَدَنَکَ اِذَا رَحِمَہُ لِلْعَالَمِیْنَ۔ یعنی ہم نے آپ ہی کو سارے جہان کے لیے رحمت بنا کر بھیجا۔ اس میں اور انبیاء شریک نہیں چرچا ہے اور اولیاء و علماء گنگوہی صاحب نے اس صفت خاصہ کو اس بے قدری سے مٹایا کہ اپنے آپ کو اور ہر دیوبندی طے کو رحمۃ اللعالمین بنا کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہمسرا اور برابر کر دیا کیے مصنف صاحب کیا گنگوہی نے شان نبوت میں گستاخی کا کلمہ استعمال نہیں کیا؟

کیا کسی کی صفت خاصہ کا مٹا دینا اس کی توہین و گستاخی نہیں ہے؟
کیا اس میں حضور کی ہمسری اور برابری کا دعویٰ مضمر نہیں ہے؟
نا تو تو ہی جن کے بہت سے اشعار مصنف نے نقل کیے ہیں اور انہیں زبردست عاشق سرکار رسالت نہایت کیا ہے وہ متحد یراقاس میں لکھتے ہیں۔

قاسم نانوتوی کا شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حملہ

انبیاء اپنی اُمت سے اگر تماز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں تماز ہوتے ہیں |
باقی رباعی اس میں بسا اوقات بظاہر انتہائی مساوی (برابر) ہو جاتے ہیں۔

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۸ مطبوعہ قاسمی دیوبند۔

ہر غیر اپنی امت کا سردار بنے بلکہ
ثانیاً: ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی
زیادہ ذیل بنے بلکہ

ثالثاً: اولیاء و انبیاء و امام زادہ پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب
بندے ہیں سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی ہیں
والجاء: لیکن اللہ اشرف المخلوقات محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی قراس کے دربار میں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے موقع سے اتنی
بات سننے ہی مارے دہشت کے بے حواس ہو گئے۔ بلکہ
خامساً: جس کا نام مسند یا عسل ہے۔ وہ کسی
چیز کا متاثر نہیں ہے

سادساً: سب انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے
بھی کمتر ہیں۔

اولاً: ان عبارات میں امام الوابیہ کا حضرت انبیاء کرام کو عاجز اور اپنا بھائی
کہنا انہیں بے حواس رکھنا۔ انہیں چودہویں اور زمیندار جیسا بتانا انہیں چار سے زیادہ
ذیل ٹھہرانا انہیں ذرہ ناچیز سے کمتر قرار دینا۔ کیا مصنف کے نزدیک توہین اور گستاخی
نہیں ہے تو پھر مصنف کے نزدیک گستاخی و بے ادبی کے یہ کلمات نہیں ہیں تو
کیا ایسے کلمات علماء دیوبند کو کہے جاسکتے ہیں اور اگر یہ کلمات گستاخی کے ہیں تو
دیوبندیوں نے یہ وہ کلمات گستاخی استعمال کیے جنہیں نجدی نے بھی استعمال
نہیں کیا۔ تو ثابت ہو گیا کہ شان نبوت میں دیوبندیوں نے بھی گستاخی کے کلمات

- ۱۔ تقویۃ الایمان ص ۴۲ - ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۴۱ -
۳۔ تقویۃ الایمان ص ۶۸ - ۴۔ تقویۃ الایمان ص ۶۳ -
۵۔ تقویۃ الایمان ص ۴۴ - ۶۔ تقویۃ الایمان ص ۶۳ -

استعمال کیے اور اپنی کتابوں میں چھاپے۔
ثانیاً: نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ کو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کا مثل خیال کرتا ہے۔ تو دیوبندیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ
سے نقل ہوا کہ گنگوہی نے اپنے آپ اور ہر دیوبندی کو کورحمتہ للعالمین بتا کر حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہمسرد مثل بنایا۔
شیخ الہند نے تو صاف لکھ دیا۔

بقول محمود حسن گنگوہی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ثانی تھا

زبان پر اہل ہوا کے ہے کیوں اہل ہبل شاید۔
اٹھا عالم سے کوئی باقی اسلام کا ثانی بلکہ
مسلمانو! اس میں ثانی یعنی مثل کے ہے تو دیوبندی اکابر نے بھی حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل گنگوہی کو قرار دیا تو جو نجدی عقیدہ تھا وہی دیوبندی
عقیدہ ہوا۔

ثالثاً: نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ کو حضور علیہ السلام کی نہایت
مستوری سی فیصلت زمانہ تبلیغ کی جانتے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے۔ دیکھو
انہیں گنگوہی کے عین اسلام تقویۃ الایمان میں صاف موجود ہے۔

”انبیاء و اولیاء کو جو اللہ نے سب لوگوں سے بڑا بنایا ہے۔ سوان میں
بڑائی یہی ہوتی ہے کہ اللہ کی راہ بتاتے ہیں۔ اور بڑے بھلے کاموں
سے واقف ہیں۔“

مسلمانو! اس میں امام الوابیہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فیصلت و بڑائی

۱۔ غریبہ گنگوہی مبلورہ سادہ ص ۴۲ - ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۶۳ -

صرف اتنی مافی کہ وہ راہ خدا بتلاتے ہیں یعنی تبلیغ کرتے ہیں تو جو نجدی عقیدہ
مقتدا بالکل وہی دیوبندی وہابی عقیدہ ہوا کہ اس سے تمام معجزات اور خصوصیات
اور فضائل و محاسن کا انکار ہے۔ بلکہ رسالت کا بھی انکار ہے کہ ایسی راہ بتانے کے
لیے رسالت کب ضروری ہے ہر عالم مبلغ کی یہ شان ہے۔

واللہ اعلم۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ کو یہ جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت
کر کے راہ پر لا رہے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہے۔ دیکھو مرثیہ گنگوہی ص ۱۷

خدا ان کا مروتی وہ مروتی تھے خلائق کے

مرے مولا مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

جدھر کو آپ مائل تھے اُدھر ہی حق بھی دائر تھا

مرے قبلہ مرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی

ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسرے باگہ ہر اگر گمراہ

وہ میرا ہی ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی ص ۱۷

مسلمانو! اس میں شیخ الہند نے گنگوہی جی کو ہدایت کرنے والا بتایا کہ یہ حق
کے تابع نہیں تھے بلکہ حق ان کا تابع تھا۔ اور اپنی ہدایت سے تمام مخلوق کی
تربیت کرتے تھے اور ہدایت کا صرف یہی ایک ایسا پرنا تھے کہ ان کے
سوا کہیں ہدایت نہیں مل سکتی تھی تو یہ دیوبندی عقیدہ تو نہ فقط نجدی عقیدہ کے
موافق بلکہ بہت بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

خامساً:- نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اپنے
اوپر نہ کوئی حق مانتا ہے نہ احسان۔ دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۷

۱۔ مرثیہ گنگوہی ص ۱۷ از محمود حسن دیوبندی۔ ۲۔ اس بات کا مٹھ گنگوہی نے اپنی زبان
سے یوں اتر کر کیا ہے "نہن مروتی وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور ہم کہتا ہوں کہ یہ
کچھ نہیں ہوں۔" اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میری ابتلا پر۔ ترجمہ ارشید جلد ۲ ص ۱۷ "ادارہ"

ہدایت منقول ہوئیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی چیز کے مختار نہیں
وہ عاجز ہیں ذرۃ ناچیز سے کتر ہیں۔ بلکہ اسی میں انہیں ناکارہ بھی کہا چنانچہ تقویۃ الایمان
میں ہے۔

"محض بے انصافی ہے کہ ایسے بڑے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارے لوگوں

کو ثابت کیجئے" ص ۱۷

تو جب بے اختیار و عاجز ہوں۔ ذرۃ ناچیز سے کتر ہوں ناکارہ ہوں تو ظاہر ہے
کہ ایسے بے اختیار و عاجز اور ناکارے اور ذرۃ ناچیز سے کتر کا نہ کسی پر کوئی حق ہو
سکتا ہے نہ کوئی احسان تو دیوبندی بھی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اپنے اوپر
نہ کوئی حق مانتے ہیں نہ کوئی احسان تو دیوبندی عقیدہ بھی نجدی عقیدہ کے بالکل
موافق ثابت ہوا۔

سادساً:- نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات
پاک سے بعد وفات شریعہ کوئی فائدہ نہیں مانتے اور دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے
چنانچہ گنگوہی کے مین اسلام یعنی تقویۃ الایمان میں جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کو بے اختیار عاجز ناکارہ بکھریا تو ثابت ہو گیا کہ ان کی ذات سے کوئی فائدہ
نہیں پہنچ سکتا پھر اور صاف لکھا۔

اسماعیل دہلوی کے مقام مصطفیٰ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مزید پانچ حملے

اول:- رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔
دوم:- اللہ صاحب نے اپنے پیغمبر کو حکم دیا کہ لوگوں کو سنا دیوں کہ میں
تمہارے نفع و نقصان کا کچھ مالک نہیں ہوں۔

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۲۳۔ ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۲۶۔ ۳۔ ایضاً ص ۲۲۔

سوم۔ نفع و نقصان کی امید رکھنی اسی (خدا) سے چاہیئے کہ یہ معاملہ اور کسی سے کرنا شرک ہے بلکہ

چہارم۔ ان کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے کی نہ نقصان کر دینے کی بلکہ

پنجم۔ پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے، ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ

مسلمانو! اس میں امام ابو ابیہ نے صاف کہہ دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے نفع اور فائدہ پہنچانے کی قدرت ہی نہیں بخشی اسی وجہ سے رسول

کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا تو پھر ان کی ذات سے کسی نفع اور فائدہ کی امید نہ رکھنی چاہیئے خواہ ان کی خدا داد طاقت ہی سے کیوں نہ ہو شرک ہے تو نجدی عقیدہ

میں تو ذات پاک مصطفیٰ سے بعد وفات کے کوئی فائدہ نہ مانتا تھا۔ اور دیوبندی عقیدہ میں بعد وفات کی قید بھی نہ رہی بلکہ حضور کی ذات پاک سے مطلقاً کسی فائدہ

اور نفع کی امید رکھنی چاہیئے خدا داد طاقت سے جو ممنوع بھی ایسا کہ شرک ہے تو دیوبندی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بھی بہت بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

سابعاً۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ بعد وفات شریفہ کے آپ کی ذات پاک سے دعا میں توسل کرنا جائز کہتے ہیں۔ اور دیوبندی عقیدہ بھی بالکل یہی ہے۔

توسل کا عقیدہ شرک ہے

جو بعض لوگ اگلے بزرگوں کو دُور دُور سے پکارتے ہیں اور اتنا ہی کہتے

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۴۴۔ ۲۔ ایضاً ص ۶۔

۳۔ ایضاً ص ۶۔

ہیں کہ یا حضرت تم اللہ کی جناب میں دعا کرو کہ وہ اپنی قدرت سے ہماری

حاجت روا کرے اور پھر یوں سمجھتے ہیں کہ ہم نے کچھ شرک نہیں کیا اس واسطے کہ ان سے حاجت نہیں مانگی بلکہ دعا کروائی ہے سو یہ بات غلط ہے۔

مسلمانو! اس میں امام ابو ابیہ نے بزرگوں سے دعا میں توسل کرنے کو نہ فقط ناجائز بلکہ شرک قرار دیا تو یہ دیوبندی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بھی بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

ثامناً۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے لائق کی لامحی کو حضور کی ذات سے زیادہ نفع دینے والی کہتے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی اس جیسا ہی ہے۔ اسی گنگوہی جی کے

فتاویٰ میں ہے۔

گنگوہی میں ہر مرض میں نافع ہونا آیا ہے بلکہ

اسی میں ہے۔

مولوی قاسم صاحب کو میرے یہاں سے نفع ہوا ہے اور ان سے اوروں کو نفع پہنچا ہے۔

مسلمانو! اس میں گنگوہی صاحب نے گنگوہی کو نافع مانا اور اپنی ذات کو مولوی قاسم کے لیے نافع قرار دیا اور مولوی قاسم کو اوروں کے لیے نافع ٹھہرایا اور

عقیدہ نجدی نمبر ۶ میں تقویۃ الایمان کی عبارت منقول ہوئی کہ انبیاء کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے نہ نقصان کر دینے کی۔ تو

گنگوہی صاحب کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے مولوی قاسم کو نفع و فائدہ پہنچانے کی قدرت دی بلکہ خود ہی گنگوہی جی کو بھی نفع و فائدہ پہنچانے کی قدرت دی ہے۔

بلکہ گنگوہی تک کو نفع پہنچانے کی قدرت دی ہے۔ اور انبیاء کو نفع و فائدہ پہنچانے

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۲۵۔ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۵ ج ۳۔

۳۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۲ ج ۳۔

کی قدرت نہیں دی۔ لہذا لنگوہی جی ونا نو توہی جی وکلوہنجی تو نفع پہنچا نیوالے
ثابت ہوئے اور حضرات انبیاء کا نفع پہنچانا تو درکنار ان سے نفع کی امید رکھنی ہی
شُرک ہے۔ تو دیوبندی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بہت بڑھ چڑھ کر ہوا کہ نجدی عقیدہ
کی ذات کو تو نفع دینے والی جانتے تھے۔ البتہ ان کی ذات سے زیادہ لاعنی کو نفع
دینے والی ثابت کرتے ہیں۔ اور دیوبندی حضور اور تمام انبیاء کی ذات ہی کو نفع
والے نہیں مانتے۔ چہ جائیکہ زائد اور غیر زائد نفع دینے والے کا فرق۔ تو دیوبندی
عقیدہ میں حضور اور انبیاء کرام علیہم السلام کی ذات بالکل نفع دینے والی نہیں اور لنگوہی
جی ونا نو توہی جی اور وکلوہنجی یقیناً نفع و فائدہ دینے والے ثابت ہوئے تو لنگوہی ونا نو توہی
اور وکلوہنجی حضور و انبیاء کرام علیہم السلام کی ذات سے بہت بہتر اعلیٰ و افضل سمجھے
تو دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بڑھ گیا۔ بلکہ لنگوہی جی ونا نو توہی جی اور وکلوہنجی میں
نفع کی امید مان کر خود شُرک ہوئے۔ مصنف اس گتھی کو بھی سلجھائے کہ عین اسلام کے
حکم سے لنگوہی جی خود بھی شُرک سمجھتے ہیں۔ تو وہ آپ عین اسلام کا حکم مانتا ہے تو
لنگوہی کو شُرک کہنا پڑے گا۔

تاسعاً:۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنی لامٹی کو کتے کے لیے دافع مانتے
ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہے۔ کہ یہ وکلوہنجی کو مرض کے لیے دافع مانتے ہیں
کیونکہ وکلوہنجی اگر مرض کو دفع نہیں کرتی ہے تو وہ نافع نہیں ہونی اور اس کا نافع
ہونا ثابت تو اس کا دافع مرض ہونا بھی ثابت ہو گیا۔

عاشراً:۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور خیر عالم علیہ السلام کی ذات کو لامٹی کی
برابر بھی دافع نہیں مانتے۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہوا کہ وکلوہنجی کو دافع مرض جانتا
اور ماننا تو جائز اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات پاک کو دافع البلاء و المرض ماننا
شُرک ہے۔

چوں کہ درال (یعنی درود در درود تلج دافع البلاء و المرض) کلمات
شرکیہ مذکور اندیشہ خرابی عقیدہ عوام است لہذا دروہاں منوع است

پس تعلیم درود تاج بہا نام قاتل بجوم سپردن ست کہ صدام مردم بغداد
و عقیدہ شرکیہ مبتلا شوند موجب ہلاکت ایشان گردد۔

مسلمانو دیکھو! نجدی عقیدہ میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات لامٹی کے برابر
دافع نہیں اور دیوبندی عقیدہ میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات وکلوہنجی کی
برابر بھی دافع مرض نہیں۔ بلکہ دیوبندی عقیدہ اس سے بڑھ گیا۔ کہ حضور کی ذات کو
دافع مرض ماننا شُرک ہے۔ اور وکلوہنجی کو دافع مرض ماننا ایمان ہے۔

الحاصل اس نجدی عقیدہ کے حتمی دس عقائد کے ہر ہر عقیدہ کی موافقت و تائید
ہم نے اکابر دیوبند خصوصاً لنگوہی صاحب کی مطبوعہ تصانیف سے پیش کر دی جس کا
مطالعہ کرنے کے بعد ہر منصف مزاج شخص یہ فیصلہ کرنے کے لیے مجبور ہے کہ اکابر
دیوبند فی الواقع نجدی کے اس عقیدہ کی ہر بات کی موافقت و تائید کرتے ہیں تو مصنف
نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۷ سے ۳۲ تک اس عقیدہ نجدی کی مخالفت میں اپنے
ان اکابر دیوبند خصوصاً لنگوہی جی ونا نو توہی جی جس قدر عبارات پیش کی ہیں۔ یہ سب
انتہائی مکروہ اور دجل و فریب ہے۔ اور عوام کو سخت مغالطہ میں ڈال دینا ہے۔

علاوہ بریں اگر ہم یہ تسلیم بھی کریں کہ اکابر دیوبند نے اس نجدی عقیدہ کی مخالفت
میں بھی کچھ عبارات لکھی ہیں تو یہ تائیدی عبارات کی فرد جرم کو نہیں مٹا سکتیں۔ اگر یہ
طریقہ کسی کے توہین آمیز اقوال اور گستاخیوں کی صفائی کے لیے کافی ہو تو نصارے
اور ہنود کے بھی بہت اقوال و عبارات مطبوعہ اسلام کی تعریف اور حضور نبی کریم صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نعت و مدح میں نشر و نظم میں بکثرت موجود ہیں ہم اگر ان کو نقل
کریں تو یہ گفتگو بہت طویل ہو جائے لیکن کوئی ماقول نصاریٰ و ہنود کے ایسے اقوال و
عبارات سے ان کے مسلمان ہونے اور عاشق رسول ہونے پر استدلال نہیں کرتا ہے
نہ خود ان کا ان اقوال و عبارات کو باوجود ان کے کفریات کے اپنے عاشق رسول اور
محب اسلام ہونے کی دلیل بنا کر پیش کر دینا کسی مسلمان کی نظر میں کوئی معتبر چیز ہے۔

جب تک کہ وہ اپنے کفریات سے تائب نہ ہوں۔ اسی طرح یہ اکابر دیوبند پر جب تک اپنی گستاخوں اور توہین آمیز اقوال سے توبہ نہ کریں اس وقت تک ان کی وہ عبارات جسکو مصنف نے نقل کیا ہے کسی طرح قابل اعتبار اور لائق استناد نہیں۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ اکابر دیوبند کی نجدی عقیدہ کی موافقت و تائید میں ان کی مطبوعہ کتابوں میں جب ایسی عبارات موجود ہیں جن سے ان کی توبہ یا رجوع ثابت نہیں تو مصنف کا بغیر ان کی توبہ اور رجوع کے صرف مخالف عبارات کو پیش کر کے شہاب ثاقب میں یہ نتیجہ نکالنا۔

اس تمام عبارت میں مخالفت و تائید (نجدیہ) بات بات سے ظاہر ہے |
انہ وہ اس قسم کی باتیں کہتے ہیں اور ان کا یہ عقیدہ ہے بلکہ

مرجع فریب اور انتہائی مکر و کید ہے۔ جبکہ ہم نجدی اور اکابر دیوبند کا ہم عقیدہ ہونا اور اس کی ہر بات کی موافقت و تائید کرنا اکابر دیوبند کی مطبوعہ معنفات سے ثابت کر چکے تو مصنف کا یہ کھلا ہوا فریب اور مرجع کذب نہیں تو اور کیا ہے۔ اسی طرح مصنف کا یہ کہنا۔

یہ (اکابر دیوبند) جملہ حضرات رضی اللہ تعالیٰ عنہم جس قدر تعلیم و ادب واجب پر نسبت حضور علیہ السلام جانتے اور کرتے ہیں کوئی طائفہ روئے زمیں پر آج اس درجہ پر نہیں ہے۔

جیسا جھوٹ ہے کہ دیوبندیوں کی ایسی گستاخانہ عبارات کے باوجود انہیں تعلیم و ادب کرنے والا کہنا مصنف جیسے کتاب ہی کو زیبا معلوم ہوتا ہے اور یہ تو واقعہ ہے کہ روئے زمین پر آج کوئی طائفہ ایسا نہیں ہے کہ جو شان رسالت میں انتہائی سڑی سڑی گالیاں بھی دیتا جائے اور اس کے ساتھ اپنے آپ کو شان رسالت کی تعلیم اور ادب کرنے والا بھی کہتا جائے۔ یہ طرہ امتیاز اس طائفہ و تائید دیوبند ہی کا ہے۔ پھر

مصنف کی شہاب ثاقب میں یہ دیدہ دلیری ملاحظہ ہو۔

آپ بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ ہرگز مولانا گنگوہی (اور ان کے متبعین کا) عقیدہ پر نسبت حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وہ نہیں ہے کہ جو دہائیہ خبیثہ (نجدیہ) کہتے ہیں بلکہ

کہ خود گنگوہی صاحب تو یہ فتوے دیں کہ دہائیہ خبیثہ نجدیہ کا عقیدہ عمدہ ہے اور وہ اچھے ہیں اور مصنف ان پر یہ افتراء بہتان باندھے کہ گنگوہی صاحب اس عمدہ عقیدہ کے مخالف ہیں اور نجدی خبیث ہیں۔ جیسا دیکھ کر گنگوہی صاحب اپنے بتائے عقیدہ کی کس طرح مخالفت کریں گے اور اچوں کو کیونکر خبیث ٹھہرائیں گے مصنف اپنی شوخی سے مدعی ست اور گواہ حجت کی مثل کوئی پس پشت ڈال کر اپنی بے حیائی کا نرالا پس پیش کرنے کا نیز مصنف کا مرجع کذب یہ ہے۔

۱۔ یہ اکابر (یعنی دیوبندی) بالکل از سر تا پا مخالف و مابین عقیدہ و تائید کے ہیں۔

مصنف کا ان اکابر دیوبند (جو سر تا پا عقیدہ دہائیہ نجدیہ کے موافق اور ملتزم ہیں) کو مخالف و مابین کہنا کیسا مرجع کذب اور شدید فریب ہے کہ ان کی مطبوعہ تصنیفات و فتاویٰ موجود ہیں اور ان میں نجدی عقائد کی موافقت ایک دو جگہ نہیں متعدد جگہ موجود ہے۔ مگر مصنف کی دیدہ دلیری ملاحظہ ہو۔ لعنة اللہ علی الکاذبین۔

انہیں صفات بلکہ ساری کتاب میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں مصنف نے جس قدر سب و شتم اور دریدہ دہشی کی ہے ہم نے اس کے متعلق یہ ابتداء کتاب میں بھی عرض کر دیا ہے اور پھر یہی عرض کرتے ہیں کہ ہم گالیوں کا جواب گالی سے دینا کسی مہذب انسان کے لیے مناسب نہیں سمجھتے۔ اس طرح کی گالیاں ایک دنیا مصنف کے لیے زیبا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ عاجز کے پاس

سوائے گالیوں کے اور کوئی سرمایہ ہی نہیں ہوتا۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا پانچواں عقیدہ

(۵) دایہ اشغال بالینہ و اعمال صوفیہ مراقبہ و ذکر و فکر و ارادت و مشیت و ربط القلب بالشیخ و فتا و بقا و خلوت و غیرہ اعمال کو فضول و لغو و بدعت و ضلالت شمار کرتے ہیں اور ان اکابر کے اقوال و افعال کو شرک و غیرہ کہتے ہیں اور ان سلاسل میں داخل ہونا بھی مکروہ و مستقبح بلکہ اس سے زائد شمار کرتے ہیں۔ فیوض روحیہ ان کے نزدیک کوئی چیز نہیں ہے۔

جواب :- یہی عقیدہ اکابر دیوبند کا ہے کہ گنگوہی صاحب نجدی کے عقائد کو عمدہ بتاتے ہیں گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی اشغال بالینہ و اعمال صوفیہ فضول و لغو اور بدعت و ضلالت ہوئے۔ اور اقوال و افعال صوفیہ شرک قرار پائے۔ اور ان سلاسل میں داخل ہونا مکروہ و مستقبح بلکہ اس سے زائد ٹھہرا اور فیوض روحیہ کوئی چیز نہیں ہوئے بلکہ گنگوہی صاحب کے عین اسلام بقیہ تعویذ الایمان تذکیر الاخوان میں توصاف طور پر ٹھہرایا۔

تم اپنے دین میں نئی نئی رسم اور نئے نئے عقیدے اور طریقے نہ نکالو اور پھر نہ ڈالو کہ کوئی معتزلی ہووے کوئی خارجی بنے اور کوئی رافضی اور کوئی ناصبی اور جہری اور کوئی قدسی اور کوئی مرجی کہا دے اور کوئی سر پر بال رکھ کر اور چارہ برو کا صفایا دے کہ فیری جتاوے پھر ان میں کوئی قادری کوئی سہروردی کوئی نقشبندی کوئی چشتی سے علم ہی ہے

سہ :- شہادۂ ثواب ص ۴۲-۴۳

کہ سب ملکر قرآن و حدیث پر عمل کرو اور سنت کے طریقے کے موافق مسلمان رہو اور یہود و نصاریٰ کی طرح کئی فرقے مت ہو جاؤ۔

نیز اسی کے صلف پر ہے۔

ایک فرقے نے گوشہ نشینی اور ترک امر بالمعروف و نہی عن المنکر اختیار کر کے شغل برزخ اور نماز معکوس اور ختم اور توشنہ اور طرح طرح کے درود و وظیفہ اور خانائے اور گنڈے تعویذ اور آتارے اور حاضر ایتیں عرس اور قبروں پر مراقبہ اور باجا ناگ سنا اور سال لانا ایجاد کیا اور مشائخ اور پیر کہلانے پیر کسی نے آپ کو چشتی مقرر کیا اور کسی نے قادری اور کسی نے نقشبندی کسی نے سہروردی کسی نے رفاعی ٹھہرایا۔

اس عبارت میں قادریوں چشتیوں نقشبندیوں سہروردیوں کو بد مذہبوں گمراہ فرقوں معتزلہ روافض، خوارج، نواصب، قدریہ، جہریہ، مرجیہ کی طرح بد مذہب اور گمراہ ٹھہرایا۔ اور نہ فقط اتنا بلکہ انہیں یہود و نصاریٰ کا فرقوں کی طرح کافر قرار دیا۔ اور مشائخ کے اشغال، ختم، اوراد، وظائف، گنڈے تعویذ، مراقبہ، سال وغیرہ اعمال کو نہ فقط لغو و فضول بلکہ بدعت و گمراہی اور ضلالت و کفر بتایا۔ اور ان چاروں سلاسل میں داخل ہونے والوں کو گمراہ و کافر بنایا تو جو نجدی عقیدہ تقابلاً دبی دیوبندی عقیدہ ثابت ہوا۔

پھر مصنف کا امداد السلوک کی عبارت نقل کرنا کیا کھلا ہوا دجل و فریب نہیں ہے۔ اور اپنے اکابر کو نجدیوں کے خلاف ثابت کرنا کیا صریح کذب نہیں ہے۔

ابن عبد الوہاب کا چھٹا عقیدہ

(۶) دایہ کسی خاص امام کی تقلید کو شرک فی الرسالہ جانتے ہیں اور انکار لہ

سہ :- تذکیر الاخوان ص ۴۱ - ۴۲ :- تذکیر الاخوان ص ۴۱

اور ان کے مقلدین کی شان میں الفاظ واپسہ غیثہ استعمال کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے بہت سے مسائل میں وہ گروہ اہل سنت والجماعت کے مخالف ہو گئے چنانچہ غیر مقلدین ہندو اسی طائفہ شیعہ کے پیرو ہیں وہاں یہ نجد عرب اگرچہ بوقت اظہار دعویٰ جلی ہوئے کا اقرار کرتے ہیں لیکن عملدراہ ان کا ہرگز مجملہ مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مذہب پر نہیں ہے بلکہ وہ بھی اپنے فہم کے موافق جس حدیث کو مخالف فقہ حنبلیہ خیال کرتے ہیں اس کی وجہ سے فقہ کو چھڑ دیتے ہیں ان کا بھی مثل غیر مقلدین ہند اکابر اہمت کی شان میں الفاظ گستاخانہ و بے ادبانہ استعمال کرنا معمول رہے ہیں۔

جواب :- جو عقیدہ نجدی کا ہے وہی اکابر دیوبند کا عقیدہ ہے کہ گنگوہی صاحب جب نجدی عقائد کو عمدہ بتاتے ہیں تو گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی کسی خاص امام کی تقلید شرک فی الرسالہ ہے اور مقلدین ائمہ اربعہ کی شان میں گستاخانہ الفاظ کا استعمال صحیح ہے بلکہ گنگوہی صاحب کے عین اسلام تقویۃ الایمان میں صاف موجود ہے کسی کی راہ رسم کو ماننا اور اسی کے حکم کو اپنی سند سمجھنا یہ بھی انہیں باتوں میں سے ہے کہ خاص اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے ٹھہرائی ہیں پھر جو کوئی یہ معاملہ کسی مخلوق سے کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ غرضیکہ مسلمان کو چاہیے کہ جب تک مسئلہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو تب تک مجتہد کی پیروی اور تقلید نہ کرے اور تحقیق کی فکر میں رہے اور کوشش کرے محض تقلید ہی پر خاطر جمع کر کے نہ بیٹھ رہے۔ جیسے اراکے حکم کو ماننا دلیہ ہی اور کسی مولوی درریش کا حکم ماننا شرک ہے۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۳ - ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۳۴ -

۳۔ بقیۃ تقویۃ الایمان ص ۲۱۳ - ۴۔ بقیۃ تقویۃ الایمان ص ۲۱۳ -

ان عبارات میں صاف طور پر کہہ دیا کہ مقلدین چونکہ اپنے امام کی راہ رسم کو ماننے ہیں اور اسی کے حکم کو سند سمجھتے ہیں تو یہ شرک میں اور ان کا اس طرح کی تقلید کرنا شرک ہے اور جو مسئلہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو اس میں کسی مجتہد کی پیروی و تقلید ہرگز نہ کی جاسکتی۔ اور کسی مولوی کا حکم دین و مذہب سمجھ کر ماننا شرک ہے۔ لہذا ان عبارات میں تقلید کو شرک ٹھہرا کر نجدی عقیدہ کی موافقت و تائید کی اب مصنف کا شہاب ثاقب میں اکابر دیوبند کے لیے یہ لکھنا۔

۱۔ یہ اکابر ان امور میں بھی بالکل مخالف اس طائفہ کے ہیں۔

اور یہ لکھنا۔

۲۔ واپسہ اہل سنت کے مخالف ہوئے ہیں اور یہ اکابر طریقہ اہل سنت پر

ثابت قدم رہ کر اس طائفہ کی مخالفت کرتے ہیں۔

۳۔ صریح کذب اور شدید کفر و فریب ہے کہ فتویٰ گنگوہی و تقویۃ الایمان کی ان عبارات کے خلاف ہے مصنف کی یہ بات کہ نجدی غیر مقلدین طریقہ اہل سنت کے مخالف ہیں باعتبار حقیقت کے تو صحیح ہے لیکن خود اس کے اکابر کے نزدیک غلط ہے۔ چنانچہ گنگوہی صاحب امام غیر مقلدین مولوی نذیر حسین دہلوی کے متعلق صاف لکھتے ہیں۔

ان (نذیر حسین دہلوی) کو مردود اور خارج اہل سنت سے کہنا بھی سخت

بیجا ہے۔ عقائد میں سب متحد مقلد و غیر مقلد ہیں البتہ اعمال میں مختلف ہوتے

ہیں واللہ تبارک و تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

۴۔ مصنف تو یہ کہتا ہے کہ غیر مقلدین وہاں یہ طریقہ اہل سنت کے مخالف ہیں اور گنگوہی صاحب انہیں عقائد میں اہل سنت مقلدین کے متحد مان کر طریقہ اہل سنت جانتے ہیں اور انہیں خارج اہل سنت کہنا سخت بیجا لگتا ہے۔ میں تو ان میں مصنف سمجھا ہے یا گنگوہی جی۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۳ - ۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۳ -

۳۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم مطبوعہ قادیان دیوبند ص ۱۱۳ -

لہذا ظاہر ہے کہ لنگوہی جی کس طرح بیوقوف بولیں گے تو جو کلام کذاب معصفت
ہی قرار پایا۔ پھر معصفت نے جو ایک ورق اس میں سیاہ کیا ہے کہ اکابر دیوبند لنگوہی
وغیرہ نے ان کے رد میں رسائل تحریر کیے ہیں اور ہندوستان میں ان کے مقابل
مناظرات کی حمایت کی ہے اور مذہب حنفیت کی تائید کی ہے کس قدر صریح
کذب اور کلام ہوا کہ فریب ہے معصفت اس منہ سے اظہرت قدس مترو پر زبان
لعن و لعن کھولتا ہے۔ اور اپنے اکابر کی تحریروں کے خلاف لکھ کر عوام کی آنکھوں
میں دھول جھونک رہا ہے۔ لعنہ اللہ علی الکاذبین۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا ساتواں عقیدہ

(۷) مثلاً الرحمن علی العرش استوی وغیرہ آیات میں طائفہ دہا بیہ استواء
ظاہری اور جہات وغیرہ ثابت کرتا ہے جس کی وجہ سے ثبوت حقیقت
وغیرہ لازم آتا ہے۔ علی ہذا التماس نما رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
میں دہا بیہ مطلقاً منع کرتے ہیں۔ دہا بیہ عرب کی زبان سے بار بار سنا
گیا کہ وہ الصَّلَاةُ وَالسُّدُومُ عَلَیْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ کو سخت منع کرتے
ہیں اور اہل حرمین پر سخت نفرتیں اس ندا و خطاب پر کرتے ہیں اور ان کا
استہزاء اڑاتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔ دہا بیہ نجدیہ
یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں اور بر ملا کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں استعانت
لغیر اللہ ہے اور وہ شرک ہے۔ یہ لوگ جب مسجد شریف نبوی میں آتے
ہیں تو نماز پڑھ کر نکل جاتے ہیں اور روزہ اقدس پر حاضر ہو کر صلوٰۃ و سلام
دُعا وغیرہ پڑھنا مکروہ و بدعت شمار کرتے ہیں۔

۱۔ شہاب شامی ص ۹۹ و ص ۱۰۰ طعناً۔

جواب :- نجدی کا یہ عقیدہ اس قدر عقائد پر مشتمل ہے۔
اولاً :- نجدی خدا کے لیے استواء ظاہری اور جہات وغیرہ ثابت کرتے ہیں۔
ثانیاً :- نجدی کے نزدیک خدا کے لیے سمیت لازم آتی ہے۔
ثالثاً :- نجدی الصَّلَاةُ وَالسُّدُومُ عَلَیْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ کو سخت منع کرتے ہیں۔
رابعاً :- نجدی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ندا و خطاب کرنے والوں پر سخت نفرتیں
کرتے ہیں ان کا استہزاء اڑاتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔
خامساً :- نجدی بر ملا کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں استعانت لغیر اللہ ہے جو شرک ہے۔
نجدیوں کا یہ عقیدہ گویا پانچ عقائد کا مجموعہ ہے۔ اکابر دیوبند کی اس عقیدہ
نجدی سے بحیثیت مجموعی اگر موافقت اور تائید مقصود ہو تو لنگوہی جی کا وہ فتوے
نہایت کافی ہے کہ "نجدی عقائد عمدہ ہیں اور وہ اچھے ہیں" تو یہ عقیدہ بھی بحیثیت
مجموعی عمدہ ثابت ہوا۔ اور نجدی ما وجود ان گندہ عقائد کے اچھے نمونے۔ اور اگر
بہ تفصیل ہر عقیدہ کی موافقت و تائید دیکھنی ہے تو سنیں گے :-
اولاً :- نجدی عقیدہ میں عقائد عمدہ کے لیے استواء ظاہری اور جہات وغیرہ
ثابت کرتے ہیں۔ تو اکابر دیوبند کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ چنانچہ امام ابو ہاشمہ اسماعیل
دہلوی لکھتا ہے۔

تتمیز او تعالیٰ از زمان و مکان	اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان اور
وجہ و اثبات رویت بلا جہت و	جہت سے پاک جانا اور اس کا
مخافات (الی قولہ) ہما از قبیل بدعتا	دیدار بے کیف و بلا جہت اور
حقیقیہ است اگر صاحب آن	بجز متاثر ماننا بدعات حقیقیہ کے
اعتقادات مذکورہ را از جنس	قبیل سے ہے اگر اعتقاد والے
عقائد دینیہ می شمارد طعناً۔	انہیں عقائد دینیہ کی جنس سے شمار
	کرتے ہیں۔

۱۔ ایضاً الحق مبین فائدہ فی دہلی ص ۳۰ و ص ۳۱۔

مسلمانوں! اس عبارت میں امام الوہابیہ نے اللہ تعالیٰ کے لیے مکان اور جہت ثابت مانا اور ان سے پاک سمجھنے کو بدعت جہتیتہ ٹھہرایا۔ تو جو نجدی عقیدہ تھا وہی اکابر وہابیہ دیوبندیہ کا عقیدہ ثابت ہوا۔ مصنف کا اپنے اکابر کو اس کا مخالفت ثابت کرنا کذب صریح اور فریب ہے۔

ثانیاً :- نجدی عقیدہ میں تھا کہ اس کے نزدیک خدا کے لیے جسمیت لازم آتی ہے۔ اکابر وہابیہ کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ جب عبارت مذکور میں خدا کے لیے مکان و زمان اور جہت ثابت تو اس سے خدا کے لیے جسمیت لازم آتی ہے تو جو نجدی عقیدہ تھا۔ وہی اکابر وہابیہ دیوبندیہ کا عقیدہ ہوا۔ اب مصنف کا اپنے اکابر کو اس کا مخالفت ثابت کرنا نہایت دہل و فریب ہے۔

ثالثاً :- نجدی عقیدہ میں تھا کہ وہ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ کو سخت منع کرتے ہیں۔ اور بر ملا کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں استعانت بغیر اللہ ہے جو شرک ہے۔ اور اس مذاو خطاب کرنے والوں کا استہزاء اڑاتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔ تو جو نجدی کا یہ عقیدہ ہے بالکل ایسا ہی اکابر وہابیہ دیوبندیہ کا بھی عقیدہ ہے جس کو یہ مختلف عبارات اور الفاظ میں لکھتے ہیں۔

سوال :- یا رسول اللہ کہنا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب :- عوام کو منع کرنا چاہیے۔

عجب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہو گا اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دور سے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو خود کفر ہے۔ اور جو یہ عقیدہ نہیں تو کفر نہیں مگر کلمہ مشابہ کفر ہے۔

مجمع میں ہر قسم کے مستدرع و فتاق موجود ہوتے ہیں۔ لہذا اگر عقیدہ قاری کا

۱ :- فتاویٰ امدادیہ حصہ چہارم ص ۱۷۷ مطبوعہ مجتہبی دہلی۔

۲ :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۷۷۔

درست ہو مگر عوام کی وجہ سے مکروہ و ناجائز ہے۔

بہشتی زیور میں کفر و شرک کی باتوں میں ہے۔

کسی کو دور سے پکارنا اور پکھنا کر اس کو خبر ہو گئی ہے۔

پیغمبر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے

تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل

کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا اور سنتیں ماننی اور مناد

تیار کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا یہی ان کا کفر و شرک تھا جو

کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سوائے

اور وہ شرک میں برابر ہے۔

مدح خوانی مجمع جہلا عوام میں کون سی حدیث سے ایسے خطابات واجب

میں مؤلف اس کو بتا دے تاکہ یہ بھی درست ہو جائے اور منع ابہام کا

رفع ہو جائے۔

ایسے کلمات (یا رسول اللہ) کو نظم ہو یا نثر درود کرنا مکروہ تنزیہی ہے۔

کفر و فسق نہیں کیونکہ وجہ کفر کی نیر کو ماضی و متصرف جانتا ہے اور وجہ فسق کی

احتمال فساد عقیدہ عوام اور اپنے اوپر تمہت شرک رکھنا ہے اور کراہت

تنزیہی یہ کہ فی الجملہ مشابہت استعانت غیر سے ہونے کی ... محلی گوشت

نہیں ہے۔

ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ یا رسول اللہ کہنا ممنوع و ناجائز ہے اور دور سے

علم غیب سے سننے کے عقیدہ کی بنا پر کفر ہے ورنہ یہ کلمہ مشابہ کفر ہے اور مجمع عوام

۱ :- برائین قاطعہ ص ۲۱۷۔ ۲ :- بہشتی زیور مطبوعہ ساڈھوہ ص ۱۷۷۔

۳ :- تفسیر الایمان ص ۷۷۔ ۴ :- برائین قاطعہ ص ۲۱۸۔

۵ :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۶۷۔

میں اگرچہ عقیدہ قاری درست ہو جب بھی ناجائز ہے کہ اس میں خطاب ہے اور شاہد استعانت بغیر ہے اور اپنے اوپر شرک کی تہمت رکھ لینا اور پکارنا شرک ہے اور اگرچہ کی برابر شرک ہے تو اکابر دیوبند کا بھی بالکل وہی عقیدہ ہے جو عقیدہ نجدی تھا۔ آپ مصنف کا اس کے خلاف اپنے اکابر کو بتانا جیسا جبرٹ اور کھلا ہوا فریب ہے کہ جب یہ عبارات ان کی مطبوعہ تصانیف میں موجود ہیں تو اکابر دیوبند کا ان کے خلاف عقیدہ کس طرح سے ہو سکتا ہے۔ اور اعلیٰ حضرت کو نجدی کا ہم عقیدہ ثابت کرنا ایک ایسی غلط اور بے بنیاد بات ہے۔ جس پر خود مصنف کا ضمیر بھی اس پر انتہائی ملامت کرتا ہوگا۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا آٹھواں عقیدہ

وہابیہ جتنی کثرتِ صلوٰۃ و سلام و درود بر غیر الانام علیہ السلام و قرأتِ دلائل الخیرات و قصیدہ بردہ و قصیدہ ہمزہ وغیرہ اور اس کے پڑھنا اور اس کے استعمال کرنے و درود بنانے کو سخت کج و مکروہ جانتے ہیں۔ اور بعض بعض اشعار کو قصیدہ بردہ میں شرک وغیرہ کی طرف نسبت کرتے ہیں مثلاً

يَا أَشْرَفَ الْخَلْقِ مَا لِي مَنِ الْوُذْبِ سِوَاكَ عِنْدَ حُلُولِ الْحَادِثِ لَعْمٍ

جواب :- نجدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر دیوبند کا عقیدہ ہے جب گنگوہی صاحب اپنے فتوے میں یہ لکھ چکے کہ نجدی کے عقائد عمدہ ہیں تو گنگوہی صاحب کے نزدیک کثرتِ صلوٰۃ و سلام و قرأتِ دلائل الخیرات و قصیدہ بردہ و قصیدہ ہمزہ وغیرہ کا درود سخت قبیح و مکروہ قرار پایا۔ اور قصیدہ بردہ کے بعض اشعار شرک ٹھہرے اس کے علاوہ وہ اکابر دیوبند اور گنگوہی صاحب کی عین اسلام تقویٰ الایمان کو دیکھے اس میں صاف طور پر

لے :- شہاب ثاقب ص ۱۰۰

موجود ہے بہشتی زلیخہ کی کفر و شرک کی باتوں میں ہے۔

کسی بزرگ کا نام بطور وظیفہ کے چینا لینا اولیٰ سے کفر ہے اور اس کو پکارنا اور اس کا نام چینا انہیں کاموں میں سے ہے کہ اللہ صاحب نے خاص اپنی تعظیم کے لیے ٹھہرائے ہیں۔ اور کسی سے یہ معاملہ کرنا شرک ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ میں ہے۔

مثلاً ورد وظیفہ ان اشعار ذیل کا اگر کوئی کرے تو کیا حکم ہوگا۔ جائز یا منکر اور مغیرہ یا کبیرہ اور شرک کیا ہوگا۔ جیسے ورد یا رسول اللہ انظر حالنا۔ یا رَسُولَ اللَّهِ اسْمِعْ قَوْلَنَا اِسْمِعْ فِيْ بَعْضِ مَقَرِّ مَعْنَى تَحْدِيدِیْ مَسْقُولِ لَنَا اَشْكَلْنَا۔ یا یہ شعر قصیدہ بردہ کا درود کرنا یا آكَرَهُ الْخَلْقِ مَا لِي مَنِ الْوُذْبِ سِوَاكَ عِنْدَ حُلُولِ الْحَادِثِ لَعْمٍ یا اور کوئی شعر یا نثر میں درود اسماء مخلوق بطور وظیفہ کرنا تو جناب ممدوح نے اس کے جواب میں عبارت ذیل تحریر فرمائی وہ عبارت یہ ہے۔ از بندہ رشید احمد عفی عنہ بعد سلام سنون آشکو آج خط آیا جواب آپ کے اس مسئلہ کا تو لکھا گیا ہے وہ یہ ہے کہ ایسے کلمات کو نظم ہو یا نثر و درود کرنا مکروہ تنزیہی ہے کفر و فسق نہیں کیونکہ وجہ کفر کی غیر کو حاضر و معترف جانتا ہے اور وجہ فسق کی احتمال فنا و عقیدہ حرام اور اپنے اوپر تہمت شرک رکھتا ہے اور کراہت تنزیہی یہ کہ فی الجملہ شاہد استعانت بغیر سے ہونے کی جتنی گونیت نہیں ہے۔

ان عبارات میں اکابر وہابیہ دیوبند یہ نے صاف لکھ دیا کہ کسی بزرگ کا نام بطور

لے :- از بہشتی زلیخہ حصہ اول ص ۱۰۰ لے :- تقویٰ الایمان ص ۱۰۰

لے :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۰۰

و طیفہ کے چپنا شرک ہے اور کسی بزرگ میں اور کسی میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں داخل ہیں کہ وہ بھی غیر خدا ہیں۔ اور کثرتِ ورد اور صلوٰۃ و سلام میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام چپنا ہی تو ہے۔ نیز دلائل الخیرات میں ورد و شریف ہی تو ہے۔

تو دلائل الخیرات کے و طیفہ میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام چپنا ہی تو ہو اتو اکابر دیوبند کے نزدیک کثرتِ صلوٰۃ و سلام اور قرأتِ دلائل الخیرات شرک ہوئے پھر خاص قصیدہ بردہ شریف کے اسی شعر کے متعلق گنگوہی صاحب نے فتویٰ دیدیا کہ یہ مکروہ تنزیہی ہے۔ جب حاضر و معترف جائز نہ ہو ورنہ کفر ہے۔ اور اس کے و طیفہ پڑھنے والے کو اپنے اوپر تہمت شرک رکھنے والا اور استعانت بالغیر کرنی والا قرار دیا تو اکابر دیوبند نے نہ فقط نجدی عقیدہ کی موافقت کی بلکہ نجدیوں کے قبیح و مکروہ بتائے ہوئے کو کفر و شرک تک پہنچا دیا۔ اب مصنف انہیں کھوکھو دیکھے کہ نجدی عقیدہ کی موافقت کیا اس کو اس سے زیادہ درکار ہے۔ اب مصنف کا یہ کہنا کہ۔

ہمارے مقدس بزرگانِ دین اپنے متعلقین کو دلائل خیرات وغیرہ کی سند دیتے رہے ہیں اور ان کو کثرتِ ورد و سلام و تحریبِ قرأتِ دلائل وغیرہ کا امر فرماتے رہے ہیں۔

کتنا صریح کذب اور کیسا شدید افترا اور کس قدر کھلا ہوا دجل و فریب ہے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا نوال عقیدہ

(۹) وہابیہ تبا کو کھانے اور اس کے پینے کو حق میں ہوا چرٹ میں اور اس کے ناس لینے کو حرام اور اکبر الکبائر میں سے شمار کرتے ہیں ان جہلا کے نزدیک معاذ اللہ زنا اور سرقہ کرنے والا اس قدر ملامت نہیں کیا جاتا جس قدر تبا کو کا استعمال کرنے والا ملامت کیا جاتا ہے اور وہ اعلیٰ درجہ

کے فاسق و فجار سے وہ نفرت نہیں کرتے جو تبا کو کے استعمال کرنے والے سے کرتے ہیں بلکہ

جواب۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر دیوبند کا عقیدہ ہے اس لیے کہ جب گنگوہی صاحب فرمایا کہ میں کہ نجدی کے عقائد عمدہ ہیں تو گنگوہی جی کے نزدیک بھی تبا کو کھانے اور حقہ وغیرہ میں پینا حرام و اکبر الکبائر میں سے ہے اور تبا کو استعمال کرنے والا زانی اور چور سے زائد ملامت کا حقدار اور اعلیٰ درجہ کے فاسق و فجار سے زیادہ نفرت کا مستحق ہے۔ اکابر دیوبند اس کا فتویٰ دیتے ہیں۔ فتاویٰ صاحب کے امداد الفتاویٰ معروف بقاویٰ اشرفیہ حصہ دوم کے کتاب الخطر والاباسر میں مبسوط فتوے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

یہ حقہ قریب تین سو برس کے ہوئے کہ کفار نے نکالا ہے۔ اور کثرت اس کی مضر ہے۔ پھر تبا کو میں بھی بعض اقسام بہت تیز اور مضر ہیں بعض کم درجے میں ہیں کسی میں بوزیادہ ہے کسی میں نوبت نشہ یا فتور کی ہے کسی میں نہیں۔ اسی طرح حقہ اور نیچہ میں بھی بعض نیچے کے کپڑے پاک ہیں کسی کے ناپاک کسی کے مشتبہ ہر ایک کا حکم جدا پس اگر کسی نے ضرورت شدہ میں کسی مرض و شتوار کے علاج کے لیے احتیاط سے بطور دوا کے کبھی ایک آدھ بار پی لیا چنداں جرم نہیں اور جو بعد ازالہ بغیر ضرورت شوقیہ پیوے جیسا آج کل شائع ہے کہ یہی عقل کی زینب و زینت ہو گئی۔ اور آخر میں مضر بھی ہوتا ہے اور منہ میں برابر بوتا ہے اور ہر دم منہ میں گھسا رہتا ہے اور حواس میں بھی کدورت آجاتی ہے۔ اور تشبہ اہل نار کے ساتھ ہے کہ منہ اور ناک میں سے دھواں نکلتا ہے اور خود دھواں اور آگ بھی آکر عذاب کا ہے اس کے ساتھ متلبس رہتی ہے اس طور پر اس کا

عادی ہو جانا بسبب اجتماع ان امور کے بیشک برا اور سخت مکروہ ہے
بعض پینے والے جو بد احتیاط ہیں اور سڑے ہوئے خٹے ناپاک نیچے نیز تباکو
کے پیتے پیتے نشہ ہو جاتا ہے اور شراب کیسی مدہوشی ہوتی ہے۔ اس کی
خدمت میں کچھ شہ نہیں حاصل یہ کہ کوئی خٹہ زیادہ مکروہ کوئی کم مکروہ
کوئی حرام کوئی ضرورت شدیدہ میں بطور دوا کے ایک آدھ بار روا۔
بہر حال پینے والا اس کا گناہ سے خالی نہیں اور امرار گناہ پر سخت گناہ
ہے۔ اور اس کا پینے والا محفل مبارک نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں دخل
نہیں پانا اور بعضوں نے اس کے پینے والوں کو معذب بھی دیکھا ہے
اعاذ اللہ منہ کسی نے کیا خوب کہا ہے تباکو نوشی راسینہ سیاہ است۔ اگر
بادر نہ داری نے گواہ است بذاتہ عندی واللہ تعالیٰ اعلم لمعتنا بیلہ

دوسری امیر باز خاں و اعظم جامع سہارنپور کے رسالہ انکار القیام مطبوعہ راشی کے صفحہ ۳۱

یوم تاقی السماء بدخان مبین یخشی الناس یعنی لادیکھا آسمان
دھواں ظاہر کر آسمان سے مینہ برسے گا اور اس سے ایک درخت پیدا
ہوگا کہ وہ لوگوں کو عادی ہوگا۔ یعنی بہت سے لوگ خٹہ نوشی کے وقت
میں اس کے اندر چھنیں گے فرمایا ہذا عذاب الیم یہ عذاب درد دینے
والا ہے کہ مر اس کا کڑوا ہے اور آخرت میں باعث ماخوذی کا ہے۔
پھر صفحہ ۶ پر ہے۔

خٹہ نوشی سے دل سیاہ ہو جاتا کیونکہ جب دھواں تانبہ اور کڑا ہی
پر لگ جاتا ہے تو وہ سیاہ ہو جاتی ہے جب یہ دھواں حلق اور جگر اور
دل اور انٹریوں پر پہنچا تو وہ کیسے سیاہ نہ ہو جائیں ولعمہ ما قیل

لہ۔ فتاویٰ اشرفیہ حصہ دوم مطبوعہ مبتائی دہلی ۱۳۹۰ تا ۱۳۹۱

کہ خٹہ نوشی راقب سیاہ است اگر بادر نہ داری نے گواہ است
اسی کا اشارہ فرمایا حکیم علی الاطلاق نے کلاب دان علی قلوبہم
ماکانوا یکسبون ایسا نہیں ہو رہے کہتے ہیں بلکہ زنگ لگا دیا یعنی سیاہ
جمادی ان کے دلوں پر اس چیز نے کہ کھتی دہ کرتے مثل خٹہ نوشی اور دھواں
کشی کے اہل بلہ۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ اکابر دیوبند کے نزدیک تباکو کا استعمال اور
خٹہ نوشی سخت مکروہ اور حرام اور اس کا پینے والا گنہگار اور اس پر اصرار کرنے والا سخت
گنہگار اور محفل نبوی سے محروم اور معذب اور خٹہ پینے میں اہل نار سے تشبہ اور خود
دھواں اور آگ آکر عذاب ہے۔ اور اس کی ممانعت دوایات سے ثابت۔ اور خٹہ نوشی
سے دل سیاہ ہو جاتا ہے۔ اور آخرت میں سبب ماخوذی۔ اور یہ عذاب دردناک
ہے۔ لہذا اکابر دیوبند کا عقیدہ نجدی عقیدہ کے موافق ہوا بلکہ نجدی عقیدہ سے بھی بڑھ
چڑھ کر ثابت ہوا کہ انہوں نے خٹہ نوشی کو معذب سیاہ دل اور اہل نار سے تشبہ
کرنے والا بھی بتایا اور یہ امور نجدی عقیدہ میں نہ تھے۔ اب مصنف کا شہاب ثاقب
میں یہ کہنا۔

ان حضرات کا خیال دیکھئے تو یہ جملہ بزرگان دین تباکو کے استعمال پر
سوائے کراہت تنزیہی و خلاف اولیٰ دوسرا کوئی حکم نہیں فرماتے بلکہ
کس قدر شدید کذب اور جہتافریب ہے۔ ہر شخص ان مطبوعہ عبارتوں کو دیکھ
کر مصنف پر لعنۃ اللہ علی الکاذبین تو پڑھ ہی دے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا سوال عقیدہ

ادامیہ امر شفاعت میں اس قدر تنگی کرتے ہیں کہ بمنزلہ عدم کے

لہ۔ براہین قاطعہ مع انوار راہۃ ص ۶۹ - ۷۰ - شہاب ثاقب ص ۵۲۔

اہنچا دیتے ہیں۔

جواب :- نجدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر دیوبند ہی کے موافق ہے کہ لنگوہی جیب نجدی عقائد کو عمدہ لکھ چکے تو لنگوہی صاحب کے نزدیک بھی انکار شفاعت عمدہ عقیدہ ہوا۔ اب لنگوہی صاحب کا عین اسلام تقویۃ الایمان ملاحظہ ہو کہ شفاعت بالوجاہت اور شفاعت بالمحبت ہر دوسے صاف انکار ہے۔

امیر کی وجاہت کے سبب سے اس کی سفارش قبول کی سوا اس قسم کی سفارش اللہ کی جناب میں ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتی اور جو کوئی کسی نبی دلی کو یا امام اور شہید کو یا کسی فرشتے کو یا کسی پیر کو اللہ کی جناب میں اس قسم کا شفیق سمجھے سو وہ اصلی مشرک ہے اور بڑا جاہل ہے۔

بادشاہ نے محبت کے سبب سے سفارش قبول کر لی اور یہ بات بھی کہ ایک بار غصہ پی جانا اور ایک چور کو معاف کر دینا بہتر ہے۔ اس رخ سے کہ جو اس محبوب کے روئے جلنے سے مجھ کو ہوگا اس قسم کی شفاعت بھی اس دربار میں کسی طرح ممکن نہیں اور جو کوئی کسی کو اس جناب میں اس قسم کا شفیق سمجھے وہ بھی دیباہی مشرک ہے اور جاہل جیسا اول مذکور ہو چکا ہے وہ بڑا کریم و رحیم ہے وہاں کسی کی وکالت کی حاجت نہیں ہے۔

(گویا حضور فرماتے ہیں) اللہ کے ہاں معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے وہاں میں کسی کی حمایت نہیں کر سکتا اور کسی کا وکیل نہیں بن سکتا ہے۔ کوئی کسی کا وکیل و حمایتی نہیں بننے والا ہے۔ اللہ صاحب نے کسی کو عالم میں تعریف کی قدرت نہیں دی اور کوئی کسی کی

- ۱۔ شہاب ثاقب ص ۸۲ - ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۳۵ -
 ۳۔ تقویۃ الایمان ص ۳۶ - ۴۔ تقویۃ الایمان ص ۳۸ -
 ۵۔ تقویۃ الایمان ص ۴۲ - ۶۔ تقویۃ الایمان ص ۹ -

حمایت نہیں کر سکتا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جہنت تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے۔ مگر یہی پکارنا اور منتیں ماننی اور نذر و نیاز کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو ابوجہل اور وہ مشرک میں برابر ہے۔

ان عبارات میں امام الوابیہ نے صاف طور پر بکھریا کہ خدا کے حضور میں کسی کی سفارش و شفاعت اور وکالت و حمایت کی حاجت نہیں نہ کوئی کسی کی حمایت کر سکتا ہے نہ کوئی شفیق اور وکیل بن سکتا ہے اور جو کسی نبی دلی کو اللہ کا بندہ اور مخلوق سمجھ کر شفیق وکیل جانے وہ بڑا جاہل اور اصلی مشرک بلکہ ابوجہل کے برابر مشرک ہے۔ اور شفاعت بالوجاہت اور شفاعت بالمحبت ماننا دونوں مشرک ہیں تو یہ امام الوابیہ شفاعت کا کیا صاف انکار کر رہا ہے۔ لہذا اکابر دیوبند کا یہ عقیدہ بھی نجدی عقیدہ کے بالکل موافق ہے بلکہ اس سے بہت بڑھ چڑھ کر ہے اب مصنف اس عقیدہ نجدی کو کھراپے اکابر کے لیے یہ لکھتا ہے۔

یہ اکابر ظاہراً و باہراً تحقیق اور ثبوت شفاعت کے حضرت رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے قائل ہیں۔

یہ مزید کذب، جیتنا تھوڑا اور کھلا ہوا دجل و فریب ہے اور عوام کو سخت مغالطہ میں ڈالتا ہے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا گیارہواں عقیدہ

وابیہ سوائے علم احکام و الشرائع مجملہ علوم اسرار و مقانی وغیرہ سے ذات سرور کائنات

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۸ - ۲۔ شہاب ثاقب ص ۸۲ -

اس عبارت میں اکابر دیوبند نے صاف کہہ دیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علوم میں نہ فقط ہم پتہ فرشتہ ملک الموت ہی ہے بلکہ شیطان یعنی بھی ہے بلکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم سے افضل شیطان و ملک الموت کے علوم میں تو مصنف کا یہ کلام کس قدر غلط اور کذب و فریب ہے۔ پھر مصنف کا یہ قول دیکھئے کس قدر فرق ان حضرات (اکابر دیوبند) کے عقائد اور دمایہ کے عقائد میں ہے۔

کس قدر جیتا جھوٹ اور کھلا سہا فریب ہے بلکہ اکابر دیوبند عقائد نجدیہ کو عمدہ ٹھہرا کر ان کے ہر عقیدہ کو عمدہ بتانے والے اور نجدی عقائد کے زبردست موافق اور موید ثابت ہوئے۔ بلکہ عقیدہ نجدی سے بڑھ چڑھ کر وہ باتیں کہنے والے ثابت ہوئے۔ ہماری پیش کردہ عبارات جو ہر عقیدے میں ہم نے پیش کیں انہیں دیکھ کر ہر منصف یہ انصاف کرنے پر مجبور ہے کہ اکابر دیوبند کے اقوال نجدی عقائد کے بالکل موافق ہیں۔ مصنف کو چاہئے کہ لعنت اللہ علی الکاذبین کو پڑھ کر اپنے آپ پر دم کرے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا بارہواں عقیدہ

دمایہ نفس ذکر ولادت حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قبیح و بدعت کہتے ہیں۔ و علیٰ ہذا القیاس اذکار اولیا کرام رحمہم اللہ تعلق کو بھی بُرا سمجھتے ہیں۔

جواب :- نجدی کے اس عقیدہ کی بھی اکابر دیوبند نے موافقت کی کہ گنگوہی صاحب نے جب عقائد نجدی کو عمدہ کہا تو انہوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نفس ذکر ولادت کو قبیح و بدعت کہا اور اذکار اولیاء کو بھی بُرا سمجھا۔ نیز انہیں گنگوہی کے فتوے ملاحظہ ہوں۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۵۵ - ۲۔ شہاب ثاقب ص ۵۵ - ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۸۱ - ۴۔

عقائد مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر اہتمام و تداعی اس میں بھی موجود ہے لہذا اس زمانے میں درست نہیں ہے۔ سوال :- محفل میلاد میں جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور لاف گداز اور روایات مومنہ اور کاذب نہ ہوں شریک ہونا کیسا ہے۔

الجواب :- ناجائز ہے بسبب اور وجہ کے فقط۔ سوال :- انعقاد مجلس میلاد بدولت قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں۔ الجواب :- انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے تداعی امر مندوب کے واسطے منع ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال :- جس عرس میں صرف قرآن شریف پڑھا جاوے اور تقسیم شیرینی ہو شریک ہونا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب :- کسی عرس اور مولود میں شریک ہونا درست نہیں اور کوئی ساعرس و مولود درست نہیں۔

یہ مجلس میلاد ہمارے زمانہ کی بدعت و منکر ہے شرعاً اور کوئی صورتِ حجاز اس کی نہیں ہو سکتی۔

گنگوہی جی کی ان عبارات سے ظاہر ہے کہ اکابر دمایہ دیوبند کے نزدیک

○ جس میلاد شریف میں کوئی نام مشروع بات نہ ہو وہ بھی درست نہیں۔

○ اور جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور کسی قسم کا کوئی لاف و گداز نہ ہو اور روایات مومنہ اور کاذب بھی نہ ہوں وہ بھی ناجائز ہے۔

○ جس میں صحیح روایات پڑھی جائیں اور قیام بھی نہ ہو وہ بھی ناجائز ہے۔

○ جس میں صرف قرآن شریف کی آیات پڑھی جائیں وہ بھی ناجائز ہے۔

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۳۱ - ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۳۱ - ۳۔

۴۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۱۲ - ۵۔ براہین قاطعہ ص ۱۴۸ -

یہاں تک کہ صاف کہہ دیا کہ کوئی ساموود درست نہیں کہ وہ بدعت و منکر ہے شرعاً میلاد شریف کے حجاز کی کوئی سورت نہیں ہو سکتی تو اکابر دیوبند یہ کا یہ عقیدہ بالکل عقیدہ نجدی کے موافق ہوا اب مصنف کا اس کے باطل خلاف عوام کو دھوکہ دینے اور اپنے اکابر کی صفائی کے لیے یہ کہنا:-

یہ (اکابر دیوبند) مجملہ حضرات نفس ذکر و لاوت شریفہ کو جبکہ بردایا است |
المعتبرہ ہومندوب اور مستوجب برکت فرماتے ہیں بلکہ

کس قدر غرور اور کیا مرتج کذب اور زبردست فریب ہے اور اپنے اکابر کے اصل عقیدہ پر پردہ ڈالنا ہے اور مصنف کا اعطفت قدس ترہ پر یہ الزام لگانا کہ انہوں نے اکابر دیوبند پر عمن اپنی طرف سے گڑھ کر زبردستی ایسے عقائد پیش کیے جو عقائد نجدی کے موافق ہو گئے ہیں۔ تو مصنف کے اس مرکب اور دجل و فریب کی حقیقت ہمارے جوابات سے ظاہر ہو گئی کہ اعطفت نے جو فرمایا وہ بالکل حق فرمایا فی الواقع اکابر دیوبند کے عقائد بالکل عقائد نجدی کے موافق ہیں ان کے اکابر کے اقوال ان کی مطبوعہ تصنیفات میں موجود ہیں ہم نے بطور نمونہ کے ہر عقیدہ نجدی کی موافقت میں اکابر دیوبند کے اقوال پیش کر کے ہر منصف شخص پر یہ فیصلہ رکھ دیا ہے کہ وہ اپنی انصاف پسند طبیعت سے اعطفت قدس ترہ کے فرمان کی صداقت اور مصنف کے کذب و فریب کا اعتراف کرے اور کھل کر صاف طور پر اقرار کرے کہ فی الواقع اکابر دیوبند تو اپنے ان اقوال سے بالکل عقائد نجدی کی موافقت اور تائید کر رہے ہیں۔ مصنف کا اپنے اکابر دیوبند کو نجدی عقائد کا مخالفت ثابت کرنا سراسر جھوٹ بالکل کذب مرتج ہے۔

مسلمانو! اب انصاف سے کہہ دو کہ بڑا منکار اور فریبی کون ہے۔ اور سلطان الدتالین اور زبردست چال باز کون کہلانے کا حقدار ہے۔

سہ۔ شباب شاقب ص ۸۳۔

ساتواں بہتان اور اس کی حقیقت

گنگوہی صاحب اور انیسٹروی صاحب نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں یہ صاف لکھا ہے جس کسی کو بیخ اور جھوٹ کا فیصلہ مقصود ہو وہ دیکھ لے اس کی مطبوعہ عبارت یہ ہے:-

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص کے بلا دلیل عمن قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں۔ تو کون سا ایمان کا حق ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نفس قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

مسلمانو! تمہیں انصاف سے کہنا کیا اس عبارت میں گنگوہی و انیسٹروی نے ابلیس شیطان لعین کے لیے محیط زمین کی وسعت علم نفس سے ثابت ملنی اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ایسی وسعت علم کا انکار کیا اور خلاف نصوص قرار دیا تو صاف طور پر کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ وسیع علم والا شیطان کون کہہ گا اور یقیناً کہا۔ ہر اردو خواں اس کے ماننے کے لیے مجبور ہے تو اب اس مصنف سے دریافت کرو کہ اس میں اعطفت قدس ترہ نے کیا جھوٹ بولا اور کیا بہتان کیا اور کیا بے حیائی کا کام کیا۔ جب کتاب مطبوعہ موجود اس میں یہ عبارت موجود اس میں یہ تصریح موجود تو مصنف کا اس کو الزام کہنا خود انتہائی مرتج کذب اور بیجا جھوٹ اور شرنک بے حیائی ہے۔ اب خود مصنف ہی لنتہ اللہ علی اسکا ذہن کا طوق اپنے گلے میں ڈالے اور اپنے منہ پر خود ہی تھوک لے۔

سہ۔ براہین قاطعہ مطبوعہ ہلالی سادہ ہورہ ص ۵۱۔

آٹھواں بہتان اور اسکی حقیقت

جب گنگوہی دانیشتوی کی یہ عبارت براہین قاطعہ میں مطبوعہ موجود ہے تو اس میں صاف موجود ہے کہ انہوں نے محیط زمین کا علم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننا تو شرک کہا ہے۔

اور اسی محیط زمین کے علم کو ایلیس لعین کے لیے مانا اور اسے نعوس قلعیہ سے ثابت جانا تو نہایت روشن طور پر صاف صاف کہہ دیا کہ ایلیس لعین دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا شریک ہے کہ خدا کی یہ صفت اس کے لیے ثابت ہے تو براہین قاطعہ میں یہ بات نہایت واضح طور پر موجود ہے تو اب مصنف سے پوچھو کہ اس میں مغلطرت قدس سرہ کا بہتان کیا ہے اور صراحت عبارت کے باوجود ضحمت لگانا اور جھوٹ پر کمر باندھنا کس طرح پایا گیا۔ لہذا اب ہر ادنیٰ عقل والا بھی یہ یقین کرنے پر مجبور ہے کہ اس عبارت براہین قاطعہ میں گنگوہی دانیشتوی نے ایلیس کو خدا کا شریک ٹھہرایا اور یہی دیوبندیوں کا عقیدہ ہے اور علماء حرمین شریفین کا کفری فتوے ان پر بالکل صحیح ہے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا قول بالکل حق ہے اور مصنف کی یہ ساری گفتگو لغو و باطل ہے۔

نواں بہتان اور اس کی حقیقت

گنگوہی جی کا وقوع کذب باری تعالیٰ کا دھنگلی مہری فتوے موجود ہے اس کے نوٹ بھی ہمارے پاس ہیں یہ سن ۱۲۸۵ھ میں میرٹھ میں چھپ کر شائع ہوا اور اس پر اسی وقت مواخذات کیے گئے اس کے پندرہ برس بعد تک گنگوہی صاحب زندہ رہے اور انہوں نے اپنی حیات میں اس فتوے کا انکار نہیں کیا۔ اور آج تک مطبوعہ کتابوں میں اس کے مضامین چھپ رہے ہیں جس کی تفصیل ہم بھی آئندہ فصل کے جواب میں

۱۔ شرک یہی تو بہت ہے کہ خدا کی صفت دوسرے کیسے ثابت کرنا جس سے وہ شریک خدا ہو جائے۔

پیش کریں گے تو مصنف سے سوال کرو جو چیز چھپی ہوئی موجود ہے پندرہ برس برابر اس کا نکلنے والا انکار نہ کر سکا تو پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا اس میں بہتان کیا ہے اور جھوٹی بہت بندی کیا ہے۔ علماء حرمین شریفین کے سامنے اس کا فتوہ موجود تھا تو ان کا فتوے کفر مصنف کے نزدیک بھی حق ثابت ہو گیا۔ اب مصنف ہی لعنت اللہ علی السکاذین کو پڑھ کر اپنے اوپر دم کر لے۔

دسواں بہتان اور اس کی حقیقت

مولوی قاسم نانوتوی کی مطبوعہ کتاب تحذیر الناس موجود ہے اس میں جس کا دل چاہے دیکھ لے وہ صاف طور پر لکھتے ہیں۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاقیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرس کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔

اس عبارت میں صاف طور پر ٹھہرایا کہ جب زمانہ نبوی کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا تجویز کیا جائے گا تو یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم الانبیاء ہونے کا انکار ہی تو ہوا اور آپ کے بعد دوسرے نبی کے آجانے میں کچھ مضائقہ نہ ہونا ہی تو انکار ہے۔ لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نانوتوی کا جو عقیدہ حسام الحرمین میں ظاہر فرمایا وہ اس کی عبارت سے ظاہر ہے تو اس میں افترا پروازی اور تہمت و بہتان کو نہ ہوا مصنف کا خود مزید کذب اور شدید فریب ہے کہ وہ دیدہ و دانستہ اس سے انکار کرتا ہے تو اہل حرمین شریفین کا فتوے کفر صریح ثابت ہوا۔ پھر مصنف کا یہ کمال دلیری یہ دیکھنا۔

مولانا علیہ الرحمۃ (یعنی نانوتوی) اس عقیدے اور خیال سے بالکل بری اور پاک ہیں۔

۲۔ تحذیر الناس ص ۲۸ - ۳۰ - شہاب ناقد ص ۸۵۔

کیا جتنا جھوٹ اور کھلا ہوا فریب نہیں ہے کہ نانو توئی اس عقیدے اور خیال کو تحذیر الناس میں لکھ رہے ہیں اور مصنف انہیں بری اور پاک بتا رہے ہیں اور یہ تو مصنف کا دل جانتا ہے کہ کفر سیدھا دیوبند پیچھا اور نانو توئی کے اندر داخل ہو گیا۔ اس مسئلہ پر ہم بھی اسی نسل میں مفصل گفتگو کریں گے جس میں مصنف اس پر کچھ بولے گا۔ اور یہ آفتاب سے زیادہ روشن طور پر دکھا دینگے کہ نانو توئی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم الانبیاء ہونے کا منکر ہے۔ اور اس اخیر زمانہ میں تو کیا کسی صدی میں بھی ایسا منکر خاقیت کوئی دوسرا بمثل نکلے گا۔ اور اس مصنف منقری کذاب کو یہ منوا دیں گے کہ نانو توئی بہت بڑا منکر خاقیت تھا۔

گیارہواں اور بارہواں بہتان اور اس کی حقیقت

مولوی اشرف علی تھانوی اپنی کتاب حفظ الایمان میں صاف طور پر لکھتے ہیں یہ مضمون کتاب ہے وہ نہایت دلیری سے یہ ناپاک الفاظ تحریر کرتے ہیں۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مہی و جنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو سب کے لئے لائق نبویہ کیوں شمار کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمال نبوت سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو نبی اور غیر نبی میں درجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے بلکہ

تھانوی صاحب نے اس عبارت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں اور پانگوں کے علم سے ملا دیا۔ اور وہ تھانوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جانوروں و پانگوں میں فرق نہ جاننے والا ہے اس عبارت کے پڑھ لینے کے بعد ہر اردو خواں اس نتیجے پر پہنچے گا کہ تھانوی نے حضور کے علم غیب کو پانگوں و جانوروں کے علم سے واقعی ملا دیا اور وہ خود حضور اور جانوروں و پانگوں میں فرق نہ جاننے والا ہے۔ تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس پر کیا بہتان بندی اور دیدہ دلیری کی۔ اور یہ الزام بالکل بے اصل کس طرح ٹھہرا۔ اور اس میں تحریف کیا ہوئی۔ عبارت حفظ الایمان مطبوعہ موجود ہے۔ لیکن مصنف کو نظر نہیں آتی۔ اس عبارت کی مکمل بحث آئندہ آتی ہے۔ جس پر ہم مصنف کی ہر بات کا مکمل و مضبوط جواب دیں گے۔

تیرہواں بہتان اور اس کی حقیقت

گنگوہی جی کا وقوع کذب باری تعالیٰ کا فتویٰ جس کے فوٹو موجود ہیں اسمیں صاف موجود ہے۔ اس میں لکھا ہے :- بعض علماء وقوع خلف وعید کے قائل ہیں اور یہ بھی واضح ہے کہ خلف وعید خاص ہے اور کذب عام ہے کیونکہ کذب بولتے ہیں۔ قول خلاف واقع کو سو وہ گاہ وعید ہوتا ہے گاہ وعدہ گاہ خبر اور سب کذب کے انواع ہیں اور وجود وقوع کا وجود جنس کو مستلزم۔ انسان اگر ہوگا تو حیوان بالضرور موجود ہوگا۔ لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اگر بعض فرد کے ہو۔ پس بناء علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے کہ اس میں تکفیر علماء سلف کی لازم آتی ہے۔ نیز براہین قاطعہ میں ہے۔

امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدام میں مختلف ہوا ہے کہ خلف وعید آیا جائز ہے یا نہیں پس اس پر طعن کرنا مؤلف کا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے۔ مخلصاً۔

گنگوہی جی نے ان عبارات میں صاف کہہ دیا کہ اللہ تعالیٰ کے لیے کذب اور جھوٹ کو ثابت کرنا علمائے سلف کا بھی مذہب تھا اور اس پر طعن کرنا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے اور اس سے تکفیر علمائے سلف کی لازم آتی ہے تو عبارات برابرین قاطعہ اور نو فتوے گنگوہی میں موجود ہے جس کو اس کی تحقیق مقصود ہو وہ ان کا مطالعہ کرے۔ تو مصنف کا اس کو اعلم حضرت قدس سرہ کا افتراء بہتان اور سفید جھوٹ کہنا خود بیجا جھوٹ و صریح کذب اور شدید وجہ و فریب ہے۔

چودھواں بہتان اور اسکی حقیقت

اکابر دیوبند کا خدا کی طرف کذب کی نسبت کرنا ابھی برابرین قاطعہ اور فتوے گنگوہی کے فتوے سے ظاہر ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سڑی سڑی گالیاں دینا دیوبندیوں کی کتابوں اور رسائل میں صدائے کی تعداد میں موجود ہیں۔ جن کا مفصل ذکر اگلا مستجد اد علی اجیال الازداد ملقبہ کشف ضلال دیوبند اور رسالہ کاشف سنیت و دہایت وغیرہ رسائل میں موجود ہے جن کے دس اقوال اسی کتاب میں چوتھے عقیدہ نجدی کے جواب میں پیش کیے گئے اور باوجود ان عبارات تو بین خدا و رسول جل جلالہ و صلے اللہ علیہ وسلم کے اکابر دیوبند اپنی صرف فکر گوئی کو اپنے اسلام کی دلیل بناتے ہیں اور تبلیغ کلمہ شریف کا ڈھونگ بنا کر عوام کو فریب دیتے پھرتے ہیں جس کی تحقیق ہر ادنیٰ سے ادنیٰ مسلمان کر سکتا ہے۔ آج اہل دیوبند کے مطبوعہ رسائل موجود ہیں مصنف کو شرم دینا نہیں آتی کہ وہ ایسی ظاہر بات کا انکار کرتا ہے اور بحال بے حیائی و بے شرمی

اعلم حضرت قدس سرہ کو افتراء بہتان کرنے والا اور الزام و اتہام لگانے والا کہہ کر عوام کو فریب دیتا ہے۔ اور اپنے اکابر کی محض اپنی زبان درازی سے صفائی پیش کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتا ہے۔ اگر اکابر دیوبند کی کتابیں اور رسائل مطبوعہ موجود نہ ہوتے تو اس کی بات کوئی باور بھی کر لیتا۔ لیکن جن کے رسائل خود چرچہ چرچہ کر اللہ و رسول جل جلالہ و صلے اللہ علیہ وسلم کی شانوں میں انتہائی گستاخوں اور سڑی سڑی گالیوں کا اعلان کر رہے ہیں۔ مصنف محض اعلم حضرت کو گالیاں دے کر اور اپنے اکابر کی مدح سرائی کر کے ان کے سارے اقوال پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے۔ اس طرح تو ہر قادیانی علماء اہلسنت کو گالیاں دیکر اور غلام احمد کی تعریف کر کے اپنے پیشوا کی صفائی پیش کر سکتا ہے اور اس کی ساری گستاخوں بے ادبیوں پر پردہ ڈال سکتا ہے۔ لہذا جس طرح ایک قادیانی کے اس انداز صفائی کو کوئی سمجھدار انسان کافی نہیں سمجھتا۔ اسی طرح مصنف کے اس انداز صفائی کو بھی کوئی عاقل کافی نہیں سمجھ سکتا۔

پندرھواں بہتان اور اسکی حقیقت

اکابر دیوبند کا یہ خیال کہ غیب کی ایک بات بھی خدا کے بتائے سے بھی نبی کو معلوم ہونا محال و ناممکن ہے اور رسول اللہ سے سب چیزیں غائب ہیں اور اللہ کو اتنی قدرت نہیں کہ کسی کو ایک غیب کا علم دے سکے۔ ان کی کتابوں رسالوں سے ظاہر ہے۔ چند عبارات ہم نے گیارہویں عقیدہ نجدی کے جواب میں نقل کیں کہ گنگوہی صاحب کے فتوے رشیدیہ حصہ دوم کے ص ۱ پر ہے۔ یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ (محمد رسول اللہ علیہ وسلم) کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اگر خدا نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو غیب کی ایک بات بتائی ہوتی تو پھر حضور کے لیے مطلقاً علم غیب کا اعتقاد شرک نہ ہوتا۔ اور تقویۃ الایمان کی یہ عبارت کہ:-

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے
 دینے سے عرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ
 اس عبارت سے ظاہر ہے کہ ایک بات کے غیب کا اعتقاد اگر خدا کے
 دینے کے لحاظ سے بھی ہو جب بھی شرک ہے تو ان کا نتیجہ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کو
 ایک غیب کے بتانے اور دینے کی قدرت ہوتی تو وہ نبی ہی کو بتاتا اور دیتا تو نبی کو
 ایک غیب کا علم نہ محال ہوتا نہ ناممکن اور نبی کے لیے علم غیب کا اعتقاد نہ کفر ہوتا نہ
 شرک اور جب نبی کے لیے ایک بات کے غیب کا علم شرک ہے تو نہ تو خدا کو ایک
 غیب کے بتانے اور دینے کی قدرت ہے نہ نبی کو ایک غیب کا علم ممکن اور جب
 خدا نبی کو ایک غیب کا علم نہیں دے سکتا تو اور کسی کو ایک غیب کا علم کس طرح دے
 سکتا ہے تو انہیں دو عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ اکابر دیوبند کے خیال میں غیب کی
 ایک بات بھی خدا کے بتانے سے بھی نبی کو معلوم ہونا محال و ناممکن اور اللہ کو اتنی
 قدرت نہیں کہ کسی کو ایک بھی غیب کا علم دے سکے تو دیوبندیوں کے خیال تو
 خیال بلکہ کتابوں میں یہ عقیدہ چھپا ہوا موجود ہے۔ مصنف محض عوام کو دھوکہ دینے
 اور اپنا کفر فریب کا حال پھیلانے کے لیے اپنے اکابر کے اس عقیدہ سے انکار کرتا
 ہے اور اپنے اکابر کی مطبوعہ عبارت پر پردہ ڈالتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کو علم غیب کے
 عطا کرنے پر قادر نہیں مانتا۔ اور نبی کے لیے ایک بات کا علم غیب بھی محال و ناممکن
 جانتا ہے۔ اور محض دریدہ دہنی سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اختیار دہتان کرنے والا
 قرار دے کر اپنے اکابر کی گلو خلاصی کی فکر میں دل بھر کر جھوٹ بولتا ہے انتہائی فریب
 کی راہیں نکالتا ہے۔ اور ہر طرح عوام کو مغالطہ اور فریب مکر و کید میں پھانستے ہے
 فہذا لا اللہ تعالیٰ الحی دینہ القدیم و صراطہ المستقیم۔

لہ : تقویۃ الایمان

باب ثانی

مصنف نے باب ثانی کو نو فصلوں پر تقسیم کیا اور فصل اول و دوم کو ص ۸۸ سے
 ص ۹۸ تک لکھا جس میں تحذیر الناس کی کفری عبارت کو بحث مقرر کیا۔

مولوی قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس والی عبارت

مصنف نے شہاب ثاقب کے دس صفحات تو اپنے نصیب کی طرح سیاہ
 کیے جس میں ادھر نانوتوی کی دل کھول کر تعریف کا خطبہ بھی دیا اور ادھر جی بھر کر اعلیٰ حضرت
 قدس سرہ کو سب و شتم اور لباس اخلاق سے منگا ہو کر خوب گالیاں بھی دیں۔ اور
 تحذیر الناس کے متعدد صفحات سے کچھ عبارت بھی پیش کر دیں۔ اور اپنی قابلیت کی
 اچھی طرح ڈیٹگیں بھی مار لیں لیکن اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تحذیر الناس کی جن عبارت
 پر مواخذہ فرمایا اور علماء حرمین شریفین نے جن پر حکم کفر دیا نہ تو ان عبارت کو ان دس صفحات
 میں نقل کیا نہ ان کی ایسی توضیح و تفصیل کی جس سے وہ کفری معنی سے بچ جائیں نہ
 ان کی ایسی تاویلات پیش کیں جن سے ان کا مفہوم اسلامی تعلیم کے موافق ہو جائے
 اور اہل عقل کے نزدیک وہ کفری مراد سے صاف اور بری ہو جائیں۔ مصنف کو جب
 کتاب لکھنے کا شوق پیدا ہوا تھا تو اس کے لیے سب سے زیادہ ضروری اور اہم امر
 یہی تھا چاہے کہ اس بحث میں خواہ دو چار صفحات ہی لکھا لیکن ان عبارت سے
 کفری الزام کو اٹھا دیتا۔ اور دلائل شرعیہ اور اقوال سلف سے اس کی نہایت روشن
 طور پر تائید نقل کرتا اور اپنے مخالفین کو بھی نانوتوی کا حجۃ اللہ علی العالمین اور مرکز دائرۃ
 التحقیق والتدقیق وغیرہ اوصاف باور کرا دیتا۔ اور دنیائے اسلام و المسلمین پر اس کا

قطب افلاک الحکم واسرار التشریح ہونا ثابت کر دیتا۔

مگر مصنف میں نہ ادھر اتنا علم و قابلیت تھی، نہ اس قدر دلیری و جرأت تھی، نہ ادھر ان عبارات تحدیر الناس میں ایسی گنجائش و صلاحیت تھی، نہ ان پر سے الزامات کفریہ کے اٹھا دینے کی قدرت و طاقت تھی، اس لیے بیچارے مصنف نے نہ ان عبارات کفریہ کو نقل کیا نہ ان کی تاویلات پیش کیں، بلکہ عوام کو فریب دینے اور اپنے جابلوں پر نافرمانی کا وقار باقی رکھنے کے لیے دس صفحات بعض لغویات سے بھر دیئے، اور اپنے عمل سے یہ اعتراف کر لیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مواخذات کے کچھ جرات نہیں اور ان عبارات کو کفری معنے سے بچا لینا اس کے امکان سے باہر ہے۔

اب ہم اس مسئلہ کو تفصیل و دلائل کی روشنی میں پیش کریں اور یہ دکھائیں کہ تمام اہل اسلام کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بلا شک خاتم النبیین یعنی آخر الانبیاء ہیں یعنی آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب سے آخری نبی ہیں، اس پر نصوص صریحہ بکثرت دلالت کرتی ہیں۔

خاتم النبیین کا ثبوت قرآن پاک سے

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے۔

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ۝

محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمہارے مردوں میں کسی کے باپ نہیں۔ ہاں اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں میں پچھلے اور اللہ سب کچھ جانتا ہے۔

۱۔ سورہ احزاب ۵۶

مفسرین اہلسنت کے قلم سے لفظ خاتم النبیین کی تشریح

اولاً: صاحب تفسیر معالم التنزیل نے اپنے تفسیر میں سید سدر بن حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تفسیر نقل کی۔

عن ابن عباس ان الله تعالى لما حكم ان لا نبى بعده لا يعطيه ولد اذكرا.

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جب حکم فرمایا کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں تو انہیں کوئی لڑکا نہ عطا فرمایا۔

ثانیاً: علامہ غازن تفسیر لباب التأویل فی معانی التأویل میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں۔

(خَاتَمُ النَّبِيِّينَ) ختم الله به النبوة فلا نبوة بعده اى ولا معه (وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا) اى دخل في علمه انه لا نبى بعده ۝

خاتم النبیین یعنی اللہ نے ان سے نبوت کو ختم کیا تو ان کے بعد کوئی نبی نہیں نہ ان کے زمانے میں، اور اللہ سب کچھ جانتا ہے یعنی یہ اس کے علم میں ہے کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں۔

ثالثاً: علامہ بغوی نے تفسیر معالم التنزیل میں خاتم النبیین کے معنی یہ ذکر کیے۔

(خَاتَمُ النَّبِيِّينَ) ختم به النبوة وقراً ابن عامر وعاصم خاتم کوتاہ کے زبر سے پڑھا یعنی آخر

۲۔ معالم مصری ج ۵ ص ۲۱۸ ۳۔ غازن مصری ج ۵ ص ۲۱۸

بفتح التاء ای اخذ هو علیہ
والعبارہ علامہ نسفی تفسیر مدارک میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں۔

(خاتم النبیین) بفتح التاء خاتم النبیین کو عاصم نے تاکہ
عاصم بمعنی الطالع ای
اخروہ یعنی لاینبأ احد بعدہ
خامسا: علامہ شیخ احمد جیون تفسیر احمدی میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں۔
هذه الآية في القرآن تعدل
على ختم النبوة على نبينا
صريحا وخاتم النبیین
ای لم یبعث بعدہ نبي
قطر ویختم به ابواب
النبوة ویغلق الى يوم القيمة
ملخصا یتلوه
ان تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ختم نبوت ثابت
ہونے کے لیے یہ آیت صریح دلیل ہے اس میں یہ فرمایا گیا کہ حضور ہی خاتم النبیین
ہیں اور ان ہی پر نبوت کے دروازے بند کر دیئے گئے یہی آخر الانبیاء ہیں تو قیامت
تک اب دروازہ نبوت بند ہو گیا۔ لہذا اب ان کے زمانے میں یا ان کے بعد کوئی
نبی ہرگز نہیں ہو سکتا کہ وہ اللہ تعالیٰ جو ہر شے کا علیم ہے اس کے علم میں بھی یہی ہے
کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔

بالجملہ یہ تو خالق عالم جل جلالہ کا فرمان واجب الادغان تھا۔ اب خود حضور صلی
عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث بھی سنئے۔

۱۔ معالم التنزیل مصری ج ۵ ص ۲۱۵۔ ۲۔ مدارک ج ۳ ص ۲۳۲۔
۳۔ تفسیر احمدی مطبوعہ دہلی ص ۳۴۴۔

لفظ خاتم النبیین کی تشریح مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے

اولاً: سلم شریف و ترمذی شریف میں یہ حدیث مروی ہے۔

فضلت علی الانبیاء لست
اعطیت جوامع الکلم و نصرت
بالعب و احلت لی الفنائم
و جعلت لی الارض طهورا و
مسجدا و ارسلت الی الخلق
کافة و ختمت بی النبیین
قراردی گئی اور میں تمام خلق کی طرف رسول ہوا اور مجھ پر انبیاء ختم کیے گئے۔
ثانیاً: بخاری شریف و سلم شریف میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
مثلي و مثلي الانبياء كمثل قصل و حن
بنيانہ ترك منه موضع
لبنة فطاف به النظار
یتعجبون من حسن بنيانہ
الا موضع ذلك اللبنة فكففت
اناس و موضع اللبنة ختم بی
البیان و ختم بی الوصل (وفی رواية) فانما
اللبنة و انما ختم النبیین
رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
فرمایا میری اور تمام انبیاء کی مثال ایسی
ہے جیسے ایک نہایت عمدہ محل بنایا
گیا اور اس میں ایک اینٹ کی جگہ
خالی رہی دیکھنے والے اس کے پاس
پہنچتے اور اس کی خوبی تیر سے تعجب
کرتے مگر وہی ایک اینٹ کی جگہ کہ
نگاہوں میں کھٹکتی ہے میں نے تشریف لاکر دیا

۱۔ جامع الترمذی مصری ج ۲ ص ۶۳۔ ۲۔ مشکوٰۃ شریف باب فضائل النبی ج ۲ ص ۲۰۶۔

جگہ بند کی مجھ سے یہ عمارت پوری کی گئی۔ مجھ سے رسولوں کی انتہا ہوئی۔ میں عمارت نبوت کی وہ پھیلی اینٹ ہوں میں تمام انبیاء کا خاتم ہوں۔
ثالثاً: بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت جابر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان لی اسماء انا محمد وانا
احمد وانا الماحی الذی
یمحو اللہ فی الکفر وانا الماحی
الذی یحشر الناس علی
قدمی وانا العاقب و العاقب
الذی لیس بعدہ
نبیؐ

والجاء: ترمذی شریف اور مسند امام احمد اور مستدرک میں حاکم نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔
ان الرسالۃ والنبوۃ قد
انقطعتم فلا رسول بعدی
ولا نبیؐ

خامساً: امام احمد نے اپنے مسند میں اور طبرانی نے کبیر میں اور ضیاء نے حضرت مدنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

فی امی کذابون
دجالون سبعۃ وعشرون
منہم اربع نسوة و اخی

میری اُمت میں ستائیس کذاب
دجال ہوں گے۔ اُن میں چار عورتیں
ہیں۔ حالانکہ میں خاتم الانبیاء ہوں

۱۔ مشکوٰۃ شریف ج ۲ ص ۲۱۔ ۲۔ جامع صغیر ج ۱ ص ۶۷۔

خاتم النبیین لا نبیؐ
بعدیؐ

ان احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو گئی۔ وہ خاتم الانبیاء ہیں وہ عمارت نبوت کی آخری اینٹ ہیں۔ ان کے بعد نہ کوئی نبی ہو نہ رسول وہی آخر الانبیاء ہیں۔ وہی مرسلین میں آخری رسول ہیں۔ اب جو شخص اس کے خلاف کہتا ہے، وہ آئینہ کریمہ اور احادیث شریفہ کا منکر ہے۔ اور منکر قرآن و حدیث کے کافر ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

علامہ شیخ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں فرماتے ہیں۔

اذا لم یعرف ان محمدا
صلی اللہ علیہ وسلم آخر
الانبیاء فلیس بمسلم
لانہ من الضروریات

جب یہ نہ جانے کہ حضرت محمد
صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء ہیں تو
وہ مسلمان نہیں کہ یہ ضروریات
دین سے ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر نبی نہ جانے اور آپ کے بعد کسی اور نبی کا پیدا ہونا ممکن بنانے وہ بلا شک کافر و مرتد ہے اور آئینہ کریمہ خاتم النبیین میں خاتم کے معنی باعتبار لغت کے آخر ہیں اور خاتم النبیین کا لغوی ترجمہ آخر النبیین ہے۔

علامہ ابوبکر سجستانی کے غریب القرآن میں ہے۔

قوله خاتم النبیین آخر النبیین
خاتم النبیین کا ترجمہ آخر النبیین ہے۔

۱۔ جامع صغیر مصری لیبوطی ج ۲ ص ۶۷۔ ۲۔ الاشباہ والنظائر کنزوری معر حوی ص ۶۷۔
۳۔ غریب القرآن مصری ج ۱ ص ۲۴۔

لفظ خاتم النبیین کی تشریح مفتی شفیع دیوبندی کے قلم سے

خود مفتی دیوبند محمد شفیع دیوبندی اپنے رسالہ ہدیۃ المہدیین میں لکھتے ہیں۔
ان اللغة العربية حالکة بے شک لغت عربی اسی پر حاکم
بان معنی خاتم النبیین ہے کہ آیت میں جو خاتم النبیین
فی الایۃ هو اخر النبیین ہے اس کے معنی آخر النبیین میں
لاغیر لہ نہ کچھ اور۔

یہی مفتی دیوبند اسی میں تصریح کرتے ہیں اور تفسیر روح المعانی سے ناقل ہیں
کہ اسی معنی پر اجماع امت بھی منعقد ہو چکا ہے۔

اجمعت علیہ الامۃ امت نے خاتم کے یہی معنی ہونے
فی کفر مدعی پر اجماع کیا ہے تو اس کے خلاف
خلافہ و یقتل ان کا دعویٰ کرنے والا کافر ہے۔ اگر
اصریہ اسی پر اصرار کرے قتل کیا جاوے۔

الحاصل آیت کریمہ خاتم النبیین میں خاتم کے لغوی معنی اور تفاسیر و احادیث اور
اجماع امت سے شرعی معنی متواتر اور قطعی یہی ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سب انبیاء کرام کے زمانے کے بعد میں ہیں اور آپ ہی سب میں سے آخری نبی ہیں
اسی معنی پر ایمان فرض ہے اور اس کا انکار کفر ہے۔ اب مانلوں اس کے مقابل
تاسم نانوتوی کی تحذیر الناس کی پوری عبارت بغور پڑھیں وہ لکھتا ہے۔

بعد حمد و صلاۃ کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین
معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال

میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء
سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر
روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فقیہت نہیں پھر مقام
مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح
ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کیئے
اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمت باعتبار تاخر زمانی
صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات
گوارانہ ہو گی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نعوذ باللہ زیادہ گوئی کا وہم
ہے آخر اس وصف میں اور قد وقامت و شکل و رنگ و حسب و نسب
و سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں
کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اوروں کو ذکر نہ کیا دوسرے رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کمالات
ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے
ہیں۔

نانوتوی صاحب کی اس عبارت میں اس قدر کفریات ہیں۔

- خاتم النبیین کے معنی سب میں آخر نبی ہونے کو جو تفاسیر و احادیث اور
اجماع امت سے متواتر اور قطعی ثابت ہو چکے انہیں عوام جاہلوں کا خیال بنانا۔
- انہیں نافہم ٹھہرانا۔
- تمام امت کو عوام اور نافہم قرار دینا۔

لہ :- سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر کے ساتھ پورا درود لکھنا چاہیے صرف مسلم
لکھنا بھی عمومی کی نشانی ہے اور غلط ہے۔

لہ :- تحذیر الناس مطبوعہ غیر خواہ سرکار پریس سہارنپور ص ۳۔

○ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ عوام اور نا فہم کہنا۔

○ معنی انہیں معنی تفسیر و حدیث اور اجماع کو اہل فہم بتانا۔

○ معنی متواتر قطعی کی جو احادیث و اجماع ہیں کچھ فضیلت نہ ماننا۔

○ اس متواتر معنی کو مقام مدرج میں ذکر کرنے کے قابل نہ جاننا۔

○ خاتمیت باعتبار تاجر زمانی جب تک صحیح نہیں کہ یہ مانو کہ یہ مقام مدرج کا مقام اولیٰ و وصف اوصاف میں سے ہے۔

○ اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر نبی مانا جائے اور اس وصف کو مدرج بنائیں تو خدا کی طرف زیادہ گونی کا وہم ہوتا۔

○ اور حضور کی جانب نقصان قدر اور کم رتبہ ہونے کا احتمال پیدا کرنا۔ زیادہ گونی بے ہودہ بکواس کو کہتے ہیں اس میں خدا کی توہین بھی ظاہر ہے۔

بالجملہ اس عبارت میں نانو توہی نے خاتم النبیین کو بعضے آخر الانبیاء ہونے کا کس قدر تاکید اور شدت کے ساتھ انکار کیا جس معنی پر قرآن و حدیث اور اجماع نے ایمان لانا ضروری اور فرض قرار دیا تھا۔ اس نانو توہی نے اسی معنی کا کیسا صاف انکار کیا

تمام امت اور اللہ رسول جل جلالہ و صلے اللہ علیہ وسلم سب کو عوام جاہل اور نا فہم سمجھایا۔ خدا کو زیادہ گوار اور بے ہودہ بکواس کرنے والا کہا تو اگر یہ امور بھی کفر نہ ہوں

پھر مصنف کے نزدیک کفر کی کیا تعریف ہے۔ علاوہ بریں دیوبندی لوگ یہی چاہتے ہیں کہ عظیم حضرت قدس سرہ نے قاسم نانو توہی کو کافر کہا علانیے عرب و عجم نے اس پر کفری فتوے صادر کیے۔ لیکن اب تو لینے کے دینے پڑ گئے کہ مفتی

دیوبند محمد شفیع دیوبندی کے حکم اور اس پر اکابر دیوبند کی تصدیقوں نے بھی قاسم نانو توہی کو کافر مرتد واجب القتل قرار دیا۔ تو مصنف پہلے اپنے گھر کی تو خبر لے اور ان سب کو

مغزی۔ کذاب۔ و جال۔ شیطان کہے۔ اور ان کی گردنوں میں کفر و لعنت کا طوق ڈال کر سود اللہ وجوہہم و وجوہ اتباعہم فی الکونین کو نکھر

کر چھاپے۔

اب مصنف کا عظیم حضرت پر یہ افترا کرنا اور مرتج جھوٹ بولنا کہ :-

اس نے قطع و برید کر کے عبارت تحذیر الناس کی اس طرح نقل کی کہ

ایک سطر صفحہ ۲ کی لے لی اور دوسطریں صفحہ ۴ کی لے لیں اور ہر دو سطروں

میں سے عبارت سابقہ و لاحقہ حذف کر دیں اور ان دونوں عبارتوں کے

جمع کرنے سے ایک خراب و فاسد معنی پیدا کر دیئے (دوسطریں کے بعد جمع)

اس مغزی کذاب نے قطع و برید کر کے مولانا نانو توہی پر بہتان باندھا ہے۔

کس قدر غلط اور کتنا کفر و کید ہے۔ ہم نے تحذیر الناس کے ص ۱ کی پوری عبارت

نقل کی تو نانو توہی پر حکم کفر تو اسی عبارت پر لگ گیا۔ کہ نانو توہی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم کے خاتم النبیین بلعنے آخر الانبیاء ہونے کا منکر ہے اس میں قطع و برید کہاں

ہے۔ ناظرین اس کے اس مرتج جھوٹ اور شدید فریب کو ملاحظہ کریں۔ اور تحذیر

الناس کے ص ۱ کی عبارت یہ ہے۔

بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی

آپ کا خاتمہ ہونا بدستور باقی رہتا ہے یہ

تو نانو توہی صاحب نے اس عبارت میں اسی صفحہ ۲ والے کفر کا اعادہ کیا۔

ہے۔ مصنف کا اس پر یہ کہنا کہ ان دونوں عبارتوں کو جمع کرنے سے خراب و

فاسد معنی پیدا کر لیے ہیں۔ کس قدر دجل و فریب اور کفر و کید ہے۔ باوجودیکہ صفحہ

۲ والی عبارت اپنے کفری معنی میں مستقل عبارت ہے۔

اور صفحہ ۱۴ والی عبارت میں اسی کفر کو اس کے بعد ٹوٹا یا گیلہ ہے۔ یہ خود ایک

مستقل کفری عبارت ہے تو مصنف کا ان کے جمع کرنے کو کفر قرار دینا محض عوام

کی آنکھوں میں دھول جھونکنا ہے۔ اسی طرح نانو توہی کا اس کے بعد پھر اسی کفر کا

اعادہ کرنا اور اس طرح لکھنا۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت

معدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔
پھر اسی کفری معنی کو مستقل طور پر ٹٹا دینا ہے۔ لہذا یہ ہر عبارت اپنے اپنے کفری معنی میں مستقل ہیں تو مصنف کا اعلیٰ حضرت پر قطع و برید کا الزام لگا دینا اور یہ کہہ دینا کہ ان عبارات کو جمع کر کے کفری معنی پیدا کیے ہیں۔ یہ اس کی مرتجع بے ایمانی اور انتہا درجہ کی شباحت قلبی ہے۔ مصنف سے جب ان عبارات کی کوئی صحیح تاویل نہ بن سکی اور ان سے کفر نہ اٹھ سکا۔ تو اس نے اپنی عاجزی اور مجبوری کو اس پر فریب طریقہ پر دفع کرنے کی سعی کی ہے۔ جس کو اہل عقل خوب اچھی طرح سمجھ رہے ہیں۔ پھر مصنف نے دیکھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر صرف قطع و برید کا غلط الزام لگا دینا ان عبارات کو جمع کر کے کفری معنی پیدا کر دینے کا افترا کر دینا ایسا غلط انداز اور طریقہ ہے کہ اس کو کوئی عقل مند تسلیم نہیں کرے گا۔ تو اس نے اپنا جواب سے عاجزی کا یہ طریقہ اختیار کیا۔ وہ کہتا ہے :-

حضرت مولانا صاف طور سے تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر النبیین ہونے کا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو وہ کافر ہے۔

جواب :- مصنف کا یہ مرتجع کذب اور مبتلا جھوٹ ہے کہ تحذیر الناس میں نانوتوی کی یہ عبارت بلفظ کہیں موجود ہو اگر کہیں ہو تو مصنف بتائے کہ فلاں صفحہ پر یہ عبارت بعینہ و بلفظ موجود ہے۔ پھر اگر ہم اس سے قطع نظر بھی کر لیں اور یہ تسلیم بھی کر لیں کہ یہ عبارت تحذیر الناس میں بلفظ مذکور ہے تو یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں کہ اس میں نانوتوی نے خود اپنے ہی اوپر کفر کا فتویٰ دیدیا اور اپنی ہر عبارت ص ۷

۱ :- تحذیر الناس ص ۲۵ - ۲ :- شہاب ثاقب ص ۵۹ -

ص ۱۳ و ص ۲۸ کو کفر قرار دیا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور علماء حرمین کے فتاویٰ پر صاد کر دیا اور خود اپنے منہ پر ہتھوک لیا۔ اور مصنف کی ان ہر عبارت کی حمایت اور محنت پر پانی پھیر دیا۔

علاوہ بریں جب مصنف ص ۲ پر کفر بک چکا اور ص ۱ پر اس کا یہ اقرار کھڑے تو محض اقرار کفر اس کو اس کفر سابق سے نہیں بچا سکتا۔ مصنف ہی بتائے کیا کسی کافر کا محض اقرار کفر اس کو مسلمان ثابت کر دے گا۔ پھر اس عبارت میں نانوتوی نے خاتم النبیین کو بحسنہ آخر النبیین کے انکار کرنے اور آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ کے بعد ماننے اور آپ کے بعد اور کوئی نبی کے آسکنے کو کفر قرار دیا۔ اور خود تحذیر الناس کے صفحہ ۲ پر خاتم النبیین کو آخر النبیین کے معنی میں لینے کو خیال عوام قرار دے کر انکار کیا۔ اور اسی طرح ص ۱۳ و ص ۱۴ کی عبارتوں میں آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکنے کی تصریح کر کے خود اپنے اوپر کفر کا حکم دیا تو یہ اپنے کافر ہونے کی اقبالی ڈگری ہوئی۔ لہذا مصنف نے اس عبارت کو پیش کر کے نانوتوی کی حمایت نہیں کی بلکہ اس کے کفر کو اور مستحکم کر دیا۔
پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۹۰ پر تحذیر الناس والی عبارت نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا۔

دیکھئے اس عبارت میں کس طرح تصریح حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں ہونے کی فرما رہے ہیں اور آپ کے خاتم زمانی ہونے کے منکر کو خود کافر کہہ رہے ہیں پھر اس شخص گمراہ کنندہ عالم مجدد الدجالیین کی جرأت اور دروغ گوئی کو دیکھئے کہ کس طرح ان کی نسبت لکھتا ہے اور تشہیر کرتا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں ہونے کے منکر ہیں اور آپ کے بعد دوسرے نبی کے آنے کو

۱ جائز فرما رہے ہیں، مجھلا اس خباثت اور نجاست کا کیا ٹھکانا ہے۔
 جواب :- جب نانوتوی صاحب بقول مصنف حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے نبی آخر الزماں ہونے اور خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہی کے قائل تھے۔
 تو انہیں اس مخدیر الناس کے تصنیف کرنے کی کوئی ضرورت پیش آئی تھی؟
 ○ — اور تیرہ سو برس کے بعد خاتم النبیین کے شارح علیہ السلام و صحابہ و
 تابعین و ائمہ دین کے بیان کردہ معنی متواتر کے خلاف نئے معنی تراشنے اور پھر
 اس پر اپنے ایجاب بندہ ہونے پر فخر کرنے کے لیے کوئی طاقت مجبور کر رہی تھی؟
 ○ — اور تمام امت کے بتائے ہوئے معنی متواتر کو خیالِ عوام بنا دینے
 کے لیے کون اس کے سر پر تلوار لے کر جبر کر رہا تھا؟
 ○ — اور زمانہ نبوی میں یا اس کے بعد میں اور دوسرا نبی تجویز کرنے کیلئے
 کون بندوق لے کر سینے پر سوار تھا؟

○ — اور جب نہ کوئی ضرورت شرعی تھی نہ جبر و اکراہ تھا تو نانوتوی صاحب
 کا مخدیر الناس کے ص ۲ پر حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و
 ائمہ دین کے بتائے ہوئے معنی متواتر کو خیالِ عوام کہنا کیا ضروریات دین کا انکار
 نہیں؟

○ — کیا ان بزرگانِ دین حتیٰ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ
 معنی قرآن مجید سے جاہل و نا فہم ٹھہرانا نہیں؟

○ — پھر ص ۱۳ و ۲۸ پر زمانہ نبوی میں یا بعد زمانہ نبوی کے اور کسی نبی کا تجویز
 کرنا کیا معنی متواتر ختم نبوت کے خلاف نہیں؟

○ — اور اس معنی متواتر کا انکار کیا ضروریات دین کا انکار اور کفر نہیں؟

○ — ہے تو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ نانوتوی صاحب

صلہ :- شہاب ثاقب ص ۹۰۔

حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں ہونے اور خاتم النبیین کے معنی
 آخر النبیین ہونے کے منکر ہیں اور زمانہ نبوی میں یا بعد زمانہ نبوی دوسرا نبی جائز
 ہونے کے قائل ہیں تو یہ نانوتوی یقیناً کافر و مرتد ثابت ہوا۔ اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ
 و علماء حریم کے کفر کے قاعدے بلاشبہ حق ثابت ہوئے۔ یہاں تک کہ اس
 نانوتوی نے بھی اپنے اس کفر کو تسلیم کر کے خود اپنے کافر ہونے کا اقرار کر لیا جس کا
 خود مصنف بھی اعتراف کر رہا ہے۔ تو یہ نانوتوی کی خود اپنے اوپر اقبالی ڈگری ہوئی
 اور اس کا خود اپنے کفر کا اقرار کرنا نہ اس کو کفر سے بچا سکتا ہے نہ اس کی صفائی کے
 لیے کافی ہو سکتا ہے۔ اب مصنف کا اس کفر پر پردہ ڈالنا اور نانوتوی کی حمایت میں
 اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گالیاں دینا اور دروغ گو اور دجال کہنا۔ خود اس کے عاجز ہونے
 اور مغتری و کذاب ہونے کی بین دلیل ہے۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ مصنف سوائے
 گالیاں دینے کے نہ نانوتوی کے سر سے کفر کو ٹال سکتا ہے نہ ایک کلمہ اس کی تائید
 و تادیل میں کہہ سکتا ہے اور جو کوئی لفظ اس کی حمایت میں کہے گا اس سے نانوتوی کا
 کفر اور زیادہ مستحکم ہو جائے گا۔ جیسا کہ اس مثال سے ظاہر ہے۔ اب باقی رہ مصنف
 کا ختم زمانی پر پانچ دلیلوں کا پیش کرنا اور اس کے منکر کو کافر ثابت کرنا یہ ہمارے
 خلاف نہیں بلکہ آمیں ہمارے مدعا کا اثبات ہے اور نانوتوی کے مسلک کی کھلی
 ہوئی مخالفت ہے۔ مصنف کی یہ بدحواسی ہے کہ نانوتوی کی حمایت کا نام لے کر اس
 کے خلاف بحث دیا۔ اور خود بھی اس کو کافر بنا دیا۔ یہ ہے اعلیٰ حضرت کی کرامت کہ اس
 سے ان کہی کہوالی۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۹۱، ۹۲ پر مخدیر الناس کے صفحہ ۸ کی عبارت
 اس طرح نقل کر کے یہ غلط نتیجہ مرتب کیا ہے۔

بالجملہ رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت میں موصوف بالذات
 ہیں اور سوا آپ کے اور انبیاء موصوف بالعرض الہیہ

صلہ :- شہاب ثاقب ص ۹۱۔

۹۲ ص ۹۲ تک نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا۔

حضرات ذرا اس عبارت کو غور سے ملاحظہ فرمائیے دیکھئے مولانا مرحوم کس تفسیر کے ساتھ خاقیت زمانی کو اپنے معنی راجع یعنی خاقیت مرتبی کے لازم مانتے ہیں اور ثبوت خاقیت زمانی کے واسطے دلائل قائم فرما رہے ہیں۔ یہ عبارتیں صاف طور سے بتلا رہی ہیں کہ محمد التفسیل نے عمدہ عبارتوں کی قطع و برید کر کے افراط و تفریط کی ہے۔

جواب :- مصنف یہ بتائے کہ خاتم النبیین کے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحابہ و تابعین و ائمہ دین نے یہ معنی کہ رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور انبیاء نبی بالعرض ہیں کہاں بتائے ہیں۔ اگر بتائے ہیں تو مصنف ثبوت پیش کرے اور ان بزرگوں نے اگر نہیں بتائے ہیں تو اس نانوتوی نے یہ تفسیر بالرائے کی۔ اور تفسیر بالرائے کرنے والے کے متعلق خود نانوتوی نے اسی تحذیر الناس کے متعلق یہ حدیث پیش کی ہے۔ مَنْ خَسَرَ الْفَتَانَ يَسْرِ بِهٖ فَقَدْ كَفَرَ بِمَعْنٰی جِس نے قرآن کی تفسیر بالرائے کی تو وہ کافر ہو گیا۔ تو نانوتوی خود اپنی پیش کردہ حدیث کی بنا پر آیہ خاتم النبیین کی یہ تفسیر بالرائے کر کے کافر ہو گیا۔ لہذا اگر مصنف اپنے پیشوا نانوتوی کے بیان کردہ نئے معنی کسی معتبر کتاب سے ثبوت میں پیش نہ کر سکا تو یہ نانوتوی کی تفسیر بالرائے قرار پا کر خود مصنف کے نزدیک بھی نانوتوی کافر قرار پائے گا۔ تو اب ہر ذی عقل اس کا فیصلہ کرنے پر مجبور ہے کہ اگر مصنف کو واقعی نانوتوی کی حمایت مقصود ہے تو جلد از جلد اس کے بیان کردہ معنی جدید کا ثبوت پیش کرے گا ورنہ اس کے کفر کا اقرار کرے گا۔

تاسم نانوتوی کی تفسیر حسین احمد نانوتوی کے قلم سے

اب باقی رہا مصنف کا اس عبارت تحذیر الناس کو نقل کر کے یہ نتیجہ نکالنا کہ

۹۲ ص ۹۲ شہاب شاہ قتب

خاقیت مرتبی کو خاقیت زمانی لازم ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب نانوتوی نے بعد زمانہ مجوی نیابتی تجویز کے خاقیت زمانی کو جو لازم محلی باطل کر دیا تو خاقیت مرتبی جو ملزوم محلی وہ بھی باطل ہو گئی کیونکہ بطلان لازم بطلان ملزوم کی دلیل ہے تو اب نانوتوی کے نزدیک نہ خاقیت مرتبی رہی نہ خاقیت زمانی لہذا اب اس نانوتوی نے باطل خاقیت ہی کا خاتمہ کر دیا۔ اور حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے ہی صاف انکار کر دیا۔

مصنف نے اپنے پیشوا نانوتوی کی کیسی عجیب حمایت کی کہ اس کے کفر کو اور واضح کر دیا اور اس کو ختم نبوت کا صاف طور پر منکر ثابت کر دیا۔ مصنف اس عبارت پر بہت اچھل کر بولا تھا جس نے نانوتوی کے کفر کو اور زیادہ بے حجاب کر دیا۔ اور اس کو منکر ختم نبوت آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت کر دیا۔ مصنف کو شرم نہیں آتی کہ اسی ناپاک عبارت پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ پرافتراد پروازی اور قطع و برید کا ناپاک الزام لگاتا ہے۔ بہر صورت اس کی ساری شیخی کرکری ہو گئی۔ اور نانوتوی کے کفر پر مزید ہر لگ گئی۔

پھر مصنف اسی نانوتوی کی تحذیر الناس کے صفحہ ۲۱ سے دو عبارتیں نقل کر کے یہ غلط نتیجہ نکالتے ہیں۔

مگر در صورتیکہ زمانہ کو حرکت کہا جائے تو اس کے لیے کوئی مقصود بھی ہو گا۔ جس کے آنے پر حرکت منتهی ہو جائے سو حرکت سلسلہ نبوت کے لیے نقطہ ذات محمدی منتهی ہے۔

دالی قولہ البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے ۱۰ مولانا ممدوح فرما رہے ہیں کہ حضور اکرم علیہ السلام بنی آخر الزمان ہیں اور سلسلہ نبوت بوجہ انقطاع حرکت ارادی دربار نبوت اب بعد ظہور سرور کائنات علیہ السلام باطل منقطع ہو گیا کسی طرح ممکن نہیں کہ کوئی دجال غیث دعوت نبوت کر کے مقصد میں کامیابی حاصل کرے

پھر تعجب ہے کہ مجددِ بریلوی آنکھوں میں دھول ڈال رہا ہے اور کذب |
خالص کو مشہور کر رہا ہے۔ لعنة الله تعالى في الدارين بلع

جواب :- مصنف دُوبنے والے کی طرح کہ وہ تنکے تک کا سہارا تلاش کیا کرتا ہے
یہ بھی اسی طرح نانو توئی کی تحذیرِ الناس میں ایک ایک لفظ کی تلاش میں سرگرداں
ہے۔ لیکن کسی طرح اس کی بات بنائے سے بنتی نہیں اور اس کا کفر اس کے سر سے
سے اُترتا نہیں۔ اور اس کی عبارت کی کوئی ایسی صیغہ تاویل نہیں ہوتی جس سے اس کا
قابل ختم نبوت ہونا ثابت ہو جائے۔

مسلمانو! دیکھو جب یہ نانو توئی تحذیرِ الناس کے ص ۱۴ و ص ۲۸ میں صاف طور پر
لکھ چکا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں یا بعد زمانہ نبوی کے اور نیانی تجویز
کر لیا جائے تو خاقیتِ محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ تو اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ
نبوتِ جدیدہ کا تجویز کرنا ہی ختم نبوت کے بالکل خلاف ہے۔ اور جب ختم نبوت
ہی کا انکار کر دیا تو خاقیتِ مرتبی اور خاقیتِ زمانی دونوں کا ہی انکار کر دیا تو اس نانو توئی
نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین اور آخر الزماں ہونے کا صاف
طور پر انکار کر دیا۔ اور نئے نبی کو جائز مان کر سلسلہ نبوت کو غیر منقطع مان لیا لہذا نانو توئی
ختم نبوت کا انکار کر کے اور بعد زمانہ نبوی کے نیانی تجویز کر کے اور ان ضروریات
دین کا انکار کر کے کافرو مرتد ہو گیا۔

اب مصنف کا نانو توئی کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں
ہونے کا قابل ثابت کرنا اور سلسلہ نبوت کا منقطع ماننے والا کہنا بالکل لوگوں کی
آنکھوں میں دھول جھونکنا ہے اور مزید کذب اور جیتا جھوٹ بولنا ہے کہ
نانو توئی صاحب جب ختم نبوت کے خلاف نئے نبی کی تجویز کر رہا ہے تو بقول
مصنف و مجال تعمیر نبوت کی تیاری کر رہا ہے تو پھر مصنف لعنة الله في الدارين

اس نانو توئی کے لیے چھاپے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر مصنف نے جواہرِ پروازی
کی اور جھوٹ بولا اس کے جواب میں ہم آیہ کریمہ تلاوت کر دینا نہایت کافی سمجھتے
ہیں لعنة الله على الكاذبين۔

پھر مصنف نے نانو توئی کی تحذیرِ الناس کی ص ۳ کی عبارت عجیب غریبی و
مکاری سے اس طرح نقل کی۔

حضرت مولانا قریب فرما رہے ہیں باقی یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین
تھا اس سے سدباب مدعیان نبوت کیا ہے جو کل جھوٹے دعوے
کر کے خلافت کو گمراہ کریں گے اب اس عبارت کو ملاحظہ کریں کہ اس
سے کیا ظاہر ہوتا ہے کیا انکار نبی آخر الزماں ہونے کا یا اقرار۔
(چند سطر کے بعد ہے)۔

مجدد الدجالیین نے اپنے ثبوت مدعا کے واسطے اس عبارت و نیز دیگر
عباراتِ مسطورہ کو بالکل ہضم کر دیا ہے اور جس قدر کہ ان کو خواہش شیطانی
پورا ہونے میں کافی تھا ذکر کیا۔ اور سمجھنے کی طرف یا تو قصدِ توجہ نہیں کی
اور یا نہ سمجھا چو کہ لوگوں کو غلطی میں ڈالنا مقصود تھا اس لیے اس کے
معنی کو خراب کیا۔ اب ان جملہ عبارتوں سے آپ حضرات بخوبی سمجھ
گئے ہونگے کہ حضرت مولانا ہرگز نبی آخر الزماں اور خاقیتِ زمانی کے
منکر نہیں بلکہ اس وصف کے ثبوت کو ضروری اور واجب سمجھتے ہیں۔
اس لیے ان کے دامنِ مقدس تک کوئی وجہ نہیں لگ سکتا اور اہل
حرمین کو بوجہ نادانیت دھوکہ ہوا۔ کذاب نے ان کے ساتھ کر کیا ۱۱۱

جواب :- مصنف نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر تو دل کھول کر جیتا جھوٹ بولنے،
مزید کذب بیانی کرنے، انتہائی افراطِ پروازی کرنے میں کوئی کمی نہیں کی ہے۔ اور

ان کی نقل عبارات پر جس قدر ناپاک الفاظ کہہ سکتا تھا ان سے ایک صفحہ سیاہ کر دیا ہے۔ اور ان کو جس قدر گالیاں دے سکتا تھا ان میں سے کوئی گالی باقی نہیں چھوڑی ہے۔ لیکن مصنف نے تحذیر الناس کی جس قدر عبارات نقل کی ہیں ان میں نہایت سکاری انتہائی فریب کاری سے کام لیا ہے اور اپنے مطلب کے موافق جو کہیں کوئی لفظ مل گیا ہے۔ اس کو قطع و برید کر کے نقل کر دیا ہے اور اس کی عبارات کا مفہوم غامض و نامعلوم اپنی کم فہمی یا عیاری سے بالکل الٹ دیا ہے۔ اور عوام کو دھوکہ دینے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ جن تین عبارتوں میں کفری معنی ہیں اور جن پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور علماء حرمین شریفین نے کفر کے فتاوے صادر فرمائے ہیں۔ اور جن کی تائید میں شہاب ثاقب کے دس صفحات مصنف نے سیاہ کیے ہیں۔ اور جن کی صفائی میں اور عبارات پیش کی ہیں اور جتنا جھوٹ اور مرتج فریب کاریاں کی ہیں اور جن کی حمایت میں اعلیٰ حضرت اور علماء حرمین کو مٹری مٹری گالیاں دی ہیں۔ تو مصنف نے ان اصل تینوں عبارات کو شہاب ثاقب کی ان ہر دو فصلوں میں کہیں نقل نہیں کیا۔ حیرت ہے کہ ان ہر سہ عبارات کی حمایت میں ادھر تو دس صفحات سیاہ کر ڈالے لیکن ادھر ان عبارات کے چند جملے نقل نہیں کیے جاسکے۔

مصنف نے ان عبارات کو اس شہاب ثاقب میں نقل نہیں کیا اگر انہیں نقل کر دیتا ہے تو ہر شخص اس کی نقل کر وہ عبارات تحذیر الناس اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی نقل کر وہ عبارات تحذیر الناس سے تصحیح نقل کرتا۔ مطابقت دیکھتا پھر یہ خود فیصلہ کر لیتا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان عبارات کو بعینہ و بقلم بالکل مطابق اصل و موافق نقل شہاب ثاقب نقل فرمایا ہے پھر مصنف کا اس کو مرتج کذب اور افترا کہنا خود اس کے دجال و کذاب اور عیار فریب کار ہونے کی روشن دلیل ہوتا۔ اور وہ ایک کرا اعلیٰ حضرت کی شان کے خلاف نہیں لکھ سکتا تھا اور انہیں وہ نہ بھجھ کر ایسی گالیاں نہیں دے سکتا تھا۔ اور ایک کرا ان عبارات کی تائید میں نہیں لکھ سکتا

اور عوام کو کسی طرح کا دھوکہ اور فریب نہیں دے سکتا تھا اسی بنا پر مصنف نے اعلیٰ جان بوجھ کے ان ہر سہ عبارات تحذیر الناس کو شہاب ثاقب کے دس صفحات کی پوری بحث میں کہیں نقل نہیں کیا۔

اور ممکن ہے کہ مصنف نے نانوتوی کی ہر سہ کفری عبارات کو اس لیے اس شہاب ثاقب میں نقل نہ کیا ہو کہ جب ان عبارات کو بلفظ نقل کر دیا تو وہ عبارات ائمہ ایمان میں ہی تو ہیں اور اردو خوانوں ہی کے لیے یہ کتاب لکھی گئی ہے لہذا ہر اردو ماننے والا جب ان عبارات کو دیکھے گا تو ان کے معنی کفری پر مطلع ہو جائیگا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کفری فتوے کی تصدیق کرنے کے لیے اس کا ایمان اس کو مجبور کرے گا تو اس نانوتوی کا کفر آشکارا ہو جائے گا۔ مصنف نے اسی خطرے کی بنا پر ان عبارات نانوتوی کو غالباً نقل نہیں کیا ہے۔ اور اس کے کفر پر پردہ ڈالنے کی ناپاک سعی کی ہے ہم نے ان ہر سہ عبارات کفری کو اسی کتاب کے صفحہ ۲۲۵، ۲۲۶ اور صفحہ ۲۲۸ پر بلفظ نقل کیا ہے۔ تو ہر اردو خواں ان کو دیکھ کر اس نتیجہ پر پہنچنے کے لیے مجبور ہے کہ نانوتوی صاحب نے ان عبارات میں خاتم البیتین کے معنی سب میں آخری ہونے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہونے کو عوام جاہلوں نا فہموں کا خیال بٹھرایا اور خاتمیت باعتبار تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہ ہونے کو عقیدہ اہل فہم قرار دیا۔ تو اب یہ نانوتوی اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء اور آخر الزماں ماننا ہے تو یہ عوام جاہلوں نا فہموں میں شمار ہوتے ہیں۔ اور اگر حضور کے آخر الانبیاء اور آخر الزماں ہونے کا صاف طور پر منکر قرار دیا جاتا ہے تو اہل فہم میں معدود ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مصنف اور ہر دلی بندی ملا اس نانوتوی کو عوام جاہلوں نا فہموں میں داخل نہ کریں گے۔ اہل فہم ہی میں شمار کریں گے تو یہ نانوتوی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخر الزماں ہونے کا اور خاتمیت زمانی کا منکر قرار پایا۔ تو اب مصنف کا اس کی دیگر عبارات کو نقل کر کے ہر جگہ یہ تصریح کرنا کہ نانوتوی صاحب تحذیر الناس میں حضور علیہ السلام کو نبی آخر الزماں مانتے ہیں کس قدر غلط چیز اور

مروج کذب ہے۔ اور لوگوں کی آنکھوں میں دھول ڈالنا اور ان کو فریب دینا ہے
جھوٹے مدعیان نبوت کو نانو تووی نے تقویت دی

اسی طرح تحذیر الناس کے مسئلہ ۲۸ ص ۲۸ میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 زمانہ اقدس میں یا بعد زمانہ نبوی کوئی اور دوسرا نبی جانزمان کر اس نانو تووی نے مدعیان
 نبوت کے لیے دروازہ کھول دیا اور نئے دین کے جاری کرنے کے لیے نیابتی طور پر
 کر لینے کا رستہ بنا دیا ہے۔ تو نبوت کی اس تشریح کو دیکھ کر غلام احمد قادیانی نے
 جھوٹا دعویٰ نبوت کر کے خلاف کو گرا کر بنا شروع کر دیا ہے۔ اور اگر بقول مصنف
 نانو تووی حضرت جی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبی آخر الزماں مانتا اور ان کی خاتمت نبی
 کا قائل ہوتا اور اس وصف کے نبوت کو مندرجی اور واجب سمجھتا تو ہرگز نہ تحذیر الناس
 کے صفحہ ۳ ص ۱۲ و صفحہ ۲۸ پر ان ناپاک عبارات کو نہ لکھتا۔ نانو تووی نے ان ہر
 عبارات کو لکھ کر ادھر مصنف کے منہ پر پھونک دیا اور اس کی تمام صفائیوں پر پانی پھیلا
 دیا اور اصرار اپنی پیشانی پر نہ مٹنے والا کفری نشان کا ٹیکہ لگا لیا۔

لہذا المصنف قدس سرہ نے ان ہر عبارت کے نقل کرنے میں کوئی مکر و فریب
 نہیں کیا۔ نہ اہل حرمین شریفین نے ان پر کفر کا حکم کرنے میں کسی طرح کا دھوکہ کھلایا۔
 بالجلہ مصنف ان ہر عبارت کو ہمہ کر گیا۔ اور ان کفری عبارتوں کی تائید کر کے
 بحکم قرآن و حدیث کافر ثابت ہوا۔ اور اس نے دوسروں پر جھوٹ بول کر اور اصرار کر کے
 خود لعنت کا طوق اپنے گلے میں ڈالا۔ اور اپنے اکابر کے کفر پر اہل حرمین کو بھی گواہ بنایا۔ اور
 مدینہ منورہ پہنچ کر خود سرکار مدعو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی ایذا دے کر حکم آیت کریمہ
 اِنَّا الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ لَعَنَهُمُ اللّٰهُ فِی الدُّنْیَا وَالاٰخِرَةِ
 وَ اَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا اَلِیْمًا کا مستحق بکر ہندوستان واپس آیا۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۹۵ ص ۹۵ تک فصل ثانی تفصیل ختم نبوت
 اجمالاً کی سُرخی قائم کر کے تین صفحات میں تحذیر الناس کے مضمون کو اپنے الفاظ میں اس

طرح بیان کیا ہے۔ اور اس میں صاف طور پر یہ اقرار کیا ہے۔
 وَلٰكِنْ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ کی تفسیر میں عام مفسرین اس
 طرف گئے ہیں کہ مراد خاتمت سے فقط خاتمت زمانی ہے خاتمت مرتبی
 جو کہ دوسرے معنی میں وہ نہیں حضرت مولانا نانو تووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
 اس حصر پر انکار فرما رہے ہیں۔

اور خود نانو تووی تحذیر الناس کے صفحہ ۲۹ پر لکھتے ہیں۔
 اگرچہ ہم کم التفاتی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیسا
 نقصان آگیا۔ اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہدی تو اتنی بات
 سے وہ عظیم الشان ہو گیا۔

مگاہ باشد کہ کود کاں ناداں بخت بر بدت زند تیرے سے

اس میں مصنف نے صاف اقرار کر لیا کہ نانو تووی نے خاتم النبیین کے ان معنی کا
 انکار کیا جن کو امت کے تمام مفسرین صحابہ و تابعین۔ بلکہ خود سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے بتایا اور سمجھایا تھا۔ بلکہ بن معنی متواتر کو انہوں نے ضروریات دین اور وصف
 رح قرار دیا تھا۔ اس کے خلاف نانو تووی جی نے تفسیر بالرائے سے وہ نئے نئے زائے
 معنی گڑھے جس تک اکابر کا فہم نہ پہنچا اور انہوں نے عقیدہ ضروریہ دینی ایمانی میں
 کم التفاتی کی۔ اسی بنا پر یہ اکابر جاہل و نا فہم ثابت ہوئے۔

اکابرین اہلسنت کی شان میں نانو تووی کی زبان درازی

اس کو دیکھنا ناوان نانو تووی نے خاتم النبیین کے اپنے ایجاد کردہ معنی کے بیان
 میں اسی تحذیر الناس میں تمام مفسرین و اکابر دین کے لیے گویا اس قدر الفاظ کہے۔

اللہ بگنید خضریٰ میں حیات النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تو دلربندی بھی قائل ہیں بلکہ خود مصنف بھی قائل ہے
 اللہ شہاب ثاقب ص ۹۵۔ اللہ تحذیر الناس ص ۲۹۔

- عوامِ دیکھو تحذیر الناس مست ○ — نا فہم (دیکھو تحذیر الناس مست مست)
 ○ مزیات دین کی طرف کم التفات (دیکھو تحذیر الناس مست مست)
 ○ کم فہم (دیکھو تحذیر مست مست) ○ — مقام مدح کے کھنچے سے قاصر (دیکھو تحذیر مست مست) ○ — اوصاف و فضائل کی معرفت سے نا آشنا (دیکھو تحذیر مست مست)
 ○ — تناسب جل قرآنی سے نا واقف (دیکھو تحذیر مست مست)
 ○ — عطف و استدراک کے فوائد سے جاہل (دیکھو تحذیر مست مست)
 ○ — ذکر و عدم ذکر کے مقاصد سے لاعلم (دیکھو تحذیر مست مست)
 ○ — کلام الہی کی بے رہی سے نادان (دیکھو تحذیر مست مست)

تو اس نانو توئی نے ان حضرات اکابر دینِ معترین کو یہ دس خطابات محض اسی بنا پر دیئے کہ انہوں نے خاتم النبیین کے معنی خاتیت زانی بیان کئے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب انبیاء میں آخری نبی مانا اور اس معنی کو مقام مدح میں حضور کے لئے وصف مدح سمجھا۔

حضرات صحابہ کرام نے بھی خاتم النبیین کے یہی معنی سمجھے اور بیان کیے اور حضور کو باعتبار زمانہ کے آخری نبی مانا اور اس معنی کو وصف مدح جانا۔ تو اس نانو توئی کے نزدیک حضرات صحابہ کرام بھی اسی تفصیل سے عوامِ نا فہم، کم التفات، کم فہم، قاصر نا آشنا، ناواقف، جاہل، لاعلم، نادان قرار پائے۔ اور یہ دس خطابات ان کے بھی ہوئے۔

بلکہ اس نانو توئی نے حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص شان کا بھی کچھ لحاظ نہ کیا۔ حتیٰ کہ حضور کے لئے بھی یہ دس خطابات عوامِ نا فہم، کم التفات، کم فہم، قاصر نا آشنا، ناواقف، جاہل، لاعلم، نادان کے دیدیئے اس لئے کہ حضور نے بھی یہی معنی سمجھے اور بتائے حدیث شریف میں فرمایا اِنِّیْ خَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ لَا نَبِیَّ بَعْدِیْ یعنی میں خاتم النبیین ہوں۔ یعنی میرے بعد کوئی نبی نہیں، تو یہ نانو توئی ساری امت تمام اکابر دین، سب معترین، صحابہ و تابعین بلکہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خطابات دیگر تنقیص و توہین کرتا ہے۔ اور سب کو جاہل و نا فہم بنا کر صرف اپنے آپ کو

عالمِ معترف اہل فہم ثابت کرتا ہے۔

نانو توئی نے یہ اتنا بڑا ناپاک قدم کیوں اٹھایا

یہاں ایک حقیقت قابلِ اظہار یہ ہے کہ اس نانو توئی جی نے بالا خر خاتم النبیین کے معنی متواتر کے خلاف اپنے جدید معنی کس تحیل کی بنا پر رکھے۔ اور تمام اکابر دین معترین صحابہ و تابعین حتیٰ کہ حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اجمعین کے سمجھے ہوئے اور بتائے ہوئے معنی کی مخالفت کس زبردست منصوبہ کو مد نظر رکھ کر کی۔ اور تفسیر بالرائے جیسا جرم عظیم کس نظریہ کے ماتحت کیا۔ اور تمام امت کے اکابر دین معترین صحابہ و تابعین کو جاہل، نا فہم، کم التفات بنا کر اپنے آپ کو سب سے زیادہ بڑا عالمِ معترف اہل فہم، ذلیل کس اہم مقصد کے حصول کے لئے قرار دیا۔ تو اس کا اصل راز یہ ہے کہ ان نانو توئی صاحب کو نبی بننے کا شوق پیدا ہو گیا تھا۔ لیکن اس سلسلہ تعمیر نبوت میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا اس کو زبردست پہاڑ نظر آ رہا تھا تو اب یہ تو ممکن نہیں تھا کہ اس وصف خاتم النبیین سے بالکل صاف انکار ہی کر دیا جائے کہ یہ قرآن کریم میں مذکور تھا۔ تو اس نانو توئی نے یہ سوچا کہ خاتم النبیین کے وہی معنی متواتر باقی رہے۔ تو میں کھل کر نبوت کا دعویٰ کس طرح کر سکتا ہوں۔ اور لوگ میری نبوت پر ایمان کیسے لائیں گے۔ تو نانو توئی جی نے اسی جذبہ کے ماتحت یہ کتاب تحذیر الناس تصنیف کی اور اس میں ایڑی چوٹی کا زور لگا کر یہ ثابت کرنے کی ناپاک سعی کی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے یہ معنی متواتر کہ حضور کا زمانہ انبیاء کے زمانے کے بعد ہے اور وہ سب میں آخری ہیں عوامِ جاہلوں نا فہموں کے سمجھے ہوئے بتائے ہوئے معنی ہیں۔ اور نانو توئی اور اس کے اذتاب اہل فہم کے نزدیک خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ حضور کے زمانے میں کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے اور اگر بعد زمانہ نبوی بھی اس زمیں میں کوئی نبی تجویز کر لیا جائے تو پھر بھی خاتیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا

قواب خاتم النبیین کے اس نئے معنے سے اس زمین پر آب جدید نبی کے تجویز کر لینے سے ختم نبوت پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ لہذا اب ہر امیدوار نبوت کے لیے راستہ آسان ہو گیا اور نبی بن جانے کا موقع مل گیا۔ اور وصف خاقیت اس کے لیے مانع نہیں رہا۔

اس نافوتوی نے اگرچہ خاتم النبیین کے حسب منشا یہ جدید معنے گڑھ کر تعمیر نبوت کی بنیاد قائم کر دی ہے۔ لیکن مسلمان اس کے خلاف اگر احادیث پیش کرتے ہیں تو پھر اس کے مذہب دیوبندیت کا یہ جواب ہے کہ حدیث فرمان و حکم رسول اللہ ہی تو ہے اور حکم رسول کا نام شرح نہیں ہے بلکہ جو حکم رسول کو شرع جانتا ہے وہ مشرک ہے چنانچہ امام ابوالبیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب میں اس کی صاف تصریح کر دی ہے:-

دیوبندی مذہب میں احادیث مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقام

تو دیکھیں بری کو یوں سمجھے کہ شرح انہیں کا حکم ہے ان کا جو جی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات ان کی اُمت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔

تو حدیث شریف کوئی شرح نہیں ہے جس کا ماننا ضروری ہو۔ بلکہ اس کو شرح سمجھنا ہی شرک ہے۔ لہذا ہم دیوبندی لوگ نافوتوی کے قول کے خلاف حدیث کو نہیں مانتے۔ علاوہ بریں حدیث جس رسول علیہ السلام کا کلام ہے وہ ہمارے مدرسہ دیوبند کے تعلیم یافتہ شاگرد ہی تو ہیں۔ چنانچہ پھر شرعاً و دلیلاً اس کو اس طرح سمجھتے ہیں۔

ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیادت سے قواب میں مشرق ہوئے تو

آپ کو اندو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی۔ آپ تو عمری ہیں فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔

اس میں صاف نکھدیا کہ فخر عالم علیہ السلام نے مدرسہ دیوبند میں اُردو تعلیم پائی تو وہ رسول علماء دیوبند کے شاگرد ہوئے۔ اور جب رسول شاگرد ثابت ہوئے تو نسبت علماء دیوبند کے وہ کم علم اور کم فہم قرار پائے۔ اور علمائے دیوبند باعتبار استاد ہونے کے ان رسول سے زیادہ ذی علم اور اہل فہم ثابت ہوئے۔ تو خاتم النبیین کے جو معنے نافوتوی نے ایجاد کیے ہیں، وہ اُس معنی سے زیادہ صحیح ہیں جو ان کے مدرسہ کے شاگرد نے حدیث میں بیان فرمائے۔ یہ ہے دیوبندی مذہب میں حدیث شریف کی عزت اور رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

اب باقی رہا خاتم النبیین کا قرآن کریم میں مذکور ہونا تو حقیقت یہ ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن کریم کلام الہی نہیں ہے بلکہ صحابہ کا باہمی مشورہ ہے۔ خود امام ابوالبیہ مولوی اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان میں تحریر کرتا ہے:-

دیوبندی مذہب میں کلام الہی کا مقام

اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے۔ وہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے اور ادب اور دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں سو اُنے اُمتنا و صدقنا کے کچھ نہیں کہہ سکتے۔

معاذ اللہ اس نے صاف کہا کہ انبیاء بوقت نزول وحی رعب سے بچو اس ہو

جاتے ہیں کلام نہیں سمجھ سکتے دوبارہ دریافت نہیں کر سکتے آپس میں پوچھ کر آتنا صدقاً کر لیتے ہیں تو یہ قرآن آپس کا مشورہ ہی تو ہوا کلام الہی کب ہوا۔ اور نانو تو یہ کہتا ہے۔

- قرآن میں جملوں کے درمیان کوئی مناسبت نہیں (دیکھو تحذیر الناس ص ۱۵)
- قرآنی جملوں کے عطف میں کوئی تناسب نہیں۔ (دیکھو تحذیر الناس ص ۱۶)
- قرآن میں بے ربطی دہلے ارتطالی ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۱۷)
- قرآن میں فضول گوئی ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۱۸)

تو جس قرآن میں دیوبندیوں کے نزدیک ایسی چار کڑوریاں اور عورتیت کی غلطیاں ہوں اس کو دیوبندی اہل فہم کیسے مان سکتے ہیں۔ تو یہ ہے دیوبندی مذہب میں قرآن کی عزت و عظمت العیاذ باللہ تعالیٰ۔

اب باقی رہا یہ امر خاتم النبیین اللہ تعالیٰ کا کلام ہے تو کیا نانو تو یہ اور اس کے اذنب دیوبندی کلام الہی کا انکار کر سکتے ہیں تو بغور ملاحظہ کیجئے کہ انکار کر سکتا تو مرتبہ امکان تھا بلکہ انہوں نے تو اللہ تعالیٰ کی ذات میں وہ عیب لگائے جس سے صاف اقرار و قورع میں آگیا۔ دیکھو امام الوہاب یہ مولوی اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان میں لکھتا ہے اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کر لیجئے ایہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے یہ

اس میں صاف کہہ دیا کہ غیب کا دریافت کرنا خدا ہی کے اختیار میں ہے اگر وہ دریافت کرنا چاہے تو عالم ہو جائے گا۔ اور اگر دریافت نہ کرنا چاہے تو جاہل رہے گا۔ تو دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا عالم ہونا ضروری نہیں ہے لنگوہی صاحب اپنے فتوے میں خدا کیلئے صاف لکھتے ہیں

دورع کذب کے معنی درست ہو گئے۔

اس سے ظاہر ہو گیا کہ خدا سے بھڑک کا واقع ہونا درست ہو گیا۔ لہذا دیوبندیوں

کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمانا یا تو اس کے عدم علم کی بنا پر ہے کہ اس نے غیب کو دریافت ہی نہیں کیا کہ تیر ہویں صدی میں نانو تو یہ صاحب یا تھا نوزی صاحب نبوت کا دعویٰ کرنے والے ہیں اگر وہ دریافت کر لیتا تو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین ہرگز نہ فرماتا۔ یا اللہ تعالیٰ کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمانا کذب ہے۔

تو ان دیوبندیوں نے اللہ تعالیٰ کے لیے یہ دس عیوب ثابت کیے۔

- اللہ تعالیٰ کا علم ضروری نہیں (دیکھو تقویۃ الایمان ص ۲۳)
- خدا سے دورع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ دیکھو فتوے لنگوہی۔
- خدا فضول گو ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۱۸)
- خدا کا کلام بے ربط ہے۔ (دیکھو تحذیر الناس ص ۱۷)
- خدا کے اس وصف کے بیان کرنے میں کوئی کمال نہیں (دیکھو تحذیر الناس ص ۱۶)
- خدا نے وصف غیر مدح کو مقام مدح میں بیان فرمایا (دیکھو تحذیر الناس ص ۱۶)
- خدا نے حضور کو تو نبوت قدیم عطا فرمائی اور انبیاء کو نبوت حادث دی۔ دیکھو تحذیر الناس ص ۱۶
- خدا نے انبیاء کے کمالات میں یہ فرق رکھا کہ حضور کے کمالات ذاتی ہیں اور کسی نبی کا کوئی کمال ذاتی نہیں۔ (دیکھو تحذیر الناس ص ۱۶)

○ خدا نے حضور کو وصف نبوت میں موصوف بالذات کیا اور انبیاء کو موصوف بالعرض (دیکھو تحذیر الناس ص ۱۶)

○ خدا نے تمام علماء و ائمہ دین مغربین صحابہ و تابعین بلکہ خود حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تو ایسی عقل صاحب عطا نہ فرمائی جو خاتم النبیین کے اصل معنی تک رسائی کرتی اور تیرہویں صدی کے طفل نادان (نانو تو یہ صاحب) کو وہ فہم دی کہ انہوں نے ٹھکانے کی بات کہہ دی اور خاتم النبیین کے اصل معنی سمجھ لیے (دیکھو تحذیر الناس ص ۲۹)

یہ ہیں دیوبندی مذہب کے اللہ تعالیٰ کی جناب میں باطل عقائد اور غلط اقوال اور اس کی شانِ عظیم میں عیوب و نقائص کا اثبات اس نانو توہی نے جذبہ تعمیرِ نبوت میں خاتم النبیین کے لئے معنی گڑھ کر اکابرِ دین کے لیے کس قدر گستاخیاں لکھیں۔ صحابہ کرام کی کتنی توہین کی۔ خود رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کس قدر تنقیصِ شان کی۔ اللہ تعالیٰ کے لیے کتنے عیوب ثابت کیے۔ قرآن کریم پر کیسے الزامات لگائے اور اس ضمن میں کتنے بے شمار کفریات بکے۔ بلکہ باقرار خود تفسیرِ بالرائے کر کے خود بھی کافر بنا۔

مسلمانو! کیا ان دیوبندیوں نے خدا کا مرتبہ جانا۔ حاشا وکلاً انہوں نے نہ اللہ تعالیٰ کا مرتبہ جانا۔ نہ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان کو پہچانا۔ نہ قرآن کریم کی عظمت کو مانا۔ نہ صحابہ و تابعین کی عزتوں کو سمجھا۔ نہ ائمہ و مفسرین کے مراتب کا امتیاز باقی رکھا۔ سب سے آنکھیں بند کر کے نانو توہی جی دہلوی جی۔ گنگوہی جی کے غلط و باطل اقوال پر ایمان لے آئے۔

مصنف کو اس فصلِ ثانی میں اگر واقعی ختمِ نبوت کی بحث ہی کرنی تھی تو پہلے خاتم النبیین کے ائمہ و مفسرین۔ صحابہ و تابعین کے بیان کردہ معنی متواتر کا رد کرتا۔ اس معنی کا باطل و غلط ہونا ثابت کرتا۔ اور اس کے خلاف احادیث پیش کرتا۔ اقوال ائمہ و مفسرین نقل کرتا عباراتِ سلف و خلف لکھتا۔ پھر نانو توہی کے جدید معنی کی تائید میں کم از کم ایک صحیح حدیث ہی پیش کر دیتا اقوال ائمہ و مفسرین۔ صحابہ و تابعین سے اس کی تائید کرتا۔ اور بیچارے نانو توہی جی کو تفسیرِ بالرائے کے جرمِ عظیم اور کفرِ مرتکب ہے۔ بچانے کی اسکا فی کوشش کرتا۔ مگر مصنف بجائے اس کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر سب سے گالی گلوچ دینے پر اتر پڑا اور تقریباً ایک صفحہ اس میں اپنے نصیب کی طرح سیاہ کر ڈالا۔ تو کیا ان گالیوں سے نانو توہی کا گھراس کے سر سے ٹل گیا۔ اور اس کے معنی جدید کو کوئی قوت پہنچ گئی۔ علماءِ حرمین کے کفری فتوے کا حکم ختم ہو گیا۔ کسی نے خوب کہا ہے ط۔

ہمیشہ گالیاں بکتا ہے وہ جو ہو گیا عاجز

جوابِ ثالث و فتویٰ گنگوہی در قبحِ کذبِ بی تعالیٰ

مصنف نے تین سطروں میں گنگوہی جی کے اوصاف ذکر کیے اور انہیں دیوبندی قوم کے لیے امام ابو حنیفہ۔ اور حضرت جنید۔ اور امام ربانی و محبوبِ سبحانی سب کچھ بنا ڈالا۔ اور یہ محض اس نظریہ کے ماتحت کیا کہ دیوبندی قوم ان کے ان اوصاف و القاب کو دیکھ کر ان کے ہر غلط فتوے اور باطل قول پر ایمان لے آئے گی لیکن اس نے یہ نہ سوچا کہ اور اہل اسلام تو دیوبندیوں کی طرح اندھے نہیں ہیں۔ وہ اچھی طرح ان کی علمی قابلیت۔ حدیث دانی و فقہیت اور علمی حالت و مقبولیت کو پہچانتے ہیں کہ ان پر اندھوں میں کاناراجہ کی مثل صادق آرہی ہے۔ میں بخوفِ طوالت ان کی جہالتوں سفاہتوں۔ عنادتوں۔ حماقتوں۔ غلط فتوؤں۔ باطل عقیدوں۔ ایسا ذکر وہ سب خلافِ تحقیق باتوں کو پیش نہیں کر رہا ہوں ورنہ ناظرین بھی یہی فیصلہ کرنے کے لیے مجبور ہوں گے کہ واقعی مذکورہ بالا مثل انہی پر صادق ہے۔ پھر مصنف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا عرب کا یہ واقعہ لکھتا ہے۔

میرے پاس ایک نوٹر گراف فتوے کا موجود ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ اگر کوئی خداوند تعالیٰ جل شانہ کو بالفعل جھوٹا کہے (نعوذ باللہ) تو اس کی تکفیر نہ کرو بلکہ تفسیق اور تضلیل بھی نہ کرو اور بہت سے لوگ سلف صالحین اور ائمہ ماضیین میں سے اس کے قائل ہوئے ہیں۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ بالکل بیخ فربایا انہیں گنگوہی جی کا اسی مضمون کا فتویٰ مہرہی دستخط اعلیٰ حضرت کے پاس موجود تھا۔ اس کے نوٹو آج بحضرت علماء کے پاس موجود ہیں۔ یہ فتوے گنگوہی جی کے سامنے سے طبع ہو رہے ملک میں برابر

شور مچا ہوا ہے۔ گنگوہی جی نے اپنی حیات میں اس فتوے سے انکار نہیں کیا اس فتوے کا فوٹو میرے پاس بھی موجود ہے جس کو ملاحظہ ذیل میں نقل کیا جاتا ہے۔

گنگوہی کا وقوع کذب والا فتویٰ

سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم بحکم اللہ۔ دو شخص کذب باری میں گنگوہی کرتے تھے۔ ایک کی طرف داری کے واسطے تیسرے شخص نے کہا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ان اللہ لا یغفر ان یشرک بہما ویغفر ما دون ذلک الا لفظ ما عام ہے۔ شامل ہے معصیت قتل مومن کو پس آیہ مذکورہ سے معلوم ہوا کہ پروردگار مغفرت مومن قاتل بالعمد کی بھی فرمادے گا۔ اور دوسری آیہ میں ہے من قتل مومنا متعمدا فحشرناہ جہنم خالدۃ لہ لفظ من عام ہے شامل ہے مومن قاتل بالعمد کو اس سے معلوم ہوا کہ مومن قاتل بالعمد کی مغفرت نہ ہوگی۔ اس قاتل کے خصم نے کہا کہ آپ کے استدلال سے وقوع کذب باری ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ آیت میں یغفر ہے نہ یمن ان یغفر۔ یہ سنکر اس قاتل نے جواب دیا میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کا قاتل نہیں ہوں۔ اور دوسرا قول اسی قاتل کا یہ ہے کہ کذب علی العموم قریب بمعنی الطبع نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بعضے مواضع میں جائز رکھا ہے۔ اور توریہ وعین کذب بعضے مواضع میں دونوں اولے ہیں نہ فقط توریہ۔ آیا یہ قاتل مسلمان ہے یا کافر اور مسلمان ہے تو بدعتی ضال یا اہل سنت و جماعت باوجود قبول کرنے کے وقوع کذب باری تعالیٰ کے بینہ اتوجروا۔

الجواب :- اگرچہ شخص ثالث نے تاویل آیات میں غلطی کی ہے مگر تاہم اسکو کافر کہنا یا بدعتی ضال کہنا نہیں چاہیے۔ کیونکہ وقوع کذب وعید کو جماعت کثیرہ علماء سلف کی قبول کرتی ہے۔ چنانچہ مولوی احمد حسن صاحب رسالہ

تفسیر سید الرحمن اپنے رسالہ میں تصریح کرتے ہیں بقولہ علاوہ اس کے مجوزین خلف وعید وقوع خلف کے بھی قائل ہیں۔ چنانچہ ان کے دلائل سے ظاہر ہے حیت قالوا لا یس نقص بل ہو کمال اہ اس سے ظاہر ہوا کہ بعض علماء وقوع خلف وعید کے قائل ہیں۔ اور یہ بھی واضح ہے کہ خلف وعید خاص ہے اور کذب عام ہے کیونکہ کذب بولتے ہیں قول خلاف واقع کو سودہ گاہ وعید ہوتا ہے۔ گاہ وعدہ۔ گاہ خبر اور سب کذب کے انواع ہیں۔ اور وجود وقوع کا وجود جنس کو مستلزم ہے۔ انسان اگر ہوگا تو حیوان بالضرور موجود ہو دیگا۔ لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ اگرچہ بعض کسی فرد کے ہو پس بناء علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے کہ اس میں تکفیر علماء سلف کی لازم آتی ہے۔ ہر چند یہ قول ضعیف ہی ہے مگر تاہم متقدمین کے مذاہب پر صاحب دلیل قوی کو تفصیل صاحب دلیل ضعیف کی درست نہیں۔ دیکھو حنفی شافعی پر اور بعکس بوجہ قوت دلیل اپنی کے طعن و تفصیل نہیں کر سکتا۔ انا مومن انشاء اللہ کا مسئلہ کتب عقائد میں خود دیکھتے ہیں۔ لہذا اس ثالث کو تفصیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے البتہ برزخی اگر فہمائش ہو بہتر ہے۔ البتہ قدرت علی الکذب مع امتناع الوقوع مسئلہ اتفاقیہ ہے کہ اس میں کسی کا خلاف نہیں۔ اگرچہ اس زمانے میں لوگوں کو انکار ہیجا ہو گیا ہے قال اللہ تعالیٰ ویوشننا لا یتنا کل نفس ھدھا ولکن حق القول منی لا ملئ جہنم من الجنة والناس اجمعین الا یتہ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

رشید احمد

حسبہ احقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

مصنف اب انھیں کھول کر دیکھے کہ اس شخص ثالث نے صاف الفاظ میں اقرار کیا

س :- فوٹو فتویٰ رشید احمد گنگوہی۔

کہ میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کذب باری کا قائل نہیں ہوں اور جب وہ اس کا قائل ہوا تو اس نے خداوند تعالیٰ جل شانہ کو بالفعل جھوٹا کہہ دیا۔ گنگوہی جی نے جواب میں اس شخص ثالث ہی کے لیے فتوے دیا کہ اس کو کافر کہنا یا برہمنی منال کہنا نہیں چاہیے بلکہ اس کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے۔ اس کو تفصیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے۔ تو گنگوہی جی نے اللہ جل شانہ کو بالفعل جھوٹا کہنے والے کے لیے یہ فتویٰ دیا کہ اس کی تکفیر بلکہ تفصیل و تفسیق بھی نہ کرو بلکہ اس کو کوئی سخت کلمہ بھی نہ کہو۔ اس لیے کہ یہ شخص ثالث صریح کہتا ہے کہ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ اور خلف و وعید کذب کی انوار میں داخل ہے۔ اور بعض علماء وقوع خلف و وعید کے قائل ہیں تو یہ علماء وقوع کذب کے بھی قائل قرار پائے۔ تو مصنف کی یہ پیش کردہ امور سب اسی فتوے گنگوہی میں موجود ہیں۔ لہذا اعظمیٰ رضی اللہ عنہ اپنے دعوے میں بالکل صادق اور سچے ثابت ہوئے۔ اسی طرح اعظمیٰ قدس سرہ کا دوسرا یہ دعویٰ اور قول جس کو مصنف ان الفاظ میں اسی شہاب ثاقب میں اس کے بعد ذکر کرتا ہے۔

اور مع اس کے اپنی جھوٹی بڑائیاں کر اڈا مولانا موصوف الصدر یعنی گنگوہی جی مسئلہ امکان کے قائل تھے اور پھر میں نے ایک رسالہ ایسا لکھا اور یہ واقعہ پیش کیا۔

جواب :- اعظمیٰ قدس سرہ نے یہ بھی بالکل سچ فرمایا کہ اسی گنگوہی جی نے پہلے امکان کذب باری تعالیٰ کا قول لکھا تھا۔ چنانچہ براہین قاطعہ میں صاف تصریح کی۔ امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف و وعید آیا جائز ہے یا نہیں ہے۔

تو اس عبادت سے ثابت ہو گیا کہ یہی گنگوہی مسئلہ امکان کذب کا قائل تھا پھر اعظمیٰ قدس سرہ کا یہ قول بھی صریح ہے کہ میں نے اس کے رد میں ایک رسالہ لکھا جس

لا مصنف کو بھی اعتراف ہے۔ چنانچہ اسی شہاب ثاقب کے مسئلہ میں لکھا کہ اعظمیٰ نے ایک رسالہ مسئلہ برہمنی اسبوح کھڑکھنچ مارا۔ تو اعظمیٰ قبلہ کی ہر بات ہر لفظ صحیح اور سچا اور مطابق واقعہ کے ہے۔ گنگوہی جی کے فتوے اور کتاب میں سب باتیں موجود ہیں۔ اس صداقت کے جواب میں مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۹۹ میں دل بھر کر اعظمیٰ قدس سرہ کو سڑی سڑی گالیاں دیں۔ ان پر شرمناک سب و شتم کیا انہیں جلساز جھوٹا مفتری بے حیا۔ بے ایمان وغیرہ لکھ کر اس صفحہ کو سیاہ کیا بلکہ اپنے نصیب کو اور زیادہ سیاہ کر لیا۔ لیکن ہم اس کا فیصلہ ناظرین پر رکھتے ہیں کہ جب اعظمیٰ قبلہ کے سارے مواخذات خود گنگوہی جی کے فتوے اور براہین قاطعہ میں مطبوعہ موجود ہیں تو اعظمیٰ قبلہ تو واقعی صادق القول اور سچے ثابت ہو گئے۔ تو اب مصنف ہی جھوٹوں کا سردار جلسازوں کا ٹھیکہ دار۔ بیسیاؤں کا مقتدا۔ بے ایمانوں کا پیشوا مفتریوں کا رہنما قرار پایا اور اس مصنف میں اتنی قابلیت تو ہے نہیں کہ اپنے اکابر کی کوئی بات بنا کے تو مجبور ہو کر گالیوں پر اتر آتا ہے۔

پھر یہ مصنف گنگوہی کے اس فتوے کی صفائی میں ان کا کوئی انکاری قول تو لانا سکا بلکہ اس فتوے کے بالمقابل ایک فتوے فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول کا شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۰۰ پر نقل کر کے اس پر یہ نتیجہ نکالتا ہے۔

الحاصل مولانا گنگوہی نے خود اس شد و حد سے اپنے فتاوے میں اس کو تحریر فرمایا کہ جو شخص نسبت کذب باری عز شانہ کی طرف کرے گا وہ کافر ملعون ہے ہرگز مومن نہیں۔۔۔۔۔ پھر نہ معلوم کہاں سے اس عہد و تفصیل نے یہ غیث فتویٰ اختراع کیا ہے۔

جواب :- مصنف اس میں یہ ثابت کرنے کی سعی کر رہا ہے کہ گنگوہی جی کا قائل وقوع کذب باری تعالیٰ کے حق میں فتوے صرف یہ ہے جو اس نے شہاب ثاقب کے

صدا پر نقل کیا ہے جس کا خلاصہ حکم اسکی اس عبارت میں ہے کہ وہ قائل کا فرد ملعون ہے ہرگز مومن نہیں پھر انہیں گنگوہی جی کا اس قائل دعوے کذب باری تعالیٰ کے حق میں وہ فتوے جس میں اس قائل کو نہ فقط کافر کہنے بلکہ اس کو بدعتی و منال کہنے بلکہ اس کی تفصیل و تفسیق کرنے بلکہ اس کو سخت کلمہ تک کہنے سے منع کیا گیا ہے جس کو ذل سے ہم نے ابھی نقل کیا ہے اور اعظمیٰ قدس سرہ نے اس کو عرب کے سامنے پیش کیا ہے تو مصنف کے نزدیک یہ عدم تکفیر و تفصیل و تفسیق والا فتویٰ گنگوہی جی کا ہے ہی نہیں ہے۔ اس کو اعظمیٰ نے اپنی طرف سے گڑھ کر گنگوہی جی کی طرف نسبت کر دی ہے۔

مصنف اپنے اس دعوے پر کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتا۔ اس طرح تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ مصنف نے جو گنگوہی جی کا فتوے پیش کیا ہے یہ ہرگز ہرگز گنگوہی صاحب کا نہیں ہے۔ بلکہ یہ مصنف ہی نے اپنے دل سے گڑھ کر گنگوہی جی کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اور یہ مصنف کی وہ پرانی عادت ہے جس کی بہت سی نظیریں پیش کی جا سکتی ہیں۔ دو نظیریں ہم نے اسی شہاب ثاقب سے اپنی اسی کتاب میں پیش کیں کہ حضرت شاہ حمزہ صاحب مارہروی کے نام سے ایک کتاب خزینۃ الاولیاء گڑھ دی۔ اس کا مطبع کانپور اپنے دل سے تراش لیا۔ اس کا منشا تجویز کر لیا۔ اس پر ایک عبارت اپنی طرف سے گڑھ کر مصنف کی طرف منسوب کر دی۔ اور حضرت مولانا رضا علی خاں صاحب بریلوی کے نام سے ایک کتاب ہدایۃ الاسلام گڑھ دی۔ اس کا مطبع صبح صادق سیتاپور اپنے دل سے تراش لیا۔ اس کا منشا تجویز کر لیا اس پر ایک عبارت اپنی طرف سے گڑھ کر مصنف کی طرف منسوب کر دی۔ اگر مصنف کی یہ گڑھنت اور جلسازی دیکھنی ہو تو اسی شہاب ثاقب کا ملاحظہ ملاحظہ کیجئے۔ تو جو مصنف کسی کے نام سے پوری کتاب گڑھ لینے میں جری ہو۔ مطبع تجویز کر لینے میں دلیر ہو۔ صفحہ بنا لینے میں بے ہنگم ہو۔ اپنے دل سے ایک عبارت گڑھ کر پیش کر دینے کا عادی ہو۔

اس قدر بے شرم و بے حیا ہو کر اپنے خصم کے مقابل حجت بنا کر کھدے طبع کرا

دے شائع کر دے۔ تو وہ مشاق مصنف کیا اپنے اکابر کی صفائی میں ایک فتوے بھی نہیں گڑھ سکتا ہے۔ اور اس کو اپنے ہی مطبع قاسمی دیوبند میں نہیں چھاپ سکتا۔ اور اس کو فتاوے رشیدیہ میں درج نہیں کر سکتا کہ جس فتاویٰ رشیدیہ کے جامع اور طابع اور ناشر یہی دیوبندی لوگ ہیں ہم نے تو مصنف کی جلسازی اور گڑھنت کی دو نظیریں اسی شہاب ثاقب ہی سے پیش کر دیں۔ اور اس کے علاوہ اس کی اور دیوبندی قوم کی ایسی جلسازی کی بہت سی نظیریں پیش کی جا سکتی ہیں۔ ہم نے اپنی اسی کتاب کے شروع میں ان کی پانچ نظیریں بطور نمونہ پیش کیں ہیں۔ انہیں کو ملاحظہ کر کے دیوبندیوں کی عادت کو پہچانو۔

حسین احمد ٹانڈوی کو چیلنج

مصنف کو ہم چیلنج دیتے ہیں کہ اعظمیٰ قدس سرہ کا اسم گرامی تو کیا ذکر کریں۔ ہماری جماعت اہل سنت کے کسی متمدن مستند عالم کی ایسی ایک ہی مثال پیش کر دو۔ کہ اس نے ایسی گڑھنت اور جلسازی کی ہو۔ اور کتاب اور فتوے تو بڑی چیز ہے ایک جملہ کسی کی طرف سے گڑھ کر چھاپ کر شائع کیا ہو۔

ممکن ہے کہ یہ مصنف اپنی صفائی میں یہ کہے کہ گنگوہی جی کا وہ تکفیر والا فتوے جو شہاب ثاقب میں نقل کیا ہے وہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول میں مطبوعہ موجود ہے جس کا بدل چاہے دیکھ لے۔ اور گنگوہی جی کا یہ دوسرا عدم تکفیر والا فتوے جو فلول سے نقل ہوا وہ فتاویٰ رشیدیہ میں چھاپا ہوا موجود نہیں ہے تو یہی اس کے جعلی ثابت کرنے کے لیے کافی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کے فتاؤں کے اے دیوبندیو تم ہی جمع کرنے والے تم ہی طبع کرنے والے تم ہی شائع کرنے والے تم ہی اس کو فروخت کرنے والے۔ تو تم نے عدم تکفیر والے فتوے کو قصداً گنگوہی پر بخوف تکفیر ہو جانے کے فتاوے رشیدیہ میں درج ہی نہیں کیا۔ اور گنگوہی کی صفائی پیش کرنے کی غرض سے تکفیر والا فتوے اپنی طرف سے گڑھ کر فتاویٰ رشیدیہ میں درج کر کے طبع کرا دیا۔ تو جعلی

اور جو نہی گنگوہی صاحب نے آنکھیں بند کیں اور وہ قبر میں مقید ہو گئے تو سر دیوبندی کی زبان گویا ہو گئی کہ یہ فتویٰ ان کا نہیں ہے، ان پر یہ افتراء ہے، اس سے تو آسان یہی تھا کہ مصنف یہ کہہ دیتا کہ گنگوہی میں کوئی مولوی رشید احمد پیدا ہی نہیں ہوئے۔ ایک انسانی شکل میں ایک بھڑت تھا، جس کو لوگ رشید احمد گنگوہی کہنے لگے تھے۔ تو مصنف کی جان تو چھوٹ جاتی۔

اگرچہ ہر ذی عقل نے اپنے دل میں فیصلہ کر لیا ہوگا کہ مصنف نے اس فتوے کے انکار کرنے میں مزید جھوٹ بولا ہے، اور انتہائی فریب دہی سے کام لیا ہے، بلکہ یہ فتوے گنگوہی صاحب ہی کا فتویٰ ہے کہ جب انہوں نے پندرہ برس کی طویل مدت میں خود اس کا انکار نہیں کیا ان کے زمانہ حیات میں کوئی دیوبندی اس کا انکار نہ کر سکا تو ان کی موت کے بعد کس کو انکار کر نیکاح حاصل ہے، اور کوئی کس طرح انکار کر سکتا ہے جب اس پر گنگوہی جی کی مہر ہے و منقطع ہیں، انہیں کی طرز عبارت ہے، انہیں کا معروضہ خط ہے، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی احتیاط ملاحظہ کیجئے کہ جب تک انہوں نے اصل فتویٰ حاصل نہیں کر لیا اس وقت تک اس کی تکفیر نہیں فرمائی اور یہ سارے امور فوٹو کے دیکھنے سے حل ہو جاتے ہیں، تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس غیث فتوے کا اختراع نہیں کیا بلکہ اصل فتوے کو حاصل کر کے حکم کفر تحریر فرمایا، لیکن ہم اس مصنف کے انکار کا بالکل خاتمہ ہی کیسے دیتے ہیں کہ جس کے بعد انکار کا لفظ پھر زبان پر بھی نہ لائے گا۔

سنئے انگلوہی صاحب نے جس طرح براہین قاطعہ مولوی خلیل احمد انیسوی کے نام سے تصنیف کی ہے، اسی طرح ایک رسالہ تقدیس القدر رسالہ تنزیہ الرحمن کے رد میں ایک اور شخص کے نام سے تصنیف کر کے شائع کیا ہے تو اس فتوے کی تائید میں ہی تقدیس القدر کی چند عبارات پیش کرتے ہیں۔

بولز وقوی میں بحث ہے (تقدیس ص ۷) گنگوہی جواز وقوی میں ہے
انہ جواز امکانی میں (تقدیس ص ۷) جواز وقوی کا بعض اثبات کرتے ہیں

(تقدیس ص ۷) کذب جنس ہے۔

اور خلف وعید ایک نوع اس کی ہے اور یہ میزان منطق داں بھی جانتا ہے کہ ثبوت نوع سے ثبوت جنس لازم و واجب ہے، پس یہ فرمانا کہ جواز خلف وعید کے معتقد جواز کذب کے معتقد نہیں طرف فقرہ ہے کیا پہلے علماء متکلمین کو کوئی ایسا لگان کر سکتا ہے کہ نوع کے وجود کے قائل ہو کر جنس کے عدم کے قائل ہوں پس پڑھو یہ ہے کہ وہ جواز کذب کے قائل ہوں گے، یہ وہی مضمون ہے کہ ابتداء براہین قاطعہ میں ہے کہ خلف وعید میں علماء معتقدین کا اختلاف ہوا ہے اور امکان خلف امکان کذب کی فرج ہے یعنی کذب جنس ہے اور خلف وعید نوع اس کی بلکہ

اب اس مصنف سے دریافت کرو کہ تم نے گنگوہی جی کے فتوے سے محض اسی بنا پر انکار کر دیا تھا کہ اس میں یہ صاف طور پر موجود ہے کہ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اور قائل وقوع کذب کی تکفیر و تفسیق نہ کرنی چاہیے اب بالکل یہی مضمون اس تمہارے اہتمام اور طبع کی چھپی ہوئی کتاب تقدیس القدر میں بھی موجود ہے، کہ اب گنگوہی جی گنگوہی جواز امکان کذب میں نہیں کرتے یہ ان کی پہلی تحقیق تھی جو پامال ہو چکی اب تو وہ بحث وقوع کذب کے جائز ہونے میں کر رہے ہیں، اور علماء معتقدین کا مذہب بھی یہی ہے کہ کذب الہی کے وقوع میں کچھ احتمال نہیں اس پر طعن کرنا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے، تو مصنف بتائے کہ اس فتوے میں کیا زہر گھول دیا تھا جس پر ہٹے وائے چائی تھی، اب تو تمہاری اس چھپی ہوئی کتاب نے بھی ڈنکے کی چوٹ دہی کر وقوع کذب کے معنی درست مان لیے، اور یہ تقدیس القدر پر پردہ دے حجاب ہو کر دہی کا وہی ہے، جو فتوے کا مضمون ہے بلکہ وہی فتوے کی دلیل اس میں ہے، لہذا کیا اب بھی اس مصنف میں اس فتوے گنگوہی کے انکار کی جرأت و ہمت ہے۔

غیر ہم یہ بھی دکھانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کا ابتدائی مذہب امکان کذب ہی تھا۔ گنگوہی صاحب بھی پہلے صرف اس کے ہی قائل تھے۔ چنانچہ خود مصنف بھی اس بات کا شہاب ثاقب میں اقرار و اعتراف ان الفاظ میں کرتا ہے۔

مسئلہ امکان کے التبت حضرت مولانا اور ان کے متبعین حسب رائے

اکابر سلف صالحین قائل تھے اور ہیں بلکہ

اس کے بعد گنگوہی جی نے ترقی کی اور اس فتوے اور اس کتاب تقدیس القدیر کے لکھنے کے بعد وقوع کذب کے قائل بنے اور اپنے اکابر سلف اسماعیل دہلوی وغیرہ کی رائے کو ٹھکرا دیا۔ اور اب گنگوہی جی کے متبعین تمام دیوبندیوں کا مذہب وقوع کذب باری تعالیٰ ہی ہے۔ چنانچہ حرر مذہب دیوبندیت و معتور خیالات و دہیبت مولوی مرقعی احسن صاحب در بھنگی نے اپنے رسالہ اسکات المعتمدی میں تصریح کر دی۔

تساویل سے اس شخص کا مذہب جو جواز الخلف فی الوعدہ کا قائل ہے نہیں بدل سکتا۔ فتوے اس کے باب میں مقصود ہے کہ وہ وقوع کذب کا قائل ہو کر کافر ہو یا نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس صاحب مسائرہ نے جو اکابر اشاعرہ کا مسئلہ نقل کیا ہے وہ لوگ بھی وقوع کذب کے قائل ہوئے یا نہیں۔ ان کی نسبت کیا حکم ہے۔ غرضاً۔

الحاصل ان عبارات سے یہ ظاہر ہو گیا کہ گنگوہی صاحب اور ان کے تمام متبعین دیوبندیوں کا مذہب یہ ہے کہ وہ معاذ اللہ۔ رب العالمین احکم الحاکمین اللہ تبارک و تعالیٰ کو بالفعل جھوٹا مانتے ہیں اور اس پاک ذات کے لیے وقوع کذب ثابت کرتے ہیں اور یہ مزید افتراء اور جھوٹ بولتے ہیں کہ علماء دین سلف خلف اشاعرہ کا بھی یہی مسلک ہے ہم اکابر علماء اسلام متکلمین کرام۔ سلف عظام کے مسلک اور اقوال ابھی فصل رابع میں نقل کریں گے۔

مصنف نے شہاب ثاقب میں گنگوہی جی کا فتوے کی تکفیر جو فتاویٰ رشیدیہ سے نقل کیا ہے اس کا یہ حکم اور اس کے اتنے کلمات :-

ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک اور منزہ ہے اس سے کہ مصنف بصفہ کذب کہا جاوے معاذ اللہ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب نہیں ہے قال اللہ تبارک و تعالیٰ ومن امنہ فی من اللہ یقیناً جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور مخالفت قرآن اور حدیث اور اجماع امت کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔

ہمارے خلاف نہیں۔ اب ہم یہ ظاہر کرنا ضروری جانتے ہیں کہ وہ ظالم جو حق تعالیٰ کی ذات پاک کو متصف بصفہ کذب کہتا ہے اور وہ کافر جو اللہ تعالیٰ کی نسبت وقوع کذب کا عقیدہ رکھتا ہے اور وہ ملعون جو خدا کے پاک کے متعلق یہ کہتا ہے کہ وہ کذب بولتا ہے رشید احمد گنگوہی جی نے اس نے ہمارے پیش کردہ فتوے میں اس کی صاف تصریح کر دی۔ اور خدا کو کاذب بالفعل مان لیا۔

تو مصنف صاحب تمہارے پیش کردہ فتوے سے نہیں کیا فائدہ پہنچا۔ اس فتوے سے گنگوہی صاحب کی ہی تکفیر تو ہوئی۔ تم نے خود نہیں کی بلکہ خود ان کے منہ سے ہی کرا دی کہ تم و ابغ ہو اور ان کے حق میں اقبالی ڈگری ہو جائے۔ اور ہمیں اس فتوے سے یہ فائدہ پہنچا کہ ہمیں قائل وقوع کذب کی تکفیر کے لیے دلائل اور عبارات کے نقل کرنے کی حاجت نہیں رہی۔

اب ہمارے عوام بھائیوں کے دلوں میں ایک یشبہ باقی رہ گیا ہو گا۔ کہ دنیا میں کوئی شخص چاہے ناخواندہ ہی کیوں نہ ہو وہ دو متضاد معنوں نہیں کہا کرتا ہے چنانچہ ناخواندہ شخص کس طرح دو متضاد باتیں کہہ سکتا ہے۔ خاص کر کوئی مولوی اور مفتی ہو کر

کس طرح دو متضاد فتوے لکھ سکتے ہیں، تو گنگوہی جی نے یہ دو متضاد فتوے کس طرح تحریر کیے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تسلیم ہے کہ دو متضاد فتوے کوئی مفتی بھی نہیں لکھ سکتا، مگر جس فرقے نے اپنے مذہب کی بنیاد ہی متضاد باتوں، متضاد فتوؤں، متضاد رسالوں، متضاد مسئلوں، متضاد عقیدوں پر رکھی ہو تو ان کے عقیدہ میں متضاد ہونا ان کے مذہب کی جان ہے۔ لہذا کیا یہ متضاد باتوں کو چھوڑ کر اپنے مذہب کو چھوڑ دیں۔

دو بدیعت دیوبندیت کی بنیاد متضاد باتوں پر ہے

مذہب دیوبندیت دو بدیعت کی بنیاد بھی متضاد باتیں کرنے، متضاد فتوے دینے، متضاد رسالے تحریر کرنے پر ہی ہے۔ اگر ہم اس کی مثالیں اور نظیریں پیش کرنے کے درپے ہو جائیں تو یہ رسالہ بہت مبسوط ہو جائے گا ہم یہاں بطور نمونہ کے ایک دو نظیر پیش کریں گے۔ پہلی نظیر انہیں گنگوہی صاحب کی اسی فتاویٰ رشیدیہ ہی سے پیش کی جاتی ہے کہ وہابی کون لوگ ہیں اور عبدالوہاب نجدی کا کیا عقیدہ تھا اور کون مذہب تھا۔ سائل یہ سوال کر رہا ہے تو اس کا جواب یہ ملحوظ رہے۔

محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا صلی تھا۔ اور اسی فتاویٰ رشیدیہ کے متعلق لکھا۔

محمد بن عبدالوہاب کے عقائد کا مجھ کو حال معلوم نہیں ہے۔

دوسری نظیر بھی انہیں گنگوہی صاحب کے اسی فتاویٰ رشیدیہ ہی سے پیش کی جاتی ہے جس میں سائل توشہ اور گیارہ تاریخ کو گیارہویں کرنے والے کے متعلق سوال کرتا ہے تو جواب یہ ہے۔

سہ :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۷۔

سہ :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۶۲۔

الجواب ایصال ثواب کی نیت سے گیارہویں توشہ کرنا درست ہے۔ (اور اسی حصہ اول کے ص ۱۱ پر ہے) گیارہویں توشہ حرام و نادرست مطلقاً اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم کے ص ۱۱ پر ہے) گیارہویں بدعت بھی ہے (اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم کے ص ۱۱ پر ہے) گیارہویں بدعت ہے (اور اسی کے ص ۶۹ پر ہے) توشہ شرعاً حرام ہے۔

تو دیکھو گنگوہی جی نے حصہ اول کے ص ۷ دالے فتوے میں محمد بن عبدالوہاب کے عقائد کا حال خود ہی بیان کر دیا کہ ان کے عقائد عمدہ تھے۔ اور اسی حصہ اول کے صفحہ ۶۲ دالے فتوے میں صاف انکار کر دیا کہ ان کے عقائد کا مجھ کو حال معلوم نہیں۔ تو ان دو فتوؤں میں گنگوہی جی کی کیسی دو متضاد باتیں ہیں کیسے دو متضاد فتوے ہیں کہ ایک میں اس کے عقائد سے بے علمی کا اظہار ہے اور دوسرے میں اس کے عقائد کے ایسے علم کا اقرار ہے کہ وہ عقائد عمدہ تھے۔ اور پھر طرفہ یہ ہے کہ پہلے فتوے میں علم ہے اور دوسرے میں عدم علم۔ اسے خلاف ہوتا تو توجیہ بھی ہو سکتی تھی اور اس کی تو کوئی تاویل ہی نہیں۔ اسی طرح ان گنگوہی جی نے حصہ اول کے صفحہ ۵۷ دالے فتوے میں گیارہویں شریف اور توشہ کو درست کہا اور اسی حصہ کے صفحہ ۱۱ دالے فتوے میں انہیں حرام و نادرست کہہ دیا۔ پھر حصہ دوم کے صفحہ ۹ دالے فتوے میں سکوبعدت کہا۔ پھر حصہ سوم کے صفحہ ۱۱۹ دالے فتوے میں بھی بدعت کہا۔ پھر حصہ سوم کے صفحہ ۶۹ دالے فتوے میں توشہ کو حرام کہا۔ تو گویا گیارہویں اور توشہ درست بھی ہیں نادرست بھی ہیں۔ بدعت بھی ہیں غیر بدعت بھی ہیں تو ان فتوؤں میں گنگوہی جی کی کیسی دو متضاد باتیں متضاد حکم ہیں اور کیسے متضاد فتوے ہیں۔ ان گنگوہی جی کی ایسی متضاد باتیں بہت پیش کی جاسکتی ہیں۔ اور دوسرے دیوبندیوں کے تو نہ فقط فتاویٰ بلکہ رسالے آپس میں متضاد ہیں۔ دیکھو صراطِ مستقیم، تقویۃ الایمان کی ضد ہے اور دونوں کا مصنف ایک ہے۔ براہین قاطعہ اور المہند میں تضاد ہے اور نزاع دونوں کا ایک ہے۔

سہ :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۵۲۔

حاصل کلام یہ ہے کہ مسئلہ وقوع کذب باری تعالیٰ میں اگر لنگر ہی جی کے دو متضاد فتوے موجود ہیں تو اس کا تعجب دہ کرے گا۔ جو ان کے فتاویٰ سے ان کی باتوں سے ان کے رسالوں سے ناواقف اور بے خبر ہو۔ اور اس پر حیرت اسی کہ ہوگی جو ان کے طریقہ تبلیغ و ابیت سے نا آشنا ہو۔

لوگوں کو دہابی بنانے کا طریقہ

حقیقت یہ ہے کہ دہابی بنانے کا سب سے مؤثر طریقہ زبردست پر فریب رازہی یہی ہے کہ انہوں نے متضاد فتوے چھاپ لیے ہیں۔ متضاد رسالے طبع کرائے ہیں۔ ان میں متضاد حکم لکھ دیئے ہیں۔ متضاد مسئلے درج کر دیئے ہیں۔ متضاد عقیدے بنائے ہیں۔ پھر اپنے مبلغین مدرسین۔ واعظین کو بھی متضاد باتیں کرتا۔ متضاد احکام دینا متضاد مسئلے بتانا۔ متضاد عقیدے تعلیم کرنا انہوں نے خاص طور پر سکھائے ہیں کہ وہ جیسا شخص جیسا مقام اور جیسی فضاء جیسے ذوق کا اندازہ کر لیتے ہیں ویسا ہی کر جاتے ہیں ویسا ہی کہہ جاتے ہیں۔ اگر کسی نے بحث کی تو اس کو اس کے ذوق کا عقیدہ یا مسئلہ انہیں دلو بند علماء کے فتاویٰ رسالوں میں دیکھا دیا اور اس کو دیوبندی بنالیا۔

لہذا یہ ہے اس دیوبندی مذہب اور دہابی قوم کی تبلیغ کا اصل راز تو متضاد ہونا ان کے مذہب کی جان ہے۔

ہم سے کچھ غیروں سے کچھ درباں سے کچھ

پھر شہاب ثاقب کے مسئلہ پر مصنف نے یہ ظاہر کیا ہے کہ امکان کذب کے خلاف جس قدر رسائل تنزیہیہ الرحمن۔ عجالتہ الراکب وغیرہ علماء اہلسنت نے تصنیف فرمائے تھے۔ ان کے جوابات دیوبندی علماء نے لکھ کر شائع کر دیئے ہیں۔ مصنف صاحب غالباً وہ ایسے ہی جوابات ہوں گے جیسے کہ انوار ساطعہ کا جواب براہین قاطعہ اور مجموعہ حسام الحرمین کا جواب یہی رسالہ شہاب ثاقب ہے جو بے ہودہ ہو گا۔ اس لایق باتوں۔ بازاری گالیوں۔ شرمناک سب و شتم پر فریب مغالطوں۔ بے تعلقی عبارتوں۔

مرتب کذب و افتراء سے پُر ہیں۔ باطل کی حمایت کرنے والا کبھی واقعی تحقیقی مائل جواب ہرگز نہیں دے سکتا۔ اگر قبہاری جماعت میں علمی قابلیت تھی اور جواب لکھنے کی جرأت تھی تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے رسالہ مبارکہ سجن السبوح کا جواب دیا ہوتا۔ اس کی ہدیل کا رد کیا ہوتا۔ اگر کسی ایک میں بہت نہیں تھی تو ساری دیوبندی پنجایت کو جمع کر کے جواب تو لکھا ہوتا۔ مگر اس کے قوت استدلال کو دیکھ کر سب کو سانپ سونگھ گیا۔ حواس باختہ ہو گئے۔ چہروں کے رنگ فق ہو گئے۔ حتیٰ کہ اس کی لاجوابی کا مصنف نے ان الفاظ میں اعتراف ہی کر لیا۔

مجدد صاحب نے ایک رسالہ سجدی بر سجن السبوح لکھ کر بھیج مارا۔ اس کو دیکھا گیا تو سوائے گالی گلوچ اور مزخرفات و بازاری باتوں کے اور کوئی مضمون علمی ایسا نہیں تھا جس کی طرف توجہ کی جادے۔ اور ان کے رسالہ کے رد کی طرف توجہ کرنا محض بے سود مٹھا۔

مصنف صاحب گالی گلوچ لکھنا۔ بازاری باتیں کرنا۔ مزخرفات کو تحریر کرنا جیسا سوز اور گندی گھنونی لغویات کا بکنا تو جناب ہی کا طرہ امتیاز ہے کہ یہ شہاب ثاقب کے کل صفحات ۱۳۶ ہیں اور آپ کی اس میں موٹی موٹی گالیاں (۶۴۰) ہیں کہ بعض صفحات تو صرف گالیوں سے پُر ہیں۔ اور شاید ہی کوئی صفحہ گالی سے خالی ہو گا۔ عیاں راجحہ بیاں۔

سجن السبوح نے قصر دہابیت کو سرخاک کر دیا

مصنف سے پوچھو کہ رسالہ سجن السبوح نے امکان کذب کے رد میں تحقیقات اور دلائل و براہین اور حجج و نصوص کے جس قدر دریا بہائے ہیں اور عبارات و اقوال سلف و خلف کے جتنے انبار لگائے ہیں کہ تیس تیس نصوص پیش کیں۔ پچیس دلائل۔ دس جہتیں قائم کیں اور پورے دو سو تازیانے لگائے ان سے قصر دہابیت میں زلزلہ پیدا ہو گیا۔ اور عمارت

۱۷۰۔ شہاب ثاقب ص ۱۷۰۔

دیوبندیت سر بخاک ہو کر رہ گئی۔ اس رسالہ نے دیوبندیوں کے ہوش اڑا دیئے۔ چٹکے چھڑا دیئے۔ قلم توڑ دیئے۔ دل پھوڑ دیئے۔ گنگوہی جی پر دوسو تازیانے قائم کیے۔ اور دیگر اذتاب پر صد دلائل قائم کیے انکے سارے رسالوں کے دلائل کی دہجیاں اڑا دیں۔ ان کے تمام استدلالوں کے پرچے اڑا دیئے۔ ان کے امام سے لیکر نیچے کے تمام متبعین کے اقوال رسائل مضامین کے ایسے قاہر رد کر دیئے۔ ان کے جلے جلے، گلے گلے، حرف حرف کے ایسے مسکت جوابات دے کر اس کے بعد سے دیوبندیوں نے اس مسئلہ امکان کذب کا تحریروں میں لکھنا۔ زبانوں پر لانا ہی بند کر دیا ہے۔

مصنف کو یہ کہتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ "اس میں کوئی علمی مضمون نہیں تھا۔" جس سبب اسبوح میں کثیر آیات قرآنی اور تفسیر کبیر، تفسیر بیضاوی، تفسیر مدارک، تفسیر الی سعور، تفسیر روح البیان، تفسیر عزیزی، فقر اکبر، شرح السنوسی، مواقف، شرح مواقف، عقائد، شرح عقائد، شرح مقاصد، ماسرہ، مدارج، شرح طریقہ محمدیہ، کنز العوائد، طوابع الانوار، شرح طوابع، شرح عقائد جلالی، سلم الثبوت، فرائض الرحموت، مفاتیح الغیب، ارشاد العقل، من الرزق، شفا، قائمی عیاض، نسیم الریاض، شرح مقاصد الطالبین، رد المحتار، علیہ المعتقد، المستند کی متعدد عبارات منقول ہوں ان میں اس مصنف کو علمی مضمون نہیں ملا۔ اور یہ عبارات علمی مضمون سے خالی ہیں۔ اور واقعہ تو یہ ہے کہ جب اس مصنف میں ان عبارات کے سمجھنے کی قابلیت ہی نہیں تو اسے ان میں کیا علمی مضمون نظر آئے۔ کہ علمی مضمون تو اہل علم ہی کو ملتا ہے۔ یہ مصنف تو علمی مضمون گالی گلوچ کو جانتا ہے جس کو وہ خود اور اس کے اکابر سمجھا کرتے ہیں۔ چنانچہ مصنف کے علمی مضامین کی فہرست ہم نے اس کتاب کے ابتدائی اوراق میں پیش کی ہے۔

نیز یہ مصنف اپنی اور اپنی جماعت کی عاجزی و غیوری۔ لاچاری و بے مائیگی پر اس طرح پردہ ڈالنا چاہتا ہے کہ سبب اسبوح کا جواب دینا اور رد کرنا بے سود تھا۔ اسی لیے اس کا جواب اور رد دیوبندیوں نے نہیں لکھا۔ مصنف صاحب سنیہ کسی دیوبندی میں اعلمت قدس سرہ کی تصنیفات کے کما حقہ سمجھنے کی قابلیت ہی نہیں تو بھلا وہ ان کا

رد و جواب کیے کچھ سکتا ہے۔ بڑے بڑے اکابر علماء دیوبند ٹیڑھی چوٹی کا زور لگا چکے ہیں۔ لیکن اعلمت کے باوجود صد ہا کتب رسائل کے ان پر آج تک کوئی معقول مواخذہ بھی نہیں کر سکے ہیں چہ جائیکہ ان کے کسی لفظ کو بے عمل ثابت کریں۔ تو ان کے رسالہ سبب اسبوح کا رد اور دیوبند کے لئے کر سکیں یہ منہ اور مسد کی دال۔

فصل رابع اور مسئلہ امکان کذب

امکان کذب کا قائل امام ابو ہامیہ مولوی اسماعیل دہلوی تھا۔ اور اس کی تائید انہیں گنگوہی جی نے کچھ زمانہ کی جس کے رد میں علماء اہلسنت نے کثیر رسائل تصنیف کیے۔ سبب اسبوح بھی اصل اسی کے جواب میں لکھا گیا۔ ان رسائل نے وہابیہ کے ہوش پر لگندہ کر دیئے۔ انہیں ایسا مبہوت و ساکت کر دیا کہ ان کو اس کا زبان پر لانا دشوار ہو گیا۔ اس پر کوئی نیا رسالہ لکھنے کی ہمت نہ ہوئی۔ اس پر کسی طرح بحث و مناظرہ کے لیے تیار نہیں ہوتے۔

گنگوہی جی جب امتناع کذب کے دلائل قاہرہ و نصوص ظاہرہ اور براہین لامعہ و ریح قاطعہ کے جوابات سے عاجز و مبہوت ہوئے۔ اور سبب اسبوح کے دوسو تازیانے کھا کر مد ہوش ہوئے تو وہ غفہ میں بھر کر وقوع کذب کے قائل ہو گئے۔ اور انہوں نے ہمارا پیش کردہ فتوے لکھ مارا۔ اور ایک رسالہ تقدیس القدر تصنیف کر کے معاذ اللہ خدائے عزوجل کو کاذب بالفعل کہہ ڈالا۔ تو اب تمام دیوبندیوں کا مذہب و قریع کذب باری تعالیٰ ہوا نہ کہ امکان کذب۔ تو اب مصنف کو جس قدر بحث کرنی اور دلائل قائم کرنے تھے مسئلہ وقوع کذب پر کرتا۔ اور اس میں اپنی قابلیت کے جوہر دکھاتا۔ اور قرآن و حدیث، کتب عقائد و فقہ، اقوال سلف و خلف سے وقوع کذب کا اثبات کرتا۔

حسین احمد ٹانڈوی کی کھبری تلوار دیوبند کی گردن پر

لیکن مصنف نے وقوع کو تو چھوڑا نہیں۔ بلکہ اس کے خلاف قائل وقوع کذب کی

تکفیر کر کے خود گنگوہی جی اور ان کے مبتغین دیوبندیوں کی تکفیر کر گیا۔ حتیٰ کہ خود اپنی بھی تکفیر کر گیا کہ جب گنگوہی جی کا مذہب و قریع کذب کا ہے تو مصنف کا مذہب بھی یہی ہے۔ اور بجائے بحث و قریع کذب کے مسئلہ امکان کذب پر اتر پڑا۔ تاکہ دیوبندیوں کے قلوب میں گنگوہی جی کا وقار باقی رہ جائے۔ اور عوام کو فریب دیکر بحث و قریع کذب کو بھلا دیا جائے۔ اور مسئلہ امکان میں بھی دل بھر کر جھوٹ بول کر سلف پر مروج افتراء کیا جائے۔ تو اس فصل کی ابتداء ان الفاظ سے کرتا ہے۔

محمد والی صاب فرماتے ہیں کہ ”مولانا گنگوہیؒ محض اتباع مولانا شہیدؒ مسئلہ امکان کذب کے قائل ہوئے ہیں، یہ قول ان کا محض افتراء و جہالت ہے۔ مولانا گنگوہیؒ نے سلف صالحین ائمہ مروجہ کا اتباع کیا ہے۔ تمام اشاعرہ بلکہ تمام ماتریدیہ بھی حضرت کے اس مسئلہ میں متفق ہیں۔ کتب معتبرہ علم کلام کی شاہد ہیں اور ان کی نصوص صراحتہ موجود ہیں۔ شرح موافق میں اس مسئلہ کو اسی طرح تین جگہ ذکر کیا ہے۔ سامرہ میں بھی تفصیلاً مذکور ہے تقریر الاصول شرح تحریر الاصول میں محقق ابن ہمام صاحب فتح القدر اور ان کے تلمیذ ابن امیر الحاج رحمہما اللہ نے اس مسئلہ کو ادریہ کہ یہی رائے اکابر اہل علم اور معشر اہلسنت اشاعرہ و ماتریدیہ کی ہے نہایت وضاحت سے بیان کر کے یہ دکھا دیا ہے کہ بعض لوگوں نے جو درمیان اشاعرہ و ماتریدیہ کے اس مسئلہ میں خلاف ثابت کیا ہے وہ محض نزاع لفظی ہے اور اس کی تقریر فرمائی ہے۔

مصنف جب اللہ تعالیٰ کی جیسی منزہ و پاک ذات کے لیے اثبات امکان کذب میں ایڑی چوٹی کا زور لگا رہا ہے تو اس کے نزدیک کذب عیب و نقص ہی نہیں ہوا تو پھر یہ مصنف اپنے لیے تو مروج جھوٹ بولنے اور مروج افتراء کرنے کو واجب اور ضروری اعتقاد کرتا ہوگا۔ یہاں تک کہ اس بحث میں تو اس نے شاید قسم ہی کھالی ہو کہ وہ کہیں

۱۔ از شہاب بن مقب ص ۱۰۱۔

ہرگز نہ بولے گا۔ چنانچہ اس کی اس عبارت کے جھوٹ شمار کراؤں۔

پہلا جھوٹ کہ گنگوہی جی مسئلہ امکان کذب میں مولوی اسماعیل دہلوی کے متبع نہیں۔ مصنف نے یہ جملہ محض جوش غفلت میں کہہ دیا اور یہ نہ سوچا کہ اس سے گنگوہی جی کی روح کو کس قدر اذیت پہنچی ہوگی۔ بلکہ ان کی روح اس مصنف کو یہ کہہ کہہ کر کستی ہوگی کہ۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے مسلک اہلسنت و جماعت کو چھوڑا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے طریقی مشائخ سے منہ موڑا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے متاخرین کی تحقیقات کو نظر کیا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے مستدین کے اقوال کو ناقابلِ عمل ٹھہرایا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے اکابر سلف دائرہ کوسپ پشت ڈالا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے صحابہ و تابعین کے کسی قول کو نہ مانا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے فرمان شاری علیہ السلام کی پروا نہ کی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے حکم خداوندی سے روگردانی کی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے شراح حدیث کی کوئی بات نہ مانی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے قرآن و حدیث کی قصداً غلط تاویلات کہیں۔

○ — وہ امام دہلوی جس کی میں نے ہر تعنیف کو حرف بھرت مانا۔

- — وہ امام دہلوی جس کی ہر ہر بات کا ماننا میں نے فرض جانا۔
 - — وہ امام دہلوی جس کی میں نے آنکھ بند کر کے اندھی تقلید کی۔
 - — وہ امام دہلوی جس کے ہر قول کی بلا سوچے سمجھے میں نے تائید کی۔
 - — وہ امام دہلوی جس کے پیچھے میں نے اپنا ایمان بگاڑا۔
 - — وہ امام دہلوی جس کے اتباع میں میں نے کفر و منکالت کو خرید لیا۔
 - — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کو میں نے اتباع شارح علیہ السلام پر ترویج دی۔
- اے میرے ناخلف! فرزند نادان ہمدرد تو نے میرے لیے ان کے اتباع کا انکار کر کے مجھے سخت تکلیف پہنچائی۔ یہ کہہ کر تو نے میری حمایت نہیں کی، بلکہ میرے دل کی آواز اور جذبہ قلبی کی مخالفت کی۔ سب مجھے ان کے ساتھ جیسی عقیدت ہے اس کی ترجیح دینی اپنے اس فتوے میں کی ہے۔

مولوی محمد اسماعیل صاحب عالم متقی بدعت کے اکھاڑنے والے اور سنت کے جاری کرنے والے اور قرآن و حدیث پر پورا پورا عمل کرنے والے اور خلق کو ہدایت کرنے والے تھے اور تمام عمر اسی حال میں رہے آخر کار فی سبیل اللہ جہاد میں کفار کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ پس جس کا ظاہر حال ایسا ہووے وہ ولی اللہ اور شہید ہے حق تعالیٰ فرماتا ہے: **ان اولیاءہ والامتتہون** کوئی نہیں اولیاء حق تعالیٰ کا ماسوائے متقیوں کے بوجہ اس آیت کے مولوی اسماعیل ولی ہوئے۔ اور حسبِ خواتم حدیث **من قاتل فی سبیل اللہ فوائی ناقتہ فقد وجبت لہ النجۃ** الحدیث کے وہ جنتی ہیں۔ سو جو ایسا شخص ہو کہ ظاہر میں ہر روز تقویٰ کے ساتھ رہا اور پھر حق تعالیٰ کی راہ میں شہید ہوا وہ قطعی جنتی ہے اور غصص ولی ہے بلکہ

پھر مصنف کے اس قول پر کیا دلیل ہے کچھ نہیں ہے۔ یہ مصنف کی منہ زوری ہے۔ جھوٹ ہے۔ بیجا حمایت ہے۔ اپنوں کو مغالطہ میں ڈالنا ہے۔ عوام کو فریب میں مبتلا کرنا ہے۔

دوسرا جھوٹ کہ گنگوہی جی نے سلف صالحین اُمت کا اتباع کیا ہے مصنف کا اس میں مزید جھوٹ و افتراء ہے کہ سلف صالحین اُمت امکان کذب کے قائل ہیں، بلکہ تمام سلف صالحین اُمت کا اجماعی اتفاقی قول یہ ہے جس کو علم کلام کی مشہور و معتبر کتاب شرح مواقف میں نقل کیا ہے۔

انہ تعالیٰ یعتنع علیہ	اہل سنت و معتزلہ کا اتفاق ہے کہ اللہ
الکذب اتفاقاً اما عند	تعالیٰ کا کذب متنع و نامکن ہے۔
المعتزلۃ ان الکذب	معتزلہ تو اس لیے متنع و محال کہتے
قیح و هو سجنہ لا یفعل	ہیں کہ کذب بڑا ہے اور اللہ تعالیٰ
القیح و اما امتناع الکذب	بڑا کام نہیں کرتا۔ اور ہم اہل سنت کے
علیہ عندنا فافہ نقص	نزدیک اللہ تعالیٰ پر کذب اس دلیل
والنقص علی اللہ	سے متنع ہے کہ کذب عیب ہے اور
تعلل محال اجماعاً۔	ہر عیب اللہ تعالیٰ پر بالا جماع محال

اور متنع ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ تمام سلف صالحین اُمت بالا جماع امتناع کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں نہ کہ امکان کذب کے۔ اور اس میں اکثر معتزلہ کا بھی یہی قول ہے۔ تو اب مصنف کا اس کے خلاف سلف صالحین اُمت کو امکان کذب کا قائل بتانا کیسا مزید جھوٹ اور جیسا افتراء ہے۔ مصنف کو ایسا جھوٹ و افتراء کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ فلعنۃ اللہ علی الکاذبین۔

تیسرا جھوٹ

گنگوہی جی کو ان سلف صالحین کا متبع کہنا جیکہ ابھی یہ ثابت ہو چکا کہ سلف صالحین بلکہ ساری اُمت کا یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ اللہ کے لیے کذب متنع و محال ہے۔ تو گویا سلف صالحین اُمت امتناع کذب کے قائل ہوئے۔ اور گنگوہی جی اس کے بالکل خلاف امکان کذب کے قائل ہے تو گنگوہی سلف صالحین اُمت کا متبع کب ہوا بلکہ ان کا کھلا ہوا مخالف ثابت ہوا۔ تو اب مصنف کا گنگوہی جی کو سلف صالحین کا متبع کہنا کیا صریح کذب جیسا جھوٹ ہوا۔

چوتھا جھوٹ

یہ ہے کہ تمام اشاعرہ و ماترید یہ گنگوہی جی کے متفق ہیں مصنف کا یہ حضرات اشاعرہ و ماترید یہ پر افتراء ہے کہ وہ گنگوہی کی طرح امکان کذب کے قائل ہوں۔ بلکہ حضرات اشاعرہ و ماترید یہ کا متفقہ قول یہ ہے جس کی مصنف ہی کے پیش کردہ کتاب سامرہ نے تصریح کی۔

قلنا لا خلاف بین الاشعریۃ
و غیرہ و فی ان
کل ما کان وصف
نقص فی حق العباد
قالبارے تعالیٰ منزلا
عنہ و هو محال علیہ تعالیٰ و الکذب
وصف نقص فی حق العباد۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اشاعرہ و ماترید یہ سب کا بلا کسی اختلاف کے یہی مذہب ہے کہ کذب مصنف عیب ہونے کی بنا پر اللہ تعالیٰ کے لیے محال و ناممکن ہے۔ تو بلا خلاف تمام اشاعرہ و ماترید یہ امتناع کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں نہ کہ امکان کذب کے۔ تو مصنف کا تمام اشاعرہ و ماترید یہ کو مسئلہ امکان کذب

میں گنگوہی جی کے متفق کہنا کیا صریح کذب اور ان پر کیا صریح افتراء ہے۔ فلعنة الله علی الکاذبین۔

پانچواں جھوٹ

یہ ہے کہ کتب معتبرہ علم کلام گنگوہی جی کے قول امکان کذب کی شاہد ہیں۔ علم کلام کی معتبر کتب۔ حتیٰ کہ تفاسیر علم اصول فقہ فقہ کی کسی کتاب میں اس اُمت کا مذہب امکان کذب کہیں نہیں بتایا گیا۔ بلکہ یہ اہلسنت کا مذہب ہو بھی نہیں سکتا کہ علم کلام کی مشہور کتاب شرح مقاصد میں ہے۔

الکذب محال باجماع
العلماء لان الکذب نقص
باتفاق العقلاء و هو علی اللہ
قعلے محال مخصا۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ پر باجماع علماء کذب ممکن نہیں۔ تو علم کلام کی ایسی کون سی معتبر کتاب ہو سکتی ہے جو اجماع کے خلاف امکان کذب کی شاہد بن سکے تو مصنف کا یہ کتب علم کلام پر زبردست افتراء ہے اور صریح کذب ہے مصنف جھوٹ بولنے میں کس قدر جری ہے۔

چھٹا جھوٹ

یہ ہے کہ کتب معتبرہ علم کلام کی نصوص میں صراحتہ امکان کذب موجود ہے۔ اس مغتری کتاب مصنف کا یہ صریح کذب ہے۔ ہم اس کو چیلنج دیتے ہیں کہ وہ اگر اپنی بات کا پتہ اور قول کا سچا ہے تو علم کلام کی کسی معتبر کتاب کی نص میں امکان کذب کا صراحتہ موجود ہونا دکھائے۔ ورنہ اپنے اوپر لعنت بیجھے۔

ساتواں جھوٹ

یہ ہے کہ امکان کذب شرح مواقف میں تین جگہ مذکور ہے۔ مصنف میں اگر کچھ بھی حیا و شرم باقی ہے تو شرح مواقف کی ان

تین جگہوں کو دکھائے جنہیں امکان کذب کی تصریح موجود ہے۔ مگر سخت مغتری و کذاب ہے۔ وہ ایسی ایک جگہ بھی نہیں دکھا سکتا۔ اور وہ کیسے دکھا سکتا ہے جب شرح مواقف میں امکان کذب کے خلاف امتناع کذب کی جگہ جگہ تصریح موجود ہے ہم موافق عدد مصنف تین جگہ سے اسی شرح مواقف سے امتناع کذب کی تصریح دکھا رہے ہیں۔ جن میں سے ایک عبارت تو ابھی دوسرے جھوٹ کے رد میں پیش کی کہ اجماع امت امتناع کذب باری تعالیٰ اہلسنت کا مذہب ہے۔ اور اکثر محض نے بھی اس پر اتفاق ظاہر کیا ہے۔ تو پہلی عبارت تو نقل ہو چکی دوسری عبارت دیکھئے۔

قد صر فی مسئلۃ الکلام من بیشک موقف الہیات سے مسئلہ موقف الالہیات امتناع کلام میں بیان کر آئے ہیں کہ اللہ الکذب علیہ سبحانہ تعلق کا کذب ممکن نہیں۔

و تعلق علیہ

تیسری عبارت ملاحظہ کیجئے۔
علم استحالة الکذب اللہ تعالیٰ پر کذب کا ممتنع و محال ہونا جان لیا گیا ہے۔

شرح مواقف کی ہر عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اس میں امتناع کذب کا ذکر ہے نہ کہ امکان کذب کا اب مصنف کا سخت مغتری و کذاب ہونا ثابت ہو گیا۔

آکھوال جھوٹ یہ ہے کہ سامرہ میں بھی امکان کذب تفصیلاً مذکور ہے مصنف کا سامرہ پر یہ سخت افتراء در مزین کذب ہے۔ وہ اس کو سامرہ سے ہرگز ثابت نہیں کر سکتا۔ اور کیسے کر سکتا ہے۔ جب اس کی یہ تصریح موجود ہے کہ

بلا خلاف اشاعرہ وغیرہ اشاعرہ کا یہ مذہب ہے کہ کذب بوجہ عیب کے اللہ تعالیٰ کے لیے ممتنع و محال ہے جس کی عبارت ابھی چوتھے جھوٹ کے رد میں نقل ہو چکی اب مزید دوسری

عبارت پیش کرتے ہیں۔

انا قلنا لا خفاء فی ان ہم اہلسنت کہتے ہیں اس میں کوئی الکذب و وصف نقص پر شدیدگی نہیں ہے کہ بیشک عقلا کے عند العقلاء فقد تم کو نہ نزدیک کذب صفت عیب ہے اور وصف نقص بالنسبة اللہ تبارک و تعالیٰ کی طرف کذب الی جناب قدسہ تعالیٰ کا صفت عیب ہونا دلیل سے ثابت فهو مستحیل فی حقہ ہو چکا۔ پس اللہ عز و جل کے حق میں عز و جل ملخصاً لہ وہ کذب ممتنع و محال ہے۔

تو سامرہ میں بھی امتناع کذب کا ذکر ہے نہ کہ امکان کذب کا۔ مصنف کو چاہیے کہ لعنة اللہ علی الکاذبین اپنے اوپر پڑھ کر دم کر لے۔

نواں جھوٹ

یہ ہے کہ محقق ابن ہمام صاحب فتح القدیر بھی مسئلہ امکان کذب کے قائل ہیں۔ مصنف کا یہ حضرت محقق پر مرتع افتراء ہے بقدر

الاصول شرح تحریر الاصول تو میرے پاس نہیں در نہ اس سے بھی یہی دکھا دیتا کہ مصنف نے یہ افتراء کیا ہے لیکن میرے پاس حضرت محقق ابن ہمام کا دوسرا رسالہ خاص المسایرۃ فی العقائد المنجیۃ فی الاخرۃ موجود ہے جس کے نام ہی سے ظاہر ہے کہ حضرت محقق نے اس میں اہل اسلام کے ان عقائد حقہ کو جمع فرمایا ہے جو آخرت میں نجات دینے والے ہیں۔ لہذا میں حضرت محقق کا مسلک ان کی اسی کتاب مسایرہ سے نقل کرتا ہوں۔

(یستحیل علیہ) سبحانہ اللہ تعالیٰ پر محال ہیں جتنی نشانیاں (مسماة النقص کا لاجہل عیب کی ہیں جیسے جہل اور کذب۔ و الکذب) لہ

حضرت محقق نے انہیں ساریہ میں اس کو وضاحت عقیدہ اہلسنت و جماعت میں تحریر فرمایا ہے تو حضرت محقق ابن ہمام نے اعتنا کذب باری تعالیٰ کو عقیدہ اہلسنت قرار دیا تو حضرت محقق دوسرے رسالہ میں عقیدہ اہلسنت و جماعت کے خلاف امکان کذب کا قول کس طرح ذکر فرما سکتے ہیں۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ اس مغتری مصنف کا حضرت محقق پر یہ مرتجہ افتراء ہے۔

دسواں جھوٹ یہ ہے کہ ابن امیر الحاج رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مسئلہ امکان کذب کے قائل ہیں مصنف اگر ان کی عبارت پیش کرتا تو اس کی حقیقت بھی ظاہر ہو جاتی۔ لیکن اس نے عبارت اسی لیے نقل نہیں کی کہ ان کی کوئی عبارت اس کے مفید نہیں تھی۔ یہ تو ابھی ان کے استاذ کے کلام سے ثابت ہو چکا کہ اہلسنت کا عقیدہ اعتنا کذب باری تعالیٰ ہے تو ابن امیر الحاج اپنے استاذ کے مسلک و مذاہب کے خلاف بلکہ عقیدہ اہلسنت و جماعت کے خلاف امکان کذب کے قائل کس طرح ہو سکتے ہیں مصنف کا یہ بھی حضرت ابن امیر الحاج پر مرتجہ افتراء ہے۔ اس مغتری مصنف کو کسی پیشوا پر افتراء کرتے ہوئے بہتان کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔

گیارہواں جھوٹ یہ ہے کہ یہی امکان کذب اکابر اہل علم اور معتمد اہل سنت اشاعرہ و ماتریدیہ کی رائے ہے۔ مصنف نے پہلے تو ان اکابر

اہل علم اور معتمد اہلسنت و جماعت حضرات اشاعرہ و ماتریدیہ پر خود افتراء کیا تھا اور ان کی جانب یہ مرتجہ جھوٹی نسبت کی تھی اور ان کے پاک دامنوں پر یہ بدعناد متبہ نگایا تھا جس کے خلاف ہم نے شرح موافقت اور شرح مقاصد اور سامرہ کی عبارات پیش کر کے تمام اشاعرہ و ماتریدیہ بلکہ سارے اکابر علماء اہلسنت کا اتفاق اجماعی مذہب اعتنا کذب باری تعالیٰ ثابت کر دیا۔ پھر اس کو خیال آیا کہ لوگ مجھ کو مغتری کذاب جانتے ہی ہیں میری بات کا کون اعتبار کرے گا۔ تو اس ظالم نے اس ناپاک افتراء کی نسبت حضرت محقق ابن ہمام اور ان کے تلمیذ ابن امیر الحاج کی طرف کر دی کہ یہ دونوں نہایت وقت سے بیان کرتے ہیں کہ اکابر اہل علم اور معتمد اہلسنت اشاعرہ و ماتریدیہ کی رائے امکان کذب

ہے۔ معاذ اللہ جو حضرت محقق اعتنا کذب کو عقیدہ اہلسنت و جماعت قرار دیں وہ امکان کذب کی نسبت اکابر علماء اہلسنت اشاعرہ و ماتریدیہ کی طرف کس طرح کر سکتے ہیں۔ کوئی بھی اہل عقل اس کو تسلیم کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔ مصنف کی یہ افتراء پر دازی ان ہر دو حضرات کی طرف سخت ناپاک انتہائی گندی ہے اور خود اس کے کہینہ پن اور ذلیل ترین آدمی ہونے کی بین دلیل ہے۔ لعنة اللہ علی الکاذبین۔

پھر مصنف نے جب یہ غور کیا کہ میں نے اگرچہ گیارہ مرتجہ جھوٹ بولے کتب معتبرہ علم کلام پر افتراء کیے۔ حضرات اشاعرہ و ماتریدیہ پر بہتان باندھے۔ مگر پھر بھی خطرہ ہے کہ مسلمان اس مسئلہ امکان کذب کے قائل نہ ہوں۔ لہذا اب دل بھر کر جھوٹ بولنا ضروری ہے۔ تو یہ مصنف اس کے بعد لکھتا ہے۔

علامہ کلینی نے حاشیہ شرح عقائد جلالی میں اس مسئلہ کی پوری تقریر کی ہے۔ اور جہور اشاعرہ کا یہی مذہب ثابت کر کے دکھلا دیا ہے۔ کہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام اس مسئلہ میں مخالفت مذہب نہیں ہے۔ قاضی عصفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح مختصر الاصول ابن عا جب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس مسئلہ کی صاف طور سے تقریر فرمائی ہے۔ علاوہ اس کے اور بھی کتابیں علم کلام کی اس مسئلہ کی توضیح کر رہی ہیں۔ مگر اعتماد کے واسطے یہ کتب مذکور بھی کافی ہیں۔ اگر زیادہ تحقیق کرنی منظور ہو جہد المقل فی تنزیہ المعز والمذل کو ملاحظہ کریں اگر رسالہ کے طول کا خوف نہ ہو تو ان کتب مذکورہ بالا کے نصوص کا ذکر کرتا رہے۔

بارہواں جھوٹ یہ ہے کہ حاشیہ شرح عقائد جلالی میں اس مسئلہ امکان کذب کی پوری تقریر ہے۔ مصنف کا یہ علامہ کلینی پر مرتجہ افتراء ہے اگر اس میں پوری تقریر مسئلہ امکان کذب کے اثبات کی ہے۔ تو مصنف نے اس

کو کیوں نہیں نقل کیا۔ جب مُصَنَّف کو اپنے آپ کو محققِ ظاہر کرنے اور مُصَنَّف بننے کا شوق تھا تو پھر اپنے دلائل کو کیوں نقل نہیں کیا۔ مُصَنَّف کا ان کو نقل نہ کرنا خود اس امر کی دلیل ہے کہ اس میں امکانِ کذب کا اثبات نہیں تھا بلکہ اس کا رد تھا کہ قرینہ بھی اسی کا مُقتفی ہے کہ شرح عقائدِ جلالی میں یہ تصریح ہے۔

الکذب نقص والنقص
علیہ محال فلا یکون
من الممكنات ولا تشملہ
القدرة کسائر وجودہ
النقص علیہ تعالیٰ
کما جہل العجز لہ

اس عبارت میں امتناعِ کذب کو ثابت کر کے امکانِ کذب کا صاف طور پر رد کر دیا اور کذب و جہل و عجز الہی کو محال کہہ کر صلاحیتِ قدرت سے خارج کر دیا۔ تو علامہ کلنبوی نے اس کتاب کے حاشیہ میں امتناعِ کذب کا اثبات کیا ہو گا اور امکانِ کذب کے رد میں پوری تقریر کی ہو گی۔ مُصَنَّف کا اس علامہ پر افتر معلوم ہوتا ہے۔

تیسرہ سوالِ جھوٹ

یہ ہے کہ اس علامہ نے جہورِ اشاعرہ کا مذہبِ امکانِ کذب ثابت کیا ہے۔ حیرت ہے کہ جب شرحِ مواقف شرحِ مقاصدِ سامرہ سے نہ فقط جہورِ اشاعرہ کا بلکہ تمام اکابرِ علماءِ اہلسنت کا بالاجماع بلا کسی کے اختلاف کے امتناعِ کذب باری کا مذہب ثابت ہو چکا۔ تو یہ علامہ ان کتابوں کے خلاف جہورِ اشاعرہ کا مذہبِ امکانِ کذب کہاں سے ثابت کر سکتے ہیں کہ علمِ کلام کی چوٹی کی کتابیں تو یہ ہیں۔ ان کی تصریحات کی مخالفت اس علامہ سے ممکن نہیں۔ تو

لہ: شرح عقائدِ جلالی۔

ظاہر ہو گیا کہ اس علامہ پر اس مفتریِ مُصَنَّف کا افتر و بہتان ہے۔ اسی بنا پر یہ اس علامہ کی عبارت کو نقل نہیں کر سکا۔ اور اگر نقل کر دیتا تو اس کا کذب و افتر اسب پر ظاہر ہو جاتا۔

چودھواں جھوٹ

یہ ہے کہ امامِ رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا کلامِ امکانِ کذب میں مخالفتِ مذہب نہیں ہے۔ یہ مُصَنَّف حضرتِ امامِ رازی پر افتر کرتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔

(فلن یخلف اللہ عہدہ)
میدل علی اللہ سبحانہ
منکر عن الکذب فی
وعدہ و وعیدہ قال اصحابنا
لان الکذب صفتہ نقص
والنقص علی اللہ تعالیٰ
محال لہ

اسی میں یہی امامِ رازی فرماتے ہیں۔

صحۃ الدلائل السمعیۃ
موقوفۃ علی اللہ تعالیٰ
الکذب علی اللہ تعالیٰ
محال۔

اسی میں یہ امام پھر فرماتے ہیں۔

الخبر اذا جاز علی اللہ الخلف
جب خبر میں اللہ تعالیٰ پر خلف ہو

لہ: تفسیر کبیر۔

قیہ فقد جوز الکذب علی
اللہ تعالیٰ دھذا خطا عظیم
بل یقرب من ان میكون کفلا
فان العقلاء اجمعوا علی انه
تعالیٰ منزه عن الکذب۔
جائز رکھا جائے تو بیشک کذب
الہی کو جائز ماننا ہوگا۔ اور یہ سخت
خطا ہے بلکہ قریب ہے کہ کفر ہو
جائے اس لیے کہ تمام عقلا اس پر اجماع
کیے ہوئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کذب سے
پاک ہے۔

تو حضرت امام رازی کا کلام تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر وعدہ و وعید میں کذب سے
منزہ ہے۔ کذب صفت عیب ہونے کی بنا پر اللہ تعالیٰ کے لیے ناممکن و محال ہے
دلائل قرآن و حدیث کا صحیح ہونا امتناع کذب کے ماننے پر موقوف ہے اللہ تعالیٰ
پر کذب کا جائز ماننا قریب بکفر ہے۔ اس پر تمام عقلا کا اجماع ہے کہ اللہ تعالیٰ کذب
سے پاک ہے تو جو امام رازی امکان کذب کا صاف رد فرما رہے ہیں اور اس کو قریب
بکفر بتا رہے ہیں۔ اور امتناع کذب الہی کا ماننا ضروری قرار دے رہے ہیں۔ یہ مفتری
و کاذب مصنف ان امام پر یہ صریح افتراء کرتا ہے کہ ان کا کلام امکان کذب کے خلاف
نہیں ہے۔ فخلیہ لعنة الله والملائكة والناس اجمعین۔

پندرھواں جھوٹ | یہ ہے کہ قاضی عسقلانی نے شرح مختصر الاصول میں امکان کذب
کی صاف طور سے تقریر فرمائی ہے۔ یہ بھی مصنف کا حضرت
قاضی عسقلانی پر افتراء ہے کہ یہی قاضی عسقلانی نے بکثرت مقامات پر تصریح فرما چکے
ہیں۔ جن میں تین عبارات شرح مواقف سے دوسرے اور ساتویں جھوٹوں کے رد
میں منقول ہوئیں جس میں صاف تحریر فرمایا کہ بالا جماع اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و
محال ہے تو قاضی عسقلانی صاف طور پر امکان کذب کا رد فرمایا ہے اور امتناع کذب
کا اثبات فرمایا ہے اب اس کتاب مصنف کو ان پر افتراء کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔
اس نے غالباً اس مسئلہ امکان کذب کے بیان کرنے میں جھوٹ بولنا افتراء فرض مٹھا
لیا ہے۔

سولھواں جھوٹ | یہ ہے کہ علم کلام کی اور کتابیں اس امکان کذب کی توضیح کر
رہی ہیں مصنف کا کتب علم کلام پر بھی یہ صریح افتراء ہے
میرے پاس علم کلام کی جو اور کتابیں موجود ہیں ان کی عبارات پیش کر کے اس مصنف
کے مفتری و کذاب ہونے کا مزید ثبوت پیش کر دوں! بیٹے!
علامہ علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں ہے۔

والکذب علیہ..... محال
اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و
محال ہے۔

علامہ شیخ زین الدین قاسم حنفی کے شرح مسابره میں ہے۔
يستحيل من الله تعالى ان يظلم
والکذب فلا یوصف الله
تعالیٰ بکونه قادر علیہ۔
تعالیٰ اس پر قادر ہونے کیساتھ بیان
نہیں کیا جائے گا۔

یعنی خدا کو قادر علی الکذب و الظلم نہیں کہا جائے گا۔
علامہ ابوالبرکات نسفی حنفی اپنی کتاب عمدہ میں فرماتے ہیں۔

لا یوصف الله تعالى بالقدر
على الظلم والفساد والکذب
لان المحال لا يدخل تحت القدر۔
علامہ سیّد عبدالمجید بغدادی نشر اللالی شرح امالی میں فرماتے ہیں۔

۱۔۔۔ شرح فقہ اکبر مصری ص ۲۳۔
۲۔۔۔ شرح مسابره مطبوعہ دہلی ص ۵۵۔
۳۔۔۔ مسابره ص ۵۵۔

والكذب في حقه تعالى محال ۱؎
اللہ تعالیٰ کے حق میں کذب ناممکن
و محال ہے۔

حضرت قاضی عصفہ عقائد میں فرماتے ہیں۔
الكذب نقص والنقص عليه ۲؎
محال فلا يكون من الممكنات ۳؎
محال فلا يكون من الممكنات ۴؎
ولا تشملہ القدرۃ ۵؎
محال ہے تو کذب الہی ممکنات
سے نہیں نہ اللہ تعالیٰ کی قدرت
اس کو شامل ہے۔

علامہ سعد الدین نقاشانی شرح عقائد میں فرماتے ہیں۔
كذب كلام الله تعالى وهو محال ۶؎
کلام الہی کا کذب ناممکن و محال ہے۔
علامہ شیخ محمد نووی شرح تہجیان الداری میں فرماتے ہیں۔

استحال كذبه تعالى ۷؎
اللہ تعالیٰ کا کذب محال و ناممکن

ہوا۔
علامہ ناصر الشریعہ محی السنۃ علی ابن ابراہیم بغدادی آیۃ من اصدق
من اللہ حدیث کی تفسیر لباب التاویل میں فرماتے ہیں۔

يعني لا احدا صدق من الله ۸؎
فانه لا يخلف الميعاد ولا ۹؎
يجوز عليه الكذب ۱۰؎
مراد یہ ہے کہ اللہ سے سچا کوئی نہیں
وہ خلاف وعدہ نہیں کرتا اور اس کا
کذب ممکن نہیں۔

۱؎ :- نشر اللالی مصری ص ۹۲۔

۲؎ :- شرح عقائد ص ۱۵۴۔

۳؎ :- الباب التاویل مصری ج ۱ ص ۴۲۔

علامہ نسفی مدارک التنزیل میں تحت آیۃ کریمہ فرماتے ہیں۔

ای لا احدا صدق منه فی ۱؎
الکذب علیہ یقبح لکنہ ۲؎
محال ہے کہ کذب الہی بیب اس کی
اخبار و وعدہ و وعیدہ لا استحالۃ ۳؎
اخبار عن الشیء بخلاف ما ۴؎
هو علیہ ۵؎
اللہ سے سچا کوئی نہیں اس کی خبروں
میں اور اس کے وعدہ اور وعید میں۔
کذب الہی یقبح لکنہ
اخبار عن الشیء بخلاف ما
هو علیہ
کئی اسکے خلاف خبر دیتا ہے جیسی وہ بر۔

علامہ ربیضادوی تفسیر ربیضادوی میں اس آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں۔

لا یطرق الکذب الی خبرہ ۶؎
بوجہ لانہ نقص دہو ۷؎
علی اللہ تعالیٰ محال ۸؎
کذب اللہ کی خبر میں کسی طرح راہ
نہیں پاسکتا کیونکہ کذب عیب ہے
اور عیب اللہ تعالیٰ پر ناممکن و
محال ہے۔

علامہ البوسعودی البوسعودی زیر آیۃ کریمہ فرماتے ہیں۔

والکذب محال علیہ سبحانہ ۹؎
علامہ محبت السلم الثبوت میں اور مولانا بحر العلوم ملک العلماء اسکی شرح
فوائح الرحموت میں فرماتے ہیں۔

المعتزلة قالوا لو لا كون ۱۰؎
الحكم عقليا لما امتنع الكذب ۱۱؎
منه تعالى عقلا الجواب انه ۱۲؎
نقص فيجب تنزيهه تعالى ۱۳؎
معتزل نے کہا اگر حکم عقلی نہ ہو تو اللہ تعالیٰ
کا کذب محال نہ رہے۔ حالانکہ ہم تو
اسے محال عقلی مانتے ہیں اہلسنت
نے جواب دیا کہ کذب اس لیے محال عقلی
نقص فیجب تنزیہہ تعالیٰ

۱؎ :- تفسیر مدارک مصری ج ۱ ص ۴۲۔

۲؎ :- تفسیر البوسعودی ص ۱۲۔

کیف و قلمواند لا نزاع فیہ
ثابتہ عقلی باتفاق العقل
لان ماینانی الوجوب الذاتی
من جملة النقص فی حق
الباری تعالیٰ ومن الاستحالة
العقلیة علیہ سبحانہ و تعالیٰ
ہو کہ وہ عیب ہے تو واجب ہو کہ
اللہ تعالیٰ کو اس سے منزہ مانیں
اور یہ بات گذر چکی کہ ایسے کوئی نزاع
نہیں اس کے عقلی ہونے پر تمام عقلا
کا اجماع ہے۔ وجہ یہ ہے کہ کذب
الوہیت کی ضد ہے اور جو کچھ
الوہیت کی ضد ہے وہ سب
اللہ تعالیٰ کے حق میں عیب ہے اور
اس کی شان میں محال عقلی۔

یہی ملک العلماء مولانا بحر العلوم اسی فواج الرحمت میں فرماتے ہیں۔

فہو رای اللہ تعالیٰ صادق
قطعاً لا احتمالہ الکذب
ہناک علیہ
پس اللہ تعالیٰ یقیناً سچا ہے کہ
وہاں کذب کا امکان ہی نہیں۔

علامہ محقق مولانا ابو الحق خیر آبادی شرح مسلم الثبوت میں فرماتے ہیں۔

الکذب دھو مستحیل علی
اللہ تعالیٰ لانہ صفۃ
نقصان علیہ
اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و محال
ہے کیونکہ وہ عیب کی صفت
ہے۔

مہنت اور ساری دیوبندی قوم آنکھیں پھاڑ کر دیکھے کہ یہاں نہایت پختہ عبارتیں

۱۔ فواج الرحمت کشوری ص ۲۳۔ ۲۔ ایضاً ص ۳۳۔

۳۔ شرح مسلم مطبوعہ کانپور ص ۱۱۴۔

میں کتابوں سے بننے نقل کیں۔ تو ان کتب علم کلام میں امکان کذب کا اثبات ہے۔
یا تردید ہے۔ ہر کم علم بھی یہ کہتے کے لیے مجبور ہے کہ ان کتب میں امکان کذب کا
زبردست رد موجود ہے۔ اور امتناع کذب کا نہایت وضاحت کے ساتھ اثبات
ہے تو جب ان مشہور معتبر مستند کتابوں میں امتناع کذب کا اثبات ہے۔ تو یہ مصنف
اور دیوبندی قوم امکان کذب کو ہر کس کتاب سے ثابت کر سکتی ہے۔ حقیقت یہ ہے
کہ یہ لوگ سلف و خلف کی کسی کتاب سے ثابت ہی نہیں کر سکتے۔ ہاں یہ لوگ
اس امکان کذب کو اپنے کذب اور افتراء سے ثابت کیا کرتے ہیں جیسے ناظرین نے
مصنف کا حال دیکھا کہ کتابوں کا نام بکھڑا اور ان کی عبارت نادر و کتاب کا نام بکھڑا
اور اس کا قول غائب۔ اور پھر یہ بے شرم مصنف اپنے کذب و افتراء پر یہ کہہ کر پردہ ڈالتا
ہے کہ جسے تحقیق مقصود ہو وہ جہد المقل کو دیکھے اور میں نے بخوف طوالت عبارات
کو نقل نہیں کیا ہے۔ واہ رے مصنف تیری شوخی و عیاری۔ کہ مصنف بننے کا شوق
ہے جب دلیل و حوالہ کا وقت آیا تو جہد المقل کا نام لے کر اپنے سر سے بار ثبوت کو اتار
دیا۔ اور سارے مطالبہ کا جواب ایک ہلکے سے جملہ میں دیدیا کہ میں نے رسلے کے
خوف طوالت کی بنا پر عبارات نقل نہیں کیں۔

استاد اور شاگرد میں جھوٹ بولنے کا تناسب

مسلمانو! جب اس امکان کذب کے اثبات میں اس شاگرد مصنف نے
سولہ مرتبہ جھوٹ بولے ہیں تو جہد المقل کا مصنف تو اس کا استاد ہے تو اس
نے کم از کم ایک سو ساٹھ جھوٹ ضرور بولے ہونگے کہ مرتبہ استاد کی بلندی کے لیے
صرف ایک صفر ہی بڑھا دیا گیا ہے۔ اور مصنف کا خوف طوالت رسالہ کا عذر زبرد
فریب اور عیاری ہے کہ مصنف کو ادھر دلائل مذہب کے نقل کرنے میں خوف
طوالت رسالہ مانع ہو جاتا ہے اور ادھر اعظمت قدس سرہ کو گالیاں دینے کو سننے
ان پر صریح افتراء کرنے کے لیے صفحہ کے سیاہ کر تلہ ہے اور اس وقت طوالت

رسالہ کے خوف کا وہم تک بھی پیدا نہیں ہوتا اور دلائل جیسی ضروری چیز کے نکلنے میں خوف پیدا ہو جاتا ہے۔ لیکن بات یہ ہے کہ مصنف کو بوقت نقل دلائل کے خوف ضرور پیدا ہوتا ہے۔ اس کی تائید میں بھی کرتا ہوں مگر وہ خوف طوالت رسالہ کا نہیں بلکہ اپنے تفسیر کا ہے جس کتاب سے جو عبارت نقل کی جائے گی اس میں قطع و برید خیانت دیکھ ضرور ہوگا۔ اور خضم اس کی تصحیح نقل میں اس خیانت اور قطع و برید کا موازنہ کرے گا۔ اور تصحیح کا سخت مطالبہ کرے گا۔ اصل یہ خوف ہے جو اس مصنف کو ان باتوں کے نقل کے وقت پیش آیا۔

مُصَنَّف شہاب ثاقب کا انوکھا دجل

اور حقیقت الامر یہ ہے کہ مصنف کو امکان کذب کے ثبوت میں اکابر علماء اہلسنت و جماعت سلف و خلف کی کسی کتاب سے کوئی قول دستیاب ہی نہیں ہو سکتا۔ اور یہ اس لیے ناممکن ہے کہ اہلسنت و جماعت کا عقیدہ امتناع کذب باری تعالیٰ ہے جیسے کہ آپ کو بھی ان کتابوں سے ظاہر ہو چکا تو کسی عالم اہلسنت کا کوئی قول خلاف عقیدہ مذہب کے کس طرح ممکن ہے مصنف بار بار جو سلف صالحین اور اکابر علماء کے اتباع کا نام لیتا ہے میں اس فریب سے بھی مطلع کیے دیتا ہوں۔ سینے فرق باطل میں ایک فرقہ باطل ہے جس کا نام معتزلہ ہے جن میں کے اکثر کا قول تو امتناع کذب باری تعالیٰ ہے۔ چنانچہ شرح مواقف وغیرہ کتب کی عبارات میں ہے کہ وہ اہلسنت کے ساتھ امتناع کذب میں متفق ہیں۔ اور انہیں معتزلہ کی ایک جماعت جو مزداریہ کے لقب سے مشہور ہیں۔ ان کا یہ مذہب ہے کہ امکان کذب حق ہے اور اللہ تعالیٰ کذب پر قادر ہے چنانچہ شرح مواقف میں ہے۔

المزدا رية هو ابو موسى فرقة مزداریہ . مزدار ابو موسیٰ علی

عيسى بن صبيح المزار هذا القبة ابن صبيح كالتب بے یہ لفظ زیارت

من باب الافتعال من الزيارة کو باب افتعال میں لاکر بنایا گیا یہ

وہو تلمیذ بشرِ اَحَدٍ العلم
منہ و تزہد حتی سمی راہب
العزلة قال اللہ تعالیٰ قادر
علی ان یکذب اذ یظلم ولو
فعل لکان الهاکاذیا لما
تعالی اللہ عما قالہ علوا
کبیرا لہ

نے کہا بہت برتر۔

اس عبارت میں حضرت قاضی عسجد نے تصریح کر دی کہ امکان کذب کا قائل اور اللہ تعالیٰ کو کذب و ظلم پر قادر ماننے والا فرقہ معتزلہ میں سے فرقہ مزداریہ ہے۔ اور خود قاضی عسجد نے اللہ تعالیٰ کی برتری بیان کر کے اس فرقہ سے بیزاری کا اظہار کیا تو اصل امکان کذب کا قائل فرقہ مزداریہ ثابت ہوا۔ اور اہل سنت اس ناپاک مذہب سے بیزاری ظاہر کرنے والے قرار پائے۔ مصنف یہ فریب دیتا ہے کہ اسی گمراہ فرقہ مزداریہ کو سلف صالحین، اکابر اہل علم و معشر اہل سنت کہہ کر مراد لیتا ہے۔ اور لکھتی سی جی دہلوی جی کو اسی کا متبع کہتا ہوگا۔

و ما بیہ یو بند یہ معتزلہ کے فرقہ مزداریہ کے متبع ہیں

اور حقیقت بھی یہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ وہابیہ دیوبندیہ اسی معتزلہ کے گمراہ فرقہ مزداریہ کے متبع ہیں۔ اسی بنا پر یہ اہلسنت و جماعت کے خلاف اسکا کذب کے قائل بنے۔ اور متنازع کذب جو عقیدہ اہلسنت و جماعت تھا اس سے انکار کیا۔ تو یہ مسنفت اب نہ فقط وہابی دیوبندی ہوا بلکہ معتزلی مزداری بھی ثابت ہوا۔

اب باقی رہا مصنف کا شہاب ثاقب کے مسئلہ پر حضرت قدس سرہ کو گالیاں
 کینا۔ اور انہیں بے بضاعت و کم علم و کم فہم لکھنا۔ تو یہ گویا دن کے دوپہر میں آفتاب
 کا انکار کرنا ہے۔ ان کے علم و فضل کا گویا نہ فقط اہل ہند بلکہ حرمین شریفین، عرب، عراق،
 شام وغیرہ کے علماء کرام، بلکہ دنیا کے علماء سب مانتے ہیں۔ اور انہیں عبودیت
 امام کا خطاب دیتے ہیں تعجب ہے کہ وہ نصوص کتب کو ان دیوبندی مقلوں سے
 دریافت کریں۔ جن ناداروں کو نصوص کا تو کیا ذکر خود کتب دینیہ کے نام ہی معلوم نہیں
 اس مصنف کی عبارات نقل نہ کرنے کا ایک یہ سبب بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس
 یہ خوف بھی تھا اگر جہد المقل ہی سے کوئی عربی عبارت نقل کر دی اور کوئی مخالف تصحیح
 نقل کے لیے اصل کتاب بھی لے آیا تو پھر ساری شیخی کرکری ہو جائے گی کہ کتاب
 سے عبارت نکال دینے کی اہلیت ہے نہ صحیح عبارت پڑھنے کی قابلیت ہے۔
 نہ ترجمہ کرنے کا مادہ ہے نہ عربی کو بے تکلف سمجھنے کا سلیقہ ہے۔ نہ بحث کر کے
 کی ہمت ہے۔ نہ اس کو ساکت کرنے کی قوت ہے۔ تو ممکن ہے کہ مصنف کو نقل
 عبارات کے وقت یہ خوف بھی ہو۔ اسی نظریہ کے ماتحت اپنی قابلیت کو مد نظر رکھ
 کر اپنے ثبوت میں ایک اردو کی کتاب جہد المقل کی ایک صفحہ کی عبارت شہاب
 ثاقب کے مسئلہ کی آخر سطروں سے شروع کرتا ہے اور صفحہ کی اوائل سطروں
 میں ختم کرتا ہے۔ ہم مصنف کی اس بات کی داد دیتے ہیں کہ اس نے اپنی بے بضاعتی
 اور قابلیت کو مد نظر رکھتے ہوئے اپنا ثبوت اپنی مادری زبان اردو میں پیش کیا۔
 مگر اس سے مناظرہ سے نااہلیت کی بنا پر یہ زبردست غلطی ہو گئی کہ اس کا مقابل
 منکر کے رد پر اس عبارت جہد المقل کا اپنے دعوے کی دلیل کی بنا پر پیش کرنا
 بے سود ہے بلکہ خود مصنف کے جہل کی دلیل ہے۔

عبارت جہد المقل کا اکثر حصہ تو تعین بحث میں ہے جس میں فنون گوئی
 اور تحقیق کے خلاف امور ہیں جو اس بحث سے بے تعلق ہونے کے علاوہ بعض
 ذاتی حیلے ہیں جس پر نہ کوئی سند ہے نہ حوالہ۔ اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے تو

اس میں اللہ تعالیٰ کے لیے کذب پر قادر ہونے کا صاف اقرار ہے۔ چنانچہ اس
 کی عبارت یہ ہے۔

ایک دوسرے فریق کا یہ قول ہے کہ اہلسنت (دیوبندیوں) کے نزدیک
 جملہ مذکورہ (زید کھڑا ہے) کے مکمل پر دونوں حالتوں (حالت قیام زید و
 حالت قعود زید) میں سر مو تقادوت نہیں مگر چونکہ وہ ذات بابرکات اپنے
 صفات و افعال میں جملہ قبایح سے منزہ اور تمام ذمائم سے مقدس ہے اس
 لیے کسی کلام غیر مطابق واقع کے مکمل کا ارادہ مستحق نہیں ہو سکتا بلکہ

اس عبارت میں غور کرنے سے پہلے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ کلام مطابق واقع کو
 کلام صادق کہتے ہیں۔ اور کلام غیر مطابق واقع کو کلام کاذب کہتے ہیں۔ تو اگر واقع میں زید
 کھڑا ہوا اور یہ جملہ (زید کھڑا ہے) کہا تو کلام سچا ہے اس لیے کہ خبر مطابق واقع کے ہے۔
 اور اگر واقع میں زید بیٹھا ہوا اور اسی حالت میں یہ جملہ (زید کھڑا ہے) کہا تو کلام جھوٹا
 ہے۔ اس لیے یہ خبر واقع کے غیر مطابق ہے۔ الحاصل زید کھڑا ہے۔ اس جملہ کا بحالت قیام
 زید مکمل اور بولنا صدق اور سچ ہے۔ اور بحالت قعود زید اس جملہ کا تکلم اور بولنا کذب اور
 جھوٹ ہے۔ اب جہد المقل کی عبارت پڑھیے۔ کہ دیوبندیوں کے نزدیک حق تعالیٰ کے
 لیے مثلاً اس جملہ کے مکمل پر دونوں حالتوں میں سر مو تقادوت نہیں یعنی اللہ تعالیٰ جس طرح
 بحالت قیام زید (زید کھڑا ہے) کہنے پر قادر ہے۔ جو صدق ہے۔ اسی طرح بحالت قعود زید (زید کھڑا ہے)
 کہنے پر بھی قادر ہو گا کذب ہے۔ اور غیر مطابق واقع ہے ان دونوں میں سر مو تقادوت نہیں یعنی
 دونوں حالتوں میں بال مجرب بھی فرق نہیں کہ وہ خدا بطرح صدق پر قادر ہے اسی طرح کذب پر بھی قادر ہے تو کیسے مثلاً
 اقرار کر لیا کہ اللہ تعالیٰ کذب پر قادر ہے اگرچہ وہ عیب اور مذمت سے بچنے کے
 لیے کذب کا ارادہ نہ کرے گا۔ یہ بالکل وہی قول ہوا جو گمراہ فرقہ مزداریہ نے کہا ہے۔ ہم
 اس کے جواب میں وہی حضرت قاضی عصفہ کے بیزاری کے جملہ کا ٹھکانا کافی سمجھتے ہیں۔

۱۔ جہد المقل از شہاب ثاقب مسئلہ ۱۔

تعالیٰ اللہ عما قالہ علواً کبیراً۔ مگر گنگوہی جی اس کے پیر نے فتویٰ دے کر اور وقوع کذب باری تعالیٰ کو درست کہہ کر اس جملہ (مگر وہ کذب کا ارادہ نہ کرے گا) کو بھی ختم کر دیا کہ جب وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے تو وہ کذب کا ارادہ کیا نہ کرے گا۔ لہذا جب اللہ تعالیٰ نے بالارادہ بحالت قعود زید (زید کھڑے ہوئے) کہا تو غور کیا خدا کا کذب بالفعل ہو گیا۔ کہ اس نے کلام غیر مطابق واقع کا تسلیم کیا۔ اور اسی کو کذب کہتے ہیں۔ تو اس صاحب جہد المقل نے خدا کو کذب مان لیا۔ اب اس کا اس کے بعد یہ کلام خلاصہ نزاع یہ نکلا کہ صدق کے وجوب اور کذب کے امتناع پر سب متفق ہیں۔

عجیب بات ہے۔ اس استاد مصنف نے یہ لکھ کر تو ساری دیوبندیت کی تعمیر کو منہدم کر دیا اور نہ فقط مصنف بلکہ گنگوہی جی و دہلوی جی بلکہ دیوبندی قوم کی عمر بھر کی کمائی پر پانی پھیر دیا کہ وہ سب اہلسنت کے خلاف امکان کذب کے قائل بن گئے اور یہ اہلسنت کے ساتھ اتفاق کا دعویٰ کر کے امتناع کذب کا قائل بنا اور یہ بھی ملحوظ ہے کہ یہاں امتناع کے ساتھ بالیقین کی قید بھی نہیں ہے اور ہو سکتی بھی نہیں ہے کہ اگر بالغیر کی قید معتبر رکھی جائے تو پھر اس کا اہلسنت کے ساتھ اتفاق کا دعویٰ غلط اور جھوٹ ہو جائے گا کہ اہلسنت تو امتناع ذاتی کے قائل ہیں نہ کہ بالغیر کے۔ بالجلہ اس صاحب جہد المقل نے کذب کو متنع مان کر سب دیوبندیوں کے منہ پر مشکوک دیا۔ اور ان کے امکان کذب کے دعوے کو خاک میں مٹا دیا۔ مصنف شخص اپنی جہالت سے اس کو امکان کذب کی دلیل بنا کر لایا تھا۔ باوجودیکہ اس میں امتناع کذب کا اقرار ہے۔

صاحب جہد المقل (مخدوم دیوبندی) جہاں ہے کتابوں سے خبر ہے

اب باقی رہی یہ بات کہ صاحب جہد المقل کذب کو تحت قدرت الہی تو مان رہا ہے

سہ :- جہد المقل از شہاب ثاقب ص ۱۰۴۔

جیسا کہ اس کی پہلی عبارت سے ظاہر ہے تو اس کا جواب یہ ہے یہ نادار جاہل ہے علم سے بے بہرہ ہے۔ کتابوں سے بے خبر ہے۔ تصریحات علم کلام سے ناواقف ہے۔ اتنی بات تو ہم بتائے دیتے ہیں کہ شرح مواقف میں ہے۔

ان علمہ تعالیٰ یعوالمعوتاً اللہ تعالیٰ کا علم مضبوط ممکنہ اور
کلہا الممكنة والواجبة واجبہ اور ممکنہ سب کو عام ہے۔ تو
والممتنعة فهو اعم من علم الہی قدرت الہی سے عام ہے
القدرة لانها تختص اس لیے کہ قدرت الہی ممکنات کے
بالممكنات دون الواجبات ساتھ خاص ہے نہ کہ واجبات اور
والممتنعات مستغاثات کو شامل۔

مسامرہ میں ہے کہ :-

متعلق القدرة الممكن قدرت الہی کا تعلق صرف ممکن
دون الواجب والمتنع سے ہے نہ واجب اور متنع سے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ قدرت الہی کے تحت میں صرف ممکن داخل ہے اور واجبات و مستغاثات تحت قدرت میں ہی داخل نہیں۔ تو جب صاحب جہد المقل کے نزدیک کذب الہی متنع ہے تو متنع تحت قدرت داخل نہیں لہذا اب اس کا کذب الہی کو متنع مان کر تحت قدرت الہی کہنا سخت جہالت ہے۔ اور پھر اس پر قدرت کو مجبور اور عاجز کہنا اس کی دوسری جہالت ہے۔ اگر اس کو کچھ علم ہوتا تو ایسی جہالت آمیز بات ہرگز نہ لکھتا پھر اس کا مزید جھوٹ بھی ملاحظہ ہو وہ کہتا ہے۔

حضرت مولانا اسماعیل شہید اور ان کے اتباع بوجہ ارادہ و اختیار حق تعالیٰ
شانہ صدق کو ضروری اور کذب کو محال فرماتے ہیں۔

سہ :- شرح مواقف ص ۹۲۔ سہ :- مسامرہ ص ۶۵۔

سہ :- جہد المقل از شہاب ثاقب ص ۱۰۴۔

یہ مصنف بھی جھوٹ بولنے کا بڑا مشاق ہے۔ مگر یہ پھر شاگرد ہی تو ہے اس نے باقاعدہ جس سے جھوٹ سیکھا ہے۔ اس استاد کے جھوٹ بولنے کا کیا شک نہ ہو گا۔ چنانچہ یہ اسی استاد مصنف کا سفید جھوٹ ہے اور اپنے امام الوابیہ پر مرتج افترا ہے۔ اور اتباع کو شامل کر کے یہ ایک کذب و افتراء معلوم کس قدر جھوٹ اور افتراء پر مشتمل ہے۔ حالانکہ ہندوستان میں اسماعیل دہلوی ہی مسئلہ امکان کذب کا موجب ہے اور وہ کذب الہی کو محال نہیں مانتا۔ چنانچہ وہ اپنے رسالہ یکروزی میں لکھتا ہے۔

لا نسلم کہ کذب مذکور محال ہے ہم نہیں مانتے کہ اللہ کا جھوٹ بولنا مسطور باشد بلکہ

تو اب اس استاد مصنف کا صریح جھوٹ اور افتراء ملاحظہ ہو۔ کہ خود اسماعیل دہلوی تو یہ کہہ رہا ہے کہ میں کذب الہی کو محال نہیں مانتا۔ اور یہ مفتری صاف لکھتا ہے کہ دہلوی جی کذب الہی کو محال فرماتے ہیں۔ یہ سفید جھوٹ اور اس پر یہ جرات و دلیری ملاحظہ ہو۔ فلعتہ اللہ علی الکاذبین۔

بلکہ اس استاد نے اس شاگرد مصنف کے منہ پر بھی ہتھوک دیا کہ یہ مصنف اسی شہاب ثاقب کے صاحب پر لکھتا ہے۔

مولانا گنگوہیؒ بعض اتبلغ مولانا شہیدؒ مسئلہ امکان کذب کے قائل ہوئے ہیں یہ قول ان کا محض افتراء و جہالت ہے مولانا گنگوہیؒ نے سلف صالحین امت پر مکرہ کا اتباع کیا ہے۔

اس میں مصنف نے دو باتوں کا اترا کیا ایک یہ کہ اسماعیل دہلوی امکان کذب کے قائل یقیناً تھے دوسرے یہ کہ گنگوہی جی نے مسئلہ امکان کذب میں صرف دہلوی جی کا اتباع نہیں کیا ہے بلکہ اور سلف کا بھی کیا ہے۔ تو اس سے دہلوی کا قائل امکان کذب ہونا بھی ثابت ہوا۔ اور گنگوہی جی کا بھی قائل امکان کذب ہونا اور دہلوی کے اتباع میں

اس کا قائل ہونا ثابت ہوا۔ اور بقول صاحب جہد المقل دہلوی صاحب اگر کذب کے محال ہونے کے قائل ہوتے تو مصنف دہلوی کی طرف امکان کذب کی نسبت گوارہ کرتا نہ گنگوہی کو اس مسئلہ میں ان کا متبع لکھتا۔ بلکہ یہ کہتا دہلوی تو بجائے امکان کذب کے کذب کے محال ہونے کے قائل ہیں تو وہ مخالفت مسئلہ امکان کے ہوئے۔ اور گنگوہی چونکہ امکان کے قائل ہیں تو یہ دہلوی کے متبع کیسے بلکہ مخالفت قرار پائے۔ تو مصنف کے نزدیک دہلوی صاحب کذب کو محال نہیں مانتے۔ لہذا مصنف میں اور اس کے استاد میں امتیاز ہو گیا۔ اب اس میں ضرور ایک سچا ہے اور دوسرا جھوٹا ہے تو ظاہر ہے کہ اس میں مصنف سچا ہے کہ اسکی تائید خود دہلوی کے یکروزی کا کلام کر رہا ہے اور استاد صاحب سخت جھوٹ ہیں کہ خود دہلوی اسکی تکذیب کر رہا ہے۔ تو اس استاد صاحب نے اپنے کذاب شاگرد کو بھی جھوٹ بولنے میں بہت پیچھے چھوڑ دیا۔

نیز صاحب جہد المقل یہ کہتا ہے کہ دہلوی کے متبعین بھی کذب کو محال فرماتے ہیں۔ اور ان کے متبعین میں جناب گنگوہی جی چرٹی کے متبع ہیں کہ یہ اس کی ہر بات کو انہیں بند کر کے مانتے ہیں۔ تو اس کے قول کے بموجب گنگوہی جی کا مذہب بھی یہی ہوا کہ کذب الہی محال ہے۔ لیکن اس کے خلاف اسی شہاب ثاقب میں تصریح موجود ہے کہ

مسئلہ امکان (کذب) کے البتہ حضرت مولانا (گنگوہی) اور ان کے متبعین حسب رائے اکابر سلف صالحین قائل تھے اور ہیں۔

تو ان ہر دو باتوں میں کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے ظاہر ہے کہ مصنف ہی سچا ہے کہ گنگوہی جی پہلے ہی امکان کذب کے مدعی تھے پھر وہ وقوع کذب کے قائل ہو گئے جیسا کہ اس سے پہلی فصل میں ثابت ہو چکا۔ تو صاحب جہد المقل کا ان کے لیے یہ کہنا کہ وہ کذب کو محال کہتے ہیں کیسا صریح افتراء اور جھوٹ ہے۔

تو مصنف صاحب آپ ایسے جھوٹے مفتری کے جھوٹے کلام کو اپنی دلیل بنا کے لائے تھے۔ اور پھر دلیل بھی ایسی ذلیل جس نے تمہارے دعوے ہی کا قلع قمع کر دیا

پھر مصنف شہاب نقاب میں ہم اہلسنت کی سچی باتوں کو اخراج کر اپنی صفائی ان الفاظ میں پیش کرتا ہے۔

کہتے ہیں کہ ان لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ خداوند اکرم جل وعلا شائع کاذب اور جھوٹا ہو سکتا ہے اور ہو سکتا ہے کہ خدا کے کلام میں جھوٹ ہو۔ یہ سب بالکل غلط اور افتراء محض ہے ہرگز ہمارے اکابر اس کے قائل نہیں بلکہ اس کے معتقد کو کافر و زندیق کہتے ہیں۔

جب گنگوہی جی اور اس کے متبعین کا مذہب اور عقیدہ امکان کذب الہی بلکہ وقوع کذب باری تعالیٰ خود انہیں کے فتوؤں، رسالوں سے ثابت ہو چکا تو پھر اہلسنت کا یہ کہنا بالکل بیج اور حق ہے کہ معاذ اللہ دیوبندی قوم خدا کو کاذب بالفعل کہتی ہے۔ ان کے نزدیک خدا کے کلام میں جھوٹ ہو سکتا ہے۔ مصنف کا اس کو غلط یا افتراء کہنا صرف اس کی منہ زنی ہے اور عوام کو مغالطہ دینا اور فریب میں مبتلا کرنا ہے۔ مصنف صاحب اگر تمہارے اکابر قائل امکان کذب اور قائل وقوع کذب الہی کو کافر اور زندیق جانتے تو تمہارا جدید مذہب ہی کیوں بنتا۔ اور ہم اہلسنت سے تمہارا اختلاف ہی کیا ہوتا۔ اور اگر تمہارے اس دعوے میں سچائی اور صداقت کا کچھ شائبہ بھی ہے تو تمہارے ہی اقرار سے گنگوہی اور اس کے متبعین امکان کذب الہی کے قائل ہیں تو ان سب پر کفر کا فتویٰ صادر کرو اور ہر ایک کو نام بنام کافر و زندیق کھو۔ چھاپو۔ شائع کرو۔ مگر تم کبھی ایسا نہیں کر سکتے۔ تو تمہارا یہ محض مکر و فریب ہے۔ عوام کے مغالطہ کے لیے ہے۔

خدا محفوظ رکھے۔ اب تو اس ظالم کے مکروں سے

پھر مصنف اپنی اور اپنے اکابر کی جہالت کو ان الفاظ میں اچھاتا ہے۔

(ہمارے اکابر) صاف طور سے تصریح فرما رہے ہیں کہ خداوند اکرم جلہ عیوب سے منزہ اور پاک ہے اس کا کاذب ہونا مستحیل بالذات ہے۔

۱۔ شہاب نقاب ص ۱۵۰۔ ۲۔ شہاب نقاب ص ۱۵۱۔

اس جاہل کو اور اس کے اکابر جہلا کو یہ بھی معلوم نہیں کہ جب اللہ تعالیٰ کا کذب محال بالذات ہو۔ تو محال بالذات تحت قدرت داخل نہیں ہوتا جیسا کہ اوپر کی عبارت میں گذر چکا تو پھر اس کے لیے قدرت علی الکذب اور امکان کہاں سے ثابت ہوگا۔ اور ساری دیوبندی تعمیر ہی منہدم ہو جائے گی۔ اور جب گنگوہی کا وقوع کذب کا بھی فتوہ موجود ہے تو پھر خدا نہ مجملہ عیوب سے منزہ اور پاک ہوا نہ اس کا کاذب ہونا مستحیل بالذات ثابت ہو سکا۔ مصنف کو جھوٹ بولتے شرم نہیں آتی کہ اپنے اکابر کا مذہب بدل کر پیش کرتا ہے۔

حسین احمد طانڈوی کی ڈینگیں اور ان کا جواب

پھر مصنف نے شہاب نقاب کے صفحہ ۱۱۱ میں کچھ تو اہل سنت کو گالیاں دے کر اپنے دل کا بخار نکالا۔ کچھ اعظمت قدس سرہ کو دل بھر کر کوسا تو یہ ہم نے بار بار عرض کر دیا ہے کہ ہم گالیوں کا تو کوئی جواب نہیں دیتے ہیں۔ لیکن اس میں اہلسنت کے بالمقابل ہزاروں مناظروں اور خصوصاً مرتضیٰ احسن درہنگی کے جیلنجوں اور رسالوں کا بڑے فخر سے ذکر کیا ہے اور اپنے رسائل کی لاجوابی اور اپنے مناظروں کی کامیابی کی ڈینگیں ماریں ہیں۔ ان کا جواب ضرور دیتا ہوں کہ معبود کاذب بالفعل کے پنجابیوں کا جب مذہب ہی یہ ہے کہ جھوٹ عیب نہیں۔ جھوٹ ان کے معبود کی صفت ہے تو انہیں جھوٹ بولنے میں کس کا ڈر اور خوف ہو۔ اور خاص کر بحث امکان کذب ہی میں اگر دل بھر کر جھوٹ نہ بولا جائے گا تو کذب ثابت کیسے ہوگا۔ اس مصنف نے تو یہ طے ہی کر لیا ہے کہ اگر میں جھوٹ کو دلائل سے ثابت نہ کر سکا تو اس کی کو اپنے عمل سے پورا کیے دیتا ہوں۔ تو یہ اپنی جماعت کے کارناموں پر اتر آیا۔ اپنی تصانیف کو یہ دکھایا کہ اہلسنت نے ان کے جواب نہیں دیئے۔ یہ جھوٹ ہے کذب ہے۔ ہمارے علماء اہلسنت نے ان کے قابل جواب رسائل کے جواب لکھے۔ چھاپے شائع کیے جن سے کتب خانے بھر رہے ہیں۔ وہابیہ کی سب سے بڑی کتاب تقویۃ الایمان ہے اس کے چالیس رد تو وہ ہیں جو انوار آفتاب صداقت

نے شکر کرنا ہے۔ براہین قاطعہ کا جواب دوسری ایڈیشن انوار ساطعہ ہے۔ حفظ الایمان و سبط
البنان کے جواب میں دو رسائل لکھے گئے۔ ایک وقعات السنان ہے۔ دوسرا اوصاف السنان
ہے۔ المہتد کا جواب راہ المہتد ہے۔ سیف یانی جو ساری دیوبندی قوم کی مجموعی محنت کردہ
کتاب تھی اس کا جواب میں نے رد سیف یانی درجوف لکھنوی دقتانی... لکھا اس کے
علاوہ اور بھی کتب ہیں۔ اور ان جوابوں کو مصنفین کے پاس بذریعہ رجسٹری بھیجا گیا لیکن
آج تک کسی دیوبندی کو ایک حرف لکھنے کی ہمت نہ ہوئی مگر تقاضی حسن درجوف کے رسائل
اور آپ کی اس شہاب ثاقب کے جوابات محض اس بنا پر نہیں لکھے گئے کہ ان میں سولے
گالی گونج، سب و شتم، افترا و کذب کے کوئی علمی بات نہیں تھی۔ اب باقی رہے مناظرے
تو تحینا پیاس برس سے۔ اکثر مناظروں میں میں نے شرکت کی ہے۔ آپ کو یا تو تقاضی حسن
درجوف کو کبھی مناظرہ کرتے دیکھا نہ مناظرہ گاہ میں موجود دیکھا۔ بلکہ جہاں آپ ہر دو صاحبان
کو علماء اہلسنت نے گھیرا تو حضرت خدادا کی گردان کرتے ہوئے آپ رخصت ہو گئے
بھوٹ بولتے ہوئے افترا کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ آج تک تمہارے مناظر ہر مناظرے
میں ذلیل ہوئے لاجواب ہوئے۔ سلکت و مبہوت ہوئے۔ مناظرہ گاہ سے کتابیں حتیٰ کہ
جو تیاں تک چھوڑ کر بھڑاس ہو کر بھاگے۔ اور وہ شیر کے شیر ہی رہے جہاں کبھی تمہارے
اکابر نے مناظرہ کا نام بھی سن لیا تو اسے پوریں النیاس۔ اسے داروغہ المدد کے نعرے لگانے
شروع کر دیے۔ اور مکان کی چہار دیواری میں چوڑیاں بہن کر بیٹھ گئے۔

مفتی سنبھل علیہ الرحمہ کا فیصلہ کن مناظرہ کے لیے چیلنج

فراروں۔ اور علماء اہلسنت کی عظیم الشان کامیابیوں اور فتوح کے محقر واقعات بھی پیش
کروں تو یہ رسالہ طویل ہو جائے گا تو اب ایک فیصلہ کن مناظرہ ہی کا چیلنج دیتا ہوں بے منت
آپ کے اور میرے درمیان انہیں آپ کے باب ثانی کی عبارات پر گفتگو ہوگی۔ آپ
مناظرہ کا کل انتظام کر کے مجھے مطلع کیجئے میں انشاء اللہ حاضر ہو جاؤں گا۔ پھر دنیا دیکھ
یگی کہ آپ کیسے شیر ہیں۔ اور آپ کے پاس کیا علمی سرمایہ ہے۔ اور آپ کے عقائد اہلسنت و

کے عقائد کے کیسے مخالف ہیں۔ اور آپ سلف صالحین کے اعمال و عقائد کے کتنے
دشمن ہیں اور آپ دائرہ اسلام سے کتنے کوسوں دور ہیں۔ اور پھر جہان واقف ہو جائے
گا کہ اب آپ مناظرے سے کس قدر ٹال مٹول کرتے ہیں۔ اور میدان مناظرہ میں آپ کس
طرح پسپا ہوتے ہیں۔ اور وہاں سے لاجواب و مبہوت ہو کر کس طرح دم دبا کر بھاگتے
ہیں۔ اب ہمیں دیکھنا ہے کہ یہ مصنف مناظرے کے لیے تیار ہوتا ہے یا بغلیں جھانکتا ہے
اگر تمہیں اپنے شیر کہنے کی کچھ بھی لاج ہے اور اپنی ڈینگیں مارنے کا کچھ بھی پاس ہے۔ اور اپنی
تعلیموں کا شکر پھر غلط نظر ہے۔ تو مناظرہ کے لیے تیار ہو جاؤ۔ اور اپنے اکابر کے سروں
پر سے کھڑی بوجھ اتار دو۔ اور اپنا مسلمان ہونا۔ اور متبع سلف صالحین ہونا ثابت کرو۔
اور ہمیں تادمین مقرر کر کے کسی مشہور دہلی جیسے شہر میں طلب کرو۔ ہم نے تمہارے چیلنج
مناظرہ کا جواب دے دیا۔ اب ہر شخص فیصلہ کر لے گا۔ کہ مناظرہ کے لیے کون تیار ہے۔
اور کس میں مناظرہ کی ہمت ہے اور کون مرد میدان ہے اور کون شیر ہے۔ اور کون حق پر
ہے اور کون باطل پر ہے۔ و ما علینا الا البلاغ۔

فصل خاص اور عبارات براہین قاطعہ

مصنف نے براہین قاطعہ کے مصنف ظاہری کی تعریف میں پہلے تین سطریں سیاہ
کیں اور اپنے ذہن میں یہ طے کر لیا کہ ان کی صفائی کے لیے یہ اوصاف ہی کافی ہوجائیں
گے۔ پھر اپنے اس ناپاک تخیل کی بنا پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ الزام قائم کرنا چاہتا
ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ نے۔

مؤلف براہین قاطعہ پر تہمت لگائی کہ معاذ اللہ وہ شیطان لعین کو
حضرت رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے علم و ادب علمائے کتبہ ہیں۔
اور یہ بھی کذب محض اور دروغ خالص ہے۔

لہ۔۔ شہاب ثاقب مثلاً۔

جواب :- لاریب العظمت قدس سرہ نے جو یہ فرمایا بالکل سچ ہے۔ براہین قاطعہ بھی ہوئی کتاب موجود ہے کوئی چھپی ہوئی چیز نہیں ہے وہ کتاب بار مایط ہونگی ہے۔ اس کے ہزاروں نسخے آج موجود ہیں ہر اردو خواں اس کی تصدیق کر سکتا ہے۔ اور سچائی اور ثبوت کا امتحان کر سکتا ہے۔ چنانچہ براہین قاطعہ میں ہے۔

شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم (علیہ السلام) کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم (علیہ السلام) کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص گور و کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے بلکہ

اس عبارت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ شیطان و ملک الموت کے لیے توساری زمین کے علم کی وسعت نص قطعی سے ثابت ہے اور اس کے بالمقابل حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ساری زمین کی وسعت علمی ثابت کرنے کے لیے کوئی نص قطعی وارد نہیں ہوئی تو حضور علیہ السلام کے لیے بغیر کسی دلیل کے محض اس فاسد قیاس کی بنا پر کہ حضور ان سے افضل ہیں ساری زمین کی وسعت علمی ماننا نصوص قطعیہ کے خلاف ہے۔ اور شرک ہے۔

براہین کی یہ عبارت ایسی صاف اردو ہے جس کو پڑھ کر ہر معمولی اردو کا پڑھنے والا یہ کہنے کے لیے مجبور ہے کہ العظمت قدس سرہ نے براہین قاطعہ کے جس مضمون کو تحریر فرمایا ہے وہ مضمون یقیناً اس عبارت براہین قاطعہ میں بعینہ موجود ہے کہ مؤلف براہین قاطعہ نے واقعی شیطان لعین کو حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اعلم (یعنی زیادہ علم والا) اور علمائے دینی علم میں زائد وسیع (کہا کہ حضور علیہ السلام کے لیے توساری زمین کی وسعت علمی حاصل نہ مانی اور شیطان لعین کیلئے ساری زمین کی وسعت علمی حاصل مانی تو اس کا نتیجہ کھلا ہوا یہ ہی تو قرار پایا کہ

لہ :- براہین قاطعہ مطبوعہ ہلالی ساڈہ پورہ ص ۵۵۔

شیطان حضور سے اعلم و ادس علماء ساری زمین کی وسعت علمی کے حاصل ہونگی بنا پر ہوا تو العظمت قدس سرہ کا حتام الخربین یا تمہید الایمان میں یہ تحریر فرمانا بالکل صحیح اور حق ہے۔ اب مصنف کا العظمت قدس سرہ کے اس دعوئے کو کذب محض اور دروغ خالص کہنا اور انہیں مؤلف براہین پر بہت لگانے والا قرار دینا خود اس مصنف کے دروغ گو اور کاذب و مغتری ہونیکے لیے کافی ہے مصنف نے اس فصل میں ایک درق سے زاید سیاہ کر ڈالا۔ مگر سوائے یادہ گوئی کے کچھ نہ کہہ سکا۔ باوجودیکہ حتام الخربین میں العظمت نے براہین قاطعہ کی اس قدر اصل عبارت بھی تحریر فرمادی جتنی پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے، مگر مصنف کی مٹنہ زوری اور جرات و دلیری ملاحظہ ہو۔ وہ لکھتا ہے۔

اس کاذب نے دعویٰ تو کیا ہے کہ وہ براہین میں تصریح کر رہے ہیں کہ اہلس کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ سے زیادہ ہے اور وہ آپ سے اعلم و ادس علماء ہیں اور اس عبارت کا کہیں تمام براہین میں پتہ نہیں بلکہ

جواب :- اس کذاب مصنف کی دلیری دیکھنے کے حتام الخربین میں براہین کی وہ خط کشیدہ اصل عبارت مع قید صغیر کے موجود ہے اور اس میں صاف لکھا ہے کہ شیطان کو وسعت علمی نص سے ثابت اور فخر عالم (علیہ السلام) کی وسعت علمی کسی نص سے ثابت نہیں تو اس میں مراستہ ہی تو یہ اقرار ہوا کہ اہلس کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہے اور وہ آپ سے اعلم و ادس علماء ہے مصنف اس عبارت براہین کی کوئی ایسی تاویل تو کر نہیں سکا جس سے اس عبارت کی مراد بدل جائے یا العظمت قبلہ کے بیان کردہ مضمون کے سوا کوئی اور معنی پیدا ہو جائیں۔ تو یہ عبارت براہین العظمت کے بیان کردہ مضمون میں صریح اور ظاہر المراد ہے۔ یہاں تک کہ ہر اردو خواں اس عبارت براہین کے پڑھنے کے بعد اور کوئی دوسرے معنی نہیں سمجھتا۔ حتیٰ کہ خود مصنف نے بھی مجبور ہو کر اس عبارت براہین کے یہی معنی

لہ :- شہاب ثاقب ص ۱۰۱۔

سمجھے اور بیان کیئے۔

حسین احمد ٹانڈوی اقبال کی مجسم ثابت ہو گیا

چنانچہ مصنف کہتا ہے۔

پس مضمون اس تقریر پر براہین کا یہ ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت آپ کو
انہیں دی گئی اور ابلیس لعین کو دی گئی ہے۔

دیکھو! اب مصنف نے بھی عبارت براہین کا مضمون یہی بیان کر دیا کہ حضور علیہ السلام
کو ایک خاص علم کی وسعت نہیں دی گئی اور ابلیس لعین کو اس خاص علم کی وسعت دی
گئی۔ تو اب مصنف کے نزدیک بھی ابلیس لعین اس خاص علم کی وسعت کی بنا پر حضور علیہ السلام
سے اعلم و ادسح علما قرار پایا۔ اور ابلیس کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہو گیا۔ لہذا اب مصنف
کے نزدیک بھی براہین میں یہ تصریح ہو گئی کہ ابلیس کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہے
اور وہ آپ سے اعلم و ادسح علما ہے۔ مصنف صاحب اب تو تمہارے ہی منہ سے عبارت
براہین میں وہ تصریح کرادی۔ اور تم پر اقبالی ڈگری ہو گئی۔ اور اب تو تمہیں بھی اس عبارت
کا براہین قاطعہ میں پتہ چل گیا۔ تو کاذب کا لفظ اب تمہارے اوپر ہی صادق آگیا۔ اور
تمہاری اقرار کی ہوئی نسیم الریاض کے حکم تکفیر سے انبیٹھی جی و گنگوہی جی کا فر ہو گئے۔

مصنف کو یہ جاہلانہ گفتگو کر کے سخت شرمندگی بھی اٹھانی پڑی اور اس کے اکابر پر
علم کفر اب خود اس کے اقرار سے بھی ثابت ہو گیا۔ نیز مصنف کی یہ کتنی شرمناک بات ہے
کہ اس عبارت کا کہیں تمام براہین میں پتہ نہیں۔ براہین قاطعہ ہزار کی تعداد میں موجود
ہے۔ ہر اردو خواں اس عبارت کو براہین میں تلاش کر کے اعلیٰ حضرت کی پیش کردہ جملہ
براہین کی تصحیح نقل کر سکتا ہے مصنف کو ایسی کمزور اور ذلیل باتیں کرتے ہوئے شرم نہیں

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۳۔

آتی اس سے یہی بہتر ہوتا کہ یہ کہہ دیتا کہ براہین قاطعہ کوئی کتاب ہی نہیں ہے تو اس کو
جواب میں یہ ادراک سیاہ کرنے کی محنت تو اٹھانی پڑتی اور اتنے جھوٹ بولنے اور
کھالیاں لکھنے سے نجات ملتی۔ اور مصنف اب اپنی اس بات پر پتھر مارے کر۔۔
| عبارت جو نقل کی ہے وہ ہرگز صریح اس معنی پر نہیں بلکہ |

کیونکہ مصنف نے خود ہی وہ معنی بتا کر یہ ثابت کر دیا کہ عبارت براہین قاطعہ اسی معنی
میں صریح ہے جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس کے معنی تحریر فرمائے کہ حضور علیہ السلام سے
ابلیس کو زیادہ علم ہے اور وہ اعلم و ادسح علما ہے۔ لہذا مصنف کو چاہیے اب تو انبیٹھی اور
گنگوہی پر کفری فتوے دے۔ اور اعلیٰ حضرت کی موافقت کر کے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کے اعلم الملق ہونے پر ایمان لائے۔

حسین احمد ٹانڈوی کا جہالت آمیز مطالبہ

پھر مصنف کا ایک نہایت جہالت آمیز مطالبہ ملاحظہ ہو۔

(بتاؤ براہین قاطعہ میں) کہیں لفظ اعلم کا آیا ہے یا کہیں ابلیس کو ادسح علما کے
ساتھ تعبیر کیا ہے۔ یا کہیں یہ کہا ہے کہ معاذ اللہ ابلیس کا علم حضور علیہ السلام
سے زائد ہے یہ بحث صفحہ ۴۶ سے لے کر ۴۸ تک لکھی ہوئی ہے مگر
کوئی شخص ان الفاظ کو کہیں سے نہیں نکال سکتا۔

تو مصنف کی اگر کتب دینیہ پر نظر ہو تو ہرگز ایسی جہالت کی بات نہ کہتا۔ اگر قواعد
مذہب معلوم ہوتے تو ہرگز ایسا جاہلانہ سوال نہ کرتا۔ اگر اصطلاح فقہ پر اطلاع حاصل ہوتی
تو ایسا کمزور مطالبہ نہ کرتا۔ تو پہلے اس کے مطالبہ کا جہالت آمیز ہونا ہی دکھا دیا جائے۔ تو
مصنف کے اس کلام کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب کسی شخص کے الفاظ خاص نہ پائے گئے تو اس کے
معنی مراد اور مضمون مقصود اور ان پر دلالت و حکم بھی نہ پایا جائے گا۔ مثلاً۔

۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۔ ۳۔ شہاب ثاقب ص ۱۸۔

ایک عورت کو اپنا نکاح کرنا ہے اور وہ بوقت اجازت لفظ نکاح تو نہیں بولتی بلکہ بجائے اس کے ہر یا صدقہ کے الفاظ اس طرح کہتی ہے کہ میں نے اپنا نفس افسے پر کر دیا یا اُسے صدقہ کر دیا۔ تو فقہا کرام کے نزدیک تو اس نے اگرچہ بجائے لفظ نکاح کے ہر یا صدقہ کے الفاظ کہے لیکن نکاح ہو گیا۔ کیونکہ نکاح کے معنی مراد اور معنوں مقصود پر ہر یا صدقہ کے الفاظ نے دلالت کی تو حکم وہی ہوا جو لفظ نکاح کے کہنے میں ہوتا۔ اسی طرح کسی شہر ہرنے اپنی بیوی کو بجائے لفظ طلاق کے لفظ تلاق کہا۔ اور یہ کہا۔ میں نے تجھے تلاق دی۔ تو فقہا کرام کے نزدیک تو لفظ تلاق سے بھی عورت اس کے نکاح سے خارج ہو جائے گی۔ کیونکہ طلاق کے معنی مراد اور معنوں مقصود پر تلاق کے لفظ نے دلالت کی۔ اور حکم وہی ہوا جو لفظ طلاق کے کہنے میں ہوتا۔

لہذا ان فقہانے قاعدہ بیان فرمایا۔ العبرة للمعانی دون الالفاظ یعنی اعتبار معانی کا ہے نہ کہ الفاظ کا۔

یہ احکام فقہ کی درسی کتابوں میں بھی ہیں مگر اس نادار مصنف کو اتنا دیکھنا کب نصیب ہوا ہوگا۔ لہذا ہمارے بے علم مصنف کے نزدیک پہلے مسئلہ میں عورت نے ہر یا صدقہ کے الفاظ کہے ہیں اور لفظ نکاح نہیں کہا ہے تو ہرگز ہرگز ہر یا صدقہ کے الفاظ سے نکاح نہ ہوگا۔ فقہانے دلالت کردہ معنی مراد اور معنوں مقصود پر جو حکم نکاح دیا ہے وہ غلط ہے اسی طرح مسئلہ ثانیہ میں شہر ہرنے لفظ تلاق کہا ہے۔ لفظ طلاق تو نہیں کہا تو لفظ تلاق سے ہرگز ہرگز طلاق واقع نہ ہوگی۔ فقہانے دلالت معنی مراد اور معنوں مقصود کی بنا پر جو حکم طلاق دیا ہے وہ غلط ہے۔

یہ ہر دو مثالیں تو علمی تھیں شاید مصنف کے ذہن کی رسائی نہ ہو سکے۔ اب ایک مثال اس کی سمجھ کے موافق اور بھی پیش کر دوں۔ کوئی مولوی صاحب اپنے وعظ میں کہیں قرآن مجید میں ہے کہ نماز فرض ہے۔ مجلس میں سے فوراً ایک جاہل الہ سے دریافت کرے کہ مولوی صاحب سارے قرآن مجید میں مجھے یہ الفاظ کہیں دکھا دو کہ نماز فرض ہے میں قرآن مجید

کا حافظ ہوں الحمد سے لے کر وائس تک کا ایک ایک کلمہ مجھے خوب یاد ہے کہیں اس میں یہ الفاظ آئے ہی نہیں کہ نماز فرض ہے۔ تم ہرگز ان الفاظ کو نہیں دکھا سکتے۔ لہذا تم سخت کاذب ہو۔ دعوغ گو ہو۔ مغتری ہو۔ تو مصنف صاحب اب بولو کہ اس جاہل حافظ کا جیسا جہالت اسمیٰز مطالبہ ہے اسی طرح تمہارا بھی جہالت اسمیٰز مطالبہ ہو یا نہیں۔

لہذا اس جاہل حافظ کے مطالبہ کا آپ جو جواب دیں وہی جواب ہماری طرف سے آپ کے مطالبہ کا ہے۔ کیونکہ اب تو آپ کو اپنے مطالبہ کا جہالت اسمیٰز ہونا ظاہر ہو گیا ہوگا۔ مصنف صاحب آپ اپنی جاہل دیوبندی قوم کے سامنے ان جہالت اسمیٰز باتوں کو پیش کر کے خوش ہو جاتے ہوں گے۔ لیکن اہل علم ہی نہیں بلکہ ہر سمجدار اور دغوال بھی آپ کی اس جاہلانہ مطالبہ پر کس قدر بڑی رائے قائم کرنا ہوگا اور آپ کی اس نفی ایہ پھر کس کس حقارت کی نظر سے دیکھتا ہوگا۔ اور پھر اگر اس سے بھی قطع نظر کی جائے تو کیا آپ کی اس عیاری سے انتہائی دنگوئی کے سروں سے گھڑ کا بار اتر گیا۔ اور عبارت براہین کے معنوں کا توہین ہونا ختم ہو گیا۔ بلکہ اس نفی بحث سے یہ ظاہر ہو گیا کہ وہ عبارت براہین اپنے گھڑی معنی میں ایسی متعین ہے کہ کٹھ سے کوئی ضعیف سے ضعیف تاویل نہ ہو سکی اسی بنا پر تم نفیوں کے اید پھر پراثر پڑے۔ اور ایک ورق اسی لغو بے ہودہ بات میں سیاہ کر دیا۔ اور پھر اس مصنف کا ایک مرتع جھوٹ اور افترا ملاحظہ ہو۔

حسین احمد ٹانڈوی کے مرتع جھوٹ کا جواب

اس دریدہ ذہن نے تو علماء حرمین کے آگے یہ ظاہر کیا کہ براہین میں اس امر کی تصریح کی ہے جس سے علماء حرمین کو دھوکہ دیا گیا۔ غصائے جواب :- مصنف نے اس میں ایک بات تو یہ ظاہر کی کہ اٹھ فرست قدس سرہ نے

علماء حرمین کے سامنے اصل عبارت برابین کو اس کے عربی ترجمہ کو پیش نہیں کیا ہے بلکہ اس کے معنوں کو اپنے ان الفاظ رابیس کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے کی عربی بنا کر علماء حرمین کے سامنے پیش کی ہے تو یہ مصنف کا کذب محض اور مرتجع افترا ہے۔ اعلم حضرت قدس سرہ نے اس کی اصل عبارت کا عربی ترجمہ کر کے اس طرح پیش کیا ہے۔ چنانچہ تمام الحرمین میں ہے:-

وهذا نصه الشيعي بلفظه
القطيع من شيطان وملك
الموت كالحاي ان هذه السعة
في العلم ثبتت للشيطان و
ملك الموت بالنص
واي نص قطعي في سعة علم
رسول الله صلى الله عليه
حتى تزد به النصوص جميعا
ويثبت شرك وكتب قبيله ان
هذا الشرك ليس فيه جنة
خروج من ايمان له

اب تمام الحرمین کی اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اعلم حضرت قدس سرہ نے علماء حرمین کے سامنے براہین قاطعہ کی بعینہ اصل عبارت کو پیش کیا۔ ہر شخص اس عبارت کی براہین قاطعہ کی عبارت سے تصریح نقل کر سکتا ہے۔ لہذا اس مصنف کا اس پہلی بات میں کس قدر کذاب و مغتری ہونا ظاہر ہو گیا۔

مصنف نے دوسری بات یہ بھی مٹی کہ علماء حرمین نے براہین قاطعہ کی اصل عبارت پر

لہ نہ تمام الحرمین ملے و ملے۔

کفر کا فتویٰ نہیں دیا ہے بلکہ انہیں یہ دعو کا ہر یک روہ اعلم حضرت نے اپنے الفاظ مذکورہ میں لکھا ہے۔ اس پر علماء حرمین فتوے کفر کا تحریر فرمائے تو ہم مصنف کے اس کذب خالص اور مرتجع افترا کی حقیقت کا بھی اظہار کر دیں۔ مصنف کے مسلم مفتی الشافعیہ حضرت محقق مولانا السید احمد برزنجی مصنف غایۃ المامول ہی کے فتویٰ کا اتنا جز نقل کرتا ہوں۔

حسین احمد ٹانڈوی کے مسلم مفتی کا فتویٰ

اما قول دشیید احمد الککوهی
المذکور فی کتابہ الذی سماہ
بالبراہین القاطعۃ ان هذه
السعة فی العلم ثبتت للشيطان
و ملك الموت بالنص و
نص قطعی فی سعة علم رسول
الله صلى الله تعالى عليه وسلم
حتى تزد به النصوص جميعا
ويثبت شرك الا فهو كفر
من وجهين وجه الاول انه
صریح فی ان ابليس واسع
العلم دومه صلى الله تعالى
عليه وسلم وهذا استخفاف
صریح به صلى الله تعالى عليه
وسلم والوجه الثاني انه
جعل اثبات سعة العلم

لیکن رشید احمد لنگوہی کا وہ قول
جو اس نے اپنی کتاب براہین قاطعہ
میں لکھا ہے کہ شیطان و ملک الموت
کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی
فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص
قطعی ہے کہ جس سے تمام نفوس کو
رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔
تو رشید احمد مذکور کا یہ کہنا دو وجہ سے
کفر ہے۔ ایک یہ کہ اس میں اس کی
تصریح ہے کہ ابلیس کا علم وسیع ہے
مذکور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کا اور یہ صاف صاف حضور اقدس
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان گستاخا
ہے۔ دوسرے یہ کہ اس نے حضور
سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
علم کی وسعت ماننے کو شرک ٹھہرایا

لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وسلم شریکاً و قدھن ائمة المذاهب
الادبعة علی ان من استغفرت
برسول اللہ کافروان من جمل
ماھو من الایمان شریکاً و
کفر کافر علیہ
اور چاروں مذاہب کے اماموں
نے تصریحات فرمائی ہیں کہ نبی
علیہ السلام کی شان اقدس گھٹانے
والا کافر ہے۔ اور یہ کہ جو کوئی
ایمان کی کسی بات کو شرک و کفر
بھڑائے وہ کافر ہے۔

تو اس فتوے سے ثابت ہو گیا کہ علماء حرمین شریفین نے اصل عبارت براہین قاطعہ کو نقل کر کے اسی پر حکم کفر دیا ہے اور انہیں کسی طرح کا دھوکہ نہیں ہوا ہے۔ اب اس کاذب و مغرضی مصنف کی یہ دوسری بات بھی محض کذب اور مرتجہ افتراء پر مبنی مصنف کو اپنے اوپر لعنت اللہ علی الکاذبین پڑھ کر دم کرنا چاہیے۔

ٹانڈوی کی مجبوظ الحواسی پر مفتی صاحب کی گرفت

پھر مصنف نے براہین قاطعہ کے بعض مضامین فضائل کو دلیل بناتے ہوئے اس کفری عبارت کی صفائی میں ایک یہ سیلہ ایجاد کیا جس کو وہ ان الفاظ میں لکھتا ہے۔
کوئی ادنیٰ مسلمان بھی ایسا خیال بر نسبت حضور علیہ السلام نہیں کر سکتا کہ کوئی بھی آپ سے اعلم ہو چہ جائیکہ ایک عالم متبحر جس کی تمام عمر دینیات کی کتابیں پڑھاتے ہوئے ہو گئی ہزاروں علماء اس سے کتب درسیہ و دینیہ پڑھ کر مدرس و مادی خلق بن گئے یہ خیال ہرگز ہرگز نہ اس کا ہو سکتا ہے اور نہ وہ لکھے گا کہ

یہ تو ظاہر ہو گیا کہ مصنف براہین قاطعہ والی عبارت کی کوئی ایسی توجیہ و تادیل پیش نہیں کر سکا جس سے اس کے اوپر سے حکم کفر اٹھ جائے۔ مصنف نے اس

لے :- حام الحرمین ۱۳۲ و ۱۳۳ :- شہاب ثاقب ۱۰۹ :-

کوشش میں بہت سی کروٹیں بدلیں۔

○ کبھی اصل عبارت کے براہین میں ہونے ہی سے انکار کر ڈالا۔

○ کبھی اعلمت پر اصرار کیا کہ انہوں نے علماء حرمین کے سامنے اصل عبارت ہی پیش نہیں کی۔

○ کبھی علماء حرمین پر دھوکہ کی یہ تہمت لگا دی کہ انہوں نے اصل عبارت براہین پر کفری فتویٰ نہیں دیا ہے۔

جن کی حقیقت ہم نے اچھی طرح ظاہر کر دی۔ اور مصنف کی عیاری اور فریب دہی کا پردہ ہم نے اچھی طرح چاک کر دیا اور یہ ثابت کر دیا کہ وہ عبارت براہین قاطعہ میں اب بھی موجود ہے اسی عبارت پر علماء حرمین نے کفر کا فتویٰ دیا ہے تو اب مصنف اُس عبارت کے انکار کو چھوڑ کر اور اُس کے توہین آمیز معنی کو مان کر اس عبارت کو انبیٹھوی صاحب کی طرف نسبت ہی سے انکار کرنے پر اتر پڑا کہ مولوی خلیل احمد جیسے متبحر عالم جنہوں نے عمر بھر دینیات کا درس دیا۔ ہزاروں کو پڑھا کر عالم بنایا وہ ایسی خبیث توہین نہ کر سکتے ہیں نہ لکھ سکتے ہیں تو گویا مصنف کے نزدیک کسی عالم متبحر استاد العلماء سے نہ کوئی غلطی ہو سکتی ہے نہ کسی طرح کی کوئی لغزش ہو سکتی ہے۔ اور اس کے حرام یا کفر کرنے کا تو کوئی امکان ہی نہیں ہے۔ اور اگر وہ کوئی حرام کر ہی لے یا کفر تک ہی دے تو اس کے اوپر نہ فاسق ہونے کا حکم دیا جاسکے نہ کافر ہو سکا فتوے لگایا جاسکے تو پھر اگر کوئی استاد العلماء متبحر عالم اپنی بیوی کو تین طلاق دیدے تو مصنف کے نزدیک اس کی طلاق ہو نہیں سکتی کہ وہ طلاق کے مسائل سے پُر اداقت، اس نے عمر بھر مسائل طلاق پڑھائے۔ ہزاروں کو مسائل طلاق کا عالم بنا دیا تو اسے نہ طلاق دینے کا خیال آ سکتا ہے نہ وہ طلاق دے گا تو یہ مصنف تو اپنے ضابطہ کے تحت غالباً یہی فتوے صادر کرے گا کہ اس کی عورت ہرگز ہرگز مطلقہ نہیں ہو سکتی۔

معلومات متعلقہ روحانی جدِ اعلیٰ و ماہیت و دیوبندیت

اور اگر اس دیوبندی ضابطہ کو دیکھ کر کوئی دیوبند (شیطان) کا بندہ یہ کہنے لگا کہ ہمارا

پیشوا ابلیس دیو تو اس قدر زبردست متجرب و علم ہے کہ محیط زمین کی وسعت کا عالم تفصیل افلاک کا عالم علوم دینیہ و دنیویہ کا عالم علوم شریعہ و روزیہ کا عالم سمجھی کہ علم الخلق نبی کریم علیہ السلام سے بڑا عالم اور پھر ایسا زبردست عالم جو کہ علم ملکوت ہو۔ کروڑ نہیں بلکہ بے شمار فرشتوں کا استاد ہو۔ اور باوجود اس علم و فضل کے ایسا عابد و متقی ہو جس نے نہ فقط محیط زمین بلکہ وسعت افلاک میں سجدے کیے ہوں۔ زبردست عبادتیں کی ہوں۔ خدا کا انتہا درجہ کا مطیع و فرماں بردار رہا ہو پھر اپنی اطاعت کی بنا پر ایسے عہدوں پر عرصہ دراز تک فائز رہا ہو۔

بقول علامہ صادی کے۔

- چالیس ہزار برس تک خازن جنت رہا ہو۔
- اسی ہزار سال تک فرشتوں کے ساتھ رہا ہو۔
- بیس ہزار برس تک فرشتوں کو پند و وعظ کرتا رہا ہو۔
- تیس ہزار برس تک ملائکہ کو دین کا سردار بنا رہا ہو۔ ایک ہزار سال تک روحانیوں کا پیشوا بنا رہا ہو۔
- چودہ ہزار برس تک عرش کے گرد اگر دلواف کرتا رہا ہو۔ اور

اس کا پہلے آسمان میں نام عابد اور دوسرے آسمان میں نام زاہد۔ اور تیسرے آسمان میں نام عارف۔ اور چوتھے آسمان میں نام ولی۔ اور پانچویں آسمان میں نام قلی۔ اور چھٹے آسمان میں نام خازن اور ساتویں آسمان میں نام عزرائیل مشہور ہو تو اس کی طرف یہ ہرگز ہرگز خیال بھی نہیں ہو سکتا کہ اس نے خدا کے حکم کو نہ مانا ہو اور سجدہ سے انکار کیا ہو۔ قرآن کریم میں جو انکار سجدہ کی اس کی طرف نسبت ہے یہ کسی ادنیٰ سمجھ والے کی کجی میں بھی نہیں آسکتی۔

بیکے معصفت صاحب اس دیو کے بندہ کا اپنے پیشوا دیو کی صفائی میں یہ استدلال صحیح ہے یا غلط ہے۔ اور اس سے شیطان کی طرف نافرمانی کی نسبت باطل قرار پائی

یا نہیں۔ اور شیطان پر کافر ہونے کا حکم حق ہے یا نہیں۔ اگر آپ کہیں شیطان کی صفائی کے لیے یہ استدلال غلط ہے اور اس کی طرف نافرمانی کی نسبت صحیح ہے۔ تو آپ نے اپنے مضابطہ کو خود ہی غلط کر دیا۔ اور اپنے استدلال کو خود ہی باطل قرار دیا۔ اور یہ بھی صاف بتائیے کہ وہ اگر دیو کا بندہ تھا تو آپ بھی دیوبندی ہیں اُس نے اگر شیطان کو ایسا جید متجرب عالم مانا تو آپ بھی تو اُسے ایسا عالم بجز درجہ مانتے ہیں کہ اُسے محیط زمین کی وسعت کا علم نفس قطعی سے ثابت کر رہے ہیں۔ وہ اگر اس کو استاد ملائکہ مانتا ہے تو آپ بھی تو اُسے معلم ملکوت کہتے ہیں۔ وہ اگر اس کو علم میں سب سے فائق مانتا ہے تو آپ بھی تو اُسے علم الخلق و فرماں سے زائد علم ثابت کر رہے ہیں۔ تو بتائیے کہ آپ اس دیو شیطان کو آپ کافر کہتے ہیں یا مسلم موصوف آپ اگر اس کو کافر کہیں تو کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ آپ ہی نے اپنے پیشوا گنگوہی جی و انبیٹھی جی کے کفر سے بچانے کے لیے آخر میں سب سے بڑی دلیل یہی تو پیش کی ہے کہ انہوں نے عمر بھر دینیات کی کتابیں پڑھائیں ہزاروں دن سے پڑھ کر عالم دیادی خلق بن گئے۔ یہی دلیل تو وہ دیو کا بندہ اپنے پیشوا دیو ابلیس کے لیے پیش کر رہا ہے کہ گنگوہی جی و انبیٹھی جی نے تو زائد سے زائد پچاس ساٹھ برس ہی دینیات کا درس دیا ہو گا۔ ہمارے پیشوا نے تو نہ فقط صد ہا ہزار بلکہ کھوکھا برس تک دینیات کا درس دیا ہے انہوں نے ہزاروں عالم دیادی خلق بنائے ہیں اور ہمارے پیشوا نے نہ فقط ہزار بلکہ لکھوکھا بلکہ کروڑ بلکہ بے شمار ملائکہ کو عالم دیادی خلق بنایا۔ پھر انہوں نے زمین پر درس دیا ہے تو ہمارے پیشوا نے آسمانوں پر درس دیا ہے۔ انہوں نے عوام انسانوں کو پڑھایا ہے تو ہمارے پیشوا نے خواص ملائکہ کو بھی پڑھایا ہے۔ لہذا مُستف کی اس دلیل سے اگر گنگوہی جی و انبیٹھی جی کافر نہیں قرار پاتے تو اسی دلیل سے بدرجہ اولیٰ ہمارا پیشوا شیطان بھی کافر نہیں ٹھہرا۔ جب چھوٹا علم ان کو کفر سے بچا لیتا ہے تو بڑا علم کفر سے کیوں نہیں بچائے گا۔ جب چند سال کا درس دینا اور چند عالم دیادی بنانا ان کے لیے فتوے کفر سے مانع ہے تو کھوکھا برس کا درس دینا اور کروڑ ہا عالم دیادی بنانا کیوں نہ فتوے کفر سے مانع ہو گا۔

لہذا مصنف صاحب اگر آپ کی اس دلیل سے گنگوہی جی وائینی جی مسلمان قرار پاتے ہیں تو اسی دلیل سے شیطان کو بھی مسلمان ٹھہرائیے تو پھر آپ کا دیوبندی ہونا عملی وجہ امکان ثابت ہو جائے گا۔

مسلمانو! یہ ہیں اس مصنف اور دیوبندی قوم کے دلائل جن سے اپنے پیشواؤں کا اسلام ثابت کیا کرتے ہیں۔ کیا ایسے دلائل سے وہ مسلمان ثابت ہو سکتے ہیں ہرگز ہرگز نہیں پھر مصنف نے شہاب ثاقب ہی میں ایلیس کو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ علم ثابت کرنے والے کے کافر ہونے کا فتوے خود گنگوہی جی کا یہ نقل کیا۔

مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز نے متعدد فتاوے میں یہ تصریح فرمائی کہ جو شخص ایلیس عین کو رسول متبول علیہ السلام سے علم اور ادب علمائے کبار سے زیادہ کافر ہے۔

جواب :- ہم گنگوہی جی کے ان متعدد فتاووں کا مطالبہ اور پھر ان کی تصحیح نقل کا مطالبہ مصنف سے اس وقت نہیں کرتے ہیں مگر اس قدر اظہار ضروری سمجھتے ہیں کہ اگر ان کے یہ فتوے موجود ہوتے تو فتاویٰ رشیدیہ میں موجود ہوتے اور مصنف اپنی عادت کے موافق فتاویٰ رشیدیہ کے حوالہ سے انہیں لکھتا۔ لیکن جب اس نے حوالہ نہیں دیا تو ثابت ہو گیا کہ گنگوہی صاحب کا ان الفاظ میں کوئی فتویٰ نہیں۔ یہ اس مغتری کا افترا ہی معلوم ہوتا ہے۔ اور جب یہ مصنف اپنے خصموں کی کتابیں گڑھ لیتا اور ان کے مطبع تراش لیتا ہے ان کے صفات اور عبارات بنا ڈالتا ہے تو اپنے اکابر کے نام سے فتاوؤں کا بنا لینا اس کو کیا دشتوار ہے۔ ہمیں مصنف سے گنگوہی جی کے ان متعدد فتاوؤں کے مطالبہ کا حق حاصل ہے۔ لیکن اس کے پاس سوائے افترا کے اور کوئی جواب ہی نہیں ہے۔ اس وقت تو ہمیں یہ دکھانا ہے کہ جب گنگوہی جی کے ایسے متعدد فتاوے موجود ہیں اور مصنف اور ساری دیوبندی قوم ان کو ماننی ہے تو ان فتاوؤں سے

ظاہری مصنف براہین قاطعہ مولوی خلیل احمد انبیٹھی کا کافر ہونا ثابت ہو گیا بلکہ خود گنگوہی جی مصنف حقیقی براہین قاطعہ کا کافر ہونا بھی ثابت ہو گیا کہ انہوں نے یقیناً اسی عبارت براہین میں شیطان کا علم حضور علیہ السلام سے زائد مانا جس کا اعتراف مصنف نے بھی شہاب ثاقب کے ۱۳ پر کیا ہے۔ تو یہ فتاوے ان کے حق میں اقبالی ڈگری ہو گئے۔ مصنف نے یہ تو بہت آسانی کر دی کہ اب نہ نسیم الزماں کی عبارت تلاش کرنے کی ضرورت رہی نہ علماء حرمین کے فتاوے پیش کرنے کی حاجت رہی بلکہ مصنف نے انہیں مستغنی براہین کے فتاوے پیش کر کے خود انہیں کو کافر ثابت کر دیا۔ اور یہ واقعہ ہے کہ حق بات کبھی مخالفت و منکر کی زبان پر بھی جاری ہو جاتی ہے۔ تو مصنف صاحب ابتران کے کفر پر خود تمہارے اکابر کی مہر لگ گئی۔ اور فتوے صادر ہو گئے۔ تو جلد از جلد توبہ کرو۔ اور ان کفری عبارات کی بیجا حمایت اور باطل تاویلات کرنے سے باز آؤ۔ اور علماء اہلسنت پر اقرار کرنے۔ بہتان باندھنے۔ ان کو گالی گلوں دینے سے اجتناب کرو۔ و ما علینا الا البلاغ۔

فصل سادس اور عبارات براہین قاطعہ کی پہلی بحث

مصنف نے ایک صفحہ سے زائد تو علوم کے انواع و اقسام اور ان کے تفاوت مراتب۔ اور ان کے مابین بحث اشرافیہ۔ اور ہر علم کے کثرت مسائل وغیرہ کی غیر متعلق باتوں کو کچھ کراہی قابلیت کو اچھالا۔ لیکن نتیجہ پر اگر وہ ساری قابلیت جہالت سے بدل گئی۔ چنانچہ مصنف کہتے ہیں۔

اور ہر عاقل ہدایت اس کو بھی جانتا ہے کہ ادنیٰ درجہ کے علوم پر اطلاع نہ ہونا کسی شخص کا اس کے اس کمال میں جو اس نے باعتبار علم کمالیہ و معارف عالیہ حاصل کیے ہیں سر مو تفاوت نہیں ڈالتا۔

مصنف اپنے اکابر کی حمایت میں اندھا ہو گیا ہے۔ اور یہ نہیں سمجھتا کہ جس کو ہر شے کا علم عطا کیا گیا ہو اور اس کا کمال ہی یہ ہو کہ وہ ہر چیز کا عالم ہے تو اس کے لیے ادنیٰ درجہ کے علوم پر اطلاع نہ ماننا صاف طور پر اس کے کمال جامعیت سے انکار کرنا ہے اور اس کی تنقیص شان کرنا ہے۔ اور یہ اقرار کرنا ہے کہ اسے ہر شے کا علم حاصل نہیں۔ ایسے جاہل نام کے عاقل انیٹھ ہی میں جلتے ہیں کہ انیٹھ فقدان عقل میں ضرب الثقل ہے کسی نے کیا خوب کہا ہے ع

یہی کافی ہے وطن آپ کا انیٹھ ہے

تو مصنف کا بنیادی قاعدہ ہی غلط ہے بلکہ یہ قاعدہ ہی تنقیص شان رسالت کے لیے بنایا جا رہا ہے۔ چنانچہ مصنف اس کے بعد اس قاعدہ پر یہ تصریح کرتا ہے۔

آپ ہی خیال فرمائیں کہ نجاست کا کثیر وجود رت نجاست میں رہتا ہے۔ بے شک نجاست کے احوال و خواص سے اس قدر واقف ہے کہ جالیئوس اور افلاطون کو محدث دبر بیوی کو ہرگز اس کی خبر نہیں علیٰ ہذا القیاس گذریا بکریوں اور اس کے چرانے وغیرہ سے اس قدر واقف ہے کہ بڑے بڑے متورخ و ڈاکٹر کو اس کی اطلاع نہیں اس کو اپنے ادنیٰ علم میں اس قدر بڑی وسعت حاصل ہے کہ اتنی وسعت ہرگز ہرگز اس متورخ و ڈاکٹر کو حاصل نہیں ہے۔ اسی طرح علم شعر میں مبتنی اور ابونہام اور فردوسی وغالب کو جو وسعت حاصل ہے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو حاصل نہیں بلکہ

جواب :- یہ فرض بھی کر لیجئے کہ جالیئوس و افلاطون کو کیرے کی برابر نجاست کے احوال کا علم نہیں اسی طرح بڑے متورخ و ڈاکٹر کو بکریاں چرانے میں گذریے کی برابر علم نہیں۔ اسی طرح حضرت امام اعظم کو شعر گوئی میں مبتنی و ابونہام فردوسی وغالب کی برابر

لہ :- شہاب ثاقب منہ و مست -

علم نہیں تو اس کا دعویٰ کس نے کیا ہے کہ انہیں ہر شے کا علم حاصل ہے۔ ایہ علم غلط ہے۔ انہیں اگر بعض چیزوں کا بالکل علم بھی نہ ہو تو ہمارے اصل دعوے پر کیا اثر دے گا تو یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے ہر شے کا علم عطا فرمایا۔ ان کو علم الخلق بنایا۔ مصنف کا اس دعوے کے جواب میں ان لوگوں کی مثالیں پیش کرنا بالکل مجتہد سے بیگانہ باتیں کرنا ہے جو اس کے انتہائے جہل کی دلیل ہے۔ پھر مصنف کی ان مثالوں میں بھی مزید جہالت ملاحظہ ہر کہ کیرے کے لیے علم ثابت کرتا ہے اور اس کے علم کا جالیئوس و افلاطون کے علم سے مقابلہ۔ اسی طرح چرواہے کے علم کا متورخ و ڈاکٹر کے علم سے مقابلہ۔ اسی طرح غالب و فردوسی وغیرہ کے علم کا حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے علم وسیع سے مقابلہ۔ اس جاہل نے اس تقابل میں کون سا تناسب مد نظر رکھ کر یہ مقابلہ کیا۔ اور اگر اس سے بھی قطع نظر کیجئے کہ توہین کا مقابلہ کرنے سے ہو جاتی ہے۔ کیا جالیئوس و افلاطون کے مقابلہ میں نجاست کے کیرے کو لانا جائز ہے؟ افلاطون کی توہین نہیں کیا گذریے کے مقابلہ میں متورخ و ڈاکٹر کا ذکر کرنا اس متورخ و ڈاکٹر کی توہین نہیں کیا غالب و فردوسی وغیرہ کے مقابلہ میں حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کا اسم گرامی لینا ان کی سخت توہین نہیں۔ افسوس یہ دیوبندی قوم توہین خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرتے اپنے احساس توہین کو اس قدر کمزور سمجھتی کہ ان کو کسی کی توہین ہی نہیں معلوم ہوتی۔ یہ لوگ اگر اس کو توہین نہیں سمجھتے تو ہم ان کے پیشواؤں کو کہتے ہیں کہ بھنگی کو جو علم خاص حاصل ہے۔ ایسا قاسم نانوتوی کو حاصل نہیں چار کو جیسا خاص علم حاصل ہے ایسا اشرف علی تھانوی کو حاصل نہیں شیطان کو جیسا خاص علم حاصل ہے ایسا رشید احمد گنگوہی کو حاصل نہیں تو کیا دیوبندیوں کے نزدیک اس نانوتوی و تھانوی و گنگوہی کی توہین نہیں ہوئی ضرور ہوئی۔ ذرا اس کو غور کرو اور حیا کرو۔ لیکن یہ مصنف تو ایسا گستاخ شان رسالت ہے کہ صاف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے شہاب ثاقب میں لکھتا ہے۔

ایک خاص علم کی وسعت آپ کو نہیں دیئی اور ابلیس لعین کو |

آدی گئی ہے۔

اور اس گستاخی کے باوجود اپنا ناشی عقیدہ اور اپنے اکابر کا ناشی عقیدہ یہ ظاہر کرتا ہے اور اسی شہاب ثاقب میں لکھتا ہے۔

پس آپ مصداق اعطی علم الاولین والآخرین اور اعلم الخلائق قاطبہ ہوئے کوئی ادنیٰ شخص بھی حضور علیہ السلام کے علم الخلائق قاطبہ بالذات والصفات و افعالہ تعلق اور حکم و اسرار و کلیات کو نہ غیرہ ہونے میں شک نہیں کر سکتا چر جائیکہ اس کے خلاف کا معتقد ہوئے

جواب :- تو مصنف کو شرم نہیں آتی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عالم علم الاولین والآخرین اور علم الخلائق قاطبہ لکھ کر بھی ابلیس لعین کو حضور کے مقابلہ میں وسعت علی ثبات کر رہے تو اس میں اس مصنف نے کیا حضور علیہ السلام کی توہین نہیں کی کیا ان کے علم کو نہیں گھٹایا۔ لہذا اس نے ضرور توہین کی۔ تنقیص شان کی۔ علم شریف کو گھٹایا۔ بلکہ یہ نجاست کے کیرے اور گڈریئے کے مقابلہ میں بھی حضور علیہ السلام ہی کا تم گرامی بھگتا۔ لیکن مسلمانوں کے خوف کی بنا پر سکھ نہ سکا۔ غرض اس کی بھی یہی ہے۔ چنانچہ علم شعر کے متعلق کھل کر کہا۔

قرآن سے استدلال میں ٹانڈوی کی عیاریاں

خود باری تعالیٰ فرماتا ہے ما علمناہ الشعر وما ینبغی لہم من حضور علیہ السلام کو شعر نہیں سکھایا اور نہ ان کے لائق تھا پس معلوم ہو گیا کہ بعض علوم ردیہ کا نہ جانتا انبیاء علیہم السلام کے کمالات میں نقص نہیں ڈالتا۔

جواب :- مصنف نے اس میں چند عیاریاں کیں۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳۳ - ۲۔ شہاب ثاقب ص ۳۳ -

۳۔ شہاب ثاقب ص ۳۳ -

پہلی عیاری یہ ہے کہ آیت وما علمناہ الشعر کا ترجمہ خلاف تصریحات مفسرین محض اپنی غرض ناپاک کی بنا پر غلط کر گیا۔ آیت کا اصل ترجمہ یہ ہے کہ ہم نے حضور علیہ السلام کو شعر کہنا نہ سکھایا یعنی حضور کو شعر کہنے کا علم نہیں دیا تو اس میں علم شعر کی نفی نہیں ہے بلکہ علم کی نفی ہے کہ علم بمعنی ملکہ کے بھی استعمال ہوتا ہے جیسے دوسری آیت میں ہے۔ و علمناہ صنعتا لبوس لکھ اور ہم نے داؤد علیہ السلام کو تہارے لیے ایک لباس (زرہ) بنانا سکھایا۔ یہاں بھی علم بمعنی ملکہ ہی کے ہے تو اس آیت میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علم شعر کی نفی نہیں ہے تو مصنف کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علم شعر کی نفی کر کے غالب اور فردوسی اور متنی و ابوتام کے لیے علم شعر ثابت کرنا یقیناً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین ہے اور ان کے علم الخلائق قاطبہ ہونے کا صاف انکار ہے۔

دوسری عیاری یہ ہے کہ غالب و فردوسی وغیرہ کے لیے حضرت امام عظم کے مقابلہ میں تو صرف وسعت ثابت کی اور ان کا حضور علیہ السلام سے جو مقابل کیا تو حضور سے علم شعر ہی کی باطل نفی کر دی تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عالم شعر ہی ثابت نہ ہو سکے اور وہ علم شعر میں علم قرار پائے۔ لہذا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم علم الاولین والآخرین کا بھی انکار کر دیا۔ یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کسی تنقیص شان اور مرتجہ توہین کی۔

تیسری عیاری یہ ہے کہ مصنف کا کسی علم کر دی یا ردیل کہنا غلط ہے۔ شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر عزیزی پارہ اول منہ ۵ پر فرماتے ہیں۔ علم فی فہر مذموم نیست ہرچہ کہ باشد یعنی کوئی علم فی فہر مذموم نہیں پایا ہے کسی طرح کا ہو۔ لہذا مصنف کا کسی علم کر دی یا ردیل کہنا غلط ثابت ہوا تو جو مصنف نے اس پر نتیجہ مرتب کیا تھا وہ بھی غلط ہو گیا۔

چوتھی عیاری یہ ہے کہ بحث تو حضور اعلم الخلق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف میں ہے۔ پھر اس کا اور انبیاء کرام علیہم السلام کا ذکر کرنا بحث کو چھوڑ دینا ہے مصنف نے قول ہدہر کو کیوں پیش کیا۔ اس کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کے علم شریف پر کیا اثر معلوم ہے تعلق امور سے کیوں کتاب کو طویل کرتا ہے۔ پھر یہ مصنف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف کے گھٹانے کے لیے یہ استدلال کرتا ہے۔

حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور عیاری

خود رسول مقبول علیہ السلام صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو فرماتے ہیں کہ انتم اعلم بما صور دنیا کم کہتم اپنی دنیا کی باتوں کے زیادہ جاننے والے ہو۔ اس کی وجہ سے کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ معاذ اللہ صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم تھے اور نہ ان امور جزئیہ دنیاویہ کا بعض جگہ حضور علیہ السلام سے غائب ہو جانا اور نہ جاننا آپ کی عیست میں نقص والہ ہے۔

جواب :- مصنف نے نمائشی عقیدہ اپنا اور اپنے اکابر کا محض عوام کو فریب دینے کے لیے یہ نظا ہر کیا کہ ہمارے نزدیک حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عالم علوم اولین و آخرین ہیں اور عالم الخلائق قاطبہ ہیں۔ لیکن جو اصل عقیدہ وہاں یہ تھا اس کا اب انکار کیا کہ حضور علیہ السلام کو امور جزئیہ دنیاویہ کا علم نہ تھا۔ وہ امور آپ سے غائب تھے مصنف بتانے کہ ان کلمات حدیث میں کوئی کلام ایسا ہے جس کا یہ مفہوم ہو کہ حضور علیہ السلام امور دنیویہ کو نہیں جانتے تھے۔ یا وہ آپ سے غائب تھے اور جب کوئی ایسا کلمہ نہیں ہے تو پھر اس نے حضور علیہ السلام کے علم شریف سے امور دنیویہ کی نفی اس حدیث سے کس طرح نکالی حقیقت یہ ہے کہ مصنف کو اپنے اکابر کی کفری عبارات کی حمایت میں حدیث شریف کا مضمون کچھ کا کچھ بتانا پڑا۔ اور حضور علیہ السلام کا علم وسیع گھٹانا پڑا۔ مصنف نے اس جگہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس حدیث سے آنکھیں بند کر لی ہونگی کہ خود حضور فرماتے تھے

رُفِعَ لِي الدُّنْيَا فَأَنَا أَنْظُرُ إِلَيْهَا
وَاللَّهِ مَا هُوَ كَأَنَّ فِيهَا
إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ كَأَنَّمَا أَنْظُرُ
إِلَى كَفِّ هَذِهِ
اللہ تعالیٰ نے میرے لیے دنیا کو
ظاہر فرمایا پس میں دنیا کی طرف اور
جو کچھ اس میں تاقیامت ہو رہا ہے
سب کی طرف اس طرح دیکھ رہا
ہوں جیسے اپنی اس تھیلی کی مندر۔

اس علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے گھٹانے والے کو شرح شفا شریف میں یہ عبارت نظر نہ آئی۔

ملا علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں

وَمِنْ مُعْجَزَاتِهِ الْبَاهِرَةِ
آيَاتُهُ الظَّاهِرَةُ مَا جَمَعَهُ
اللَّهُ لَهُ مِنَ الْمَعَارِفِ أَيْ الْعَزِيَّةِ
وَالْعُلُومِ أَيْ الْكَلِيَّةِ وَالْمُدْرَكَاتِ
الظَّنِّيَّةِ وَالْيَقِينِيَّةِ وَالْأَسْرَارِ
الْبَاطِنِيَّةِ وَالْأَوْدَارِ الظَّاهِرِيَّةِ
وَحَصَّنَهَا بِهِ أَيْ مَلَخَصَهَا بِهِ مِنْ
الْإِطْلَاقِ عَلَى جَمِيعِ مَصَالِحِ الدُّنْيَا
وَالدِّينِ أَيْ مَا يَتَّبِعُهَا مِنْ إِصْلَاحِ
الْأُمُورِ الدُّنْيَوِيَّةِ وَالْآخِرَةِ
وَأَسْتَشْكِلُ بِأَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ وَجَدَ الْأَنْصَارَ يَلْقَهُونَ
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
روشن معجزات میں سے یہ ہے
کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے واسطے
معارف جزئیہ اور علوم کلیہ اور مدرکات
ظنیہ اور یقینیہ اور اسرار باطنیہ اور اظہار
جمع کیے۔ اور آپ کو دنیا و دین کی تمام
مصلحتوں پر اور امور دنیویہ اور اخرویہ
کی اصلاح جن سے تمام ہوتی ہے
پر اطلاع دیکر خاص کیا اس پر امت
دارد ہو سکتا ہے۔ ایک مرتبہ حضور نے
ملاحظہ فرمایا کہ انصار تلقیٰ نخل یعنی خرما
کے نر کی کلی کر مادہ کی کلی میں رکھتے تھے

الْقُلُ فَقَالَ لَوْ تَرَكْتُمُوهُ فَتَرَكُوهُ
فَلَمْ يَخْرُجْ شَيْئًا اِذْ اَخْرَجَ شَيْئًا فَقَالَ
اَنْتُمْ اَعْلَمُ بِاَمْرٍ دِيْكَرٍ وَّاجِيْبٍ
بِاْتِهِ اِنَّمَا كَانَ عَنَّا مِنَّهُ لَا وَحْيًا
وَقَالَ الشَّيْخُ سَيِّدِي مُحَمَّدُ السَّنُوسِي
اِنْ اَدَاْتَهُ يَحْمِلُهُمْ عَلَى حَرْقِ الْوُائِدِ
فِي ذٰلِكَ الْاَبْ يَابِ التَّوَكُّلِ وَاَمَّا
هٰنَا فَكَلَّمَ مَثْبِلُوْا فَقَالَ اَنْتُمْ
اَعْرَفُ بِدِيْنِيَاكُمْ وَلَوْ اَمْتَبَلُوْا
تَعْمَلُوْا فِي سَنَةٍ وَّ
سِتِّ مِائَةٍ لَكُنْتُمْ اَمْرُ
هٰذَا الْمَعْنَى اَنْتُمْ لَه

تاکہ وہ حاملہ ہو اور پل زیادہ لائے)
 حضور نے فرمایا اگر تم ایسا نہ کرتے
 (تو شاید بہتر ہوتا) لوگوں نے اس کو
 چھوڑ دیا پس پل نہ اُٹے یا کم اور خراب
 اُٹے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 نے فرمایا کہ تم اپنے دنیوی کاموں کو
 خوب جاننے ہو اس اقسام کا جواب
 دیا گیا کہ یہ حضور کا من تھا کوئی وحی اس
 بارے میں نازل نہیں ہوئی تھی ریشخ
 سنوسی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ
 حضور نے ان کو حرق و خلاف عوام پر
 پراپیگنڈہ کرنے اور باب توکل کی طرف
 پہنچانے کا ارادہ کیا تھا۔

اُنہوں نے اطاعت نہ کی (اور جلدی کی) تو حضورؐ نے فرمایا کہ تم اپنے دُنیا کے کام کو خود ہی جانو اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے (اور طبع نخل نہ کرتے) تو انہیں قطع کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔

اس حدیث شریف اور اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم کلیہ و جزئیہ مدارک ظنیہ اور یقینیہ، انوار ظاہرہ و باطنیہ، امور دنیویہ و اخرویہ سب پر اللہ تعالیٰ نے مطلع فرمایا دین و دنیا کی تمام مصلحتیں انہیں بتائیں۔ دنیا کی کو ان پر ظاہر فرمادیا۔ جو کچھ بقایا مت ہونے والا ہے وہ سب انہیں اس طرح دکھا دیا جیسے اپنی تجویز کا دیکھنا اور حضور نے جو انصار سے فرمایا تھا انتم علم با مردنا کم کہ تم اپنے

۱۰۔ شرح شفا شریف مصری ص ۴۱۔

دنیا کے کام کو خوب جانتے ہو۔ یہ سجد بازی اور بے صبری پر بیٹھا فرما دیا ورنہ
اگر سال دو سال صبر کرتے تو انہیں تلقین میں رخصت ہی سے نجات مل جاتی، مُصنّف نے
ان تصریحات کے خلاف محض اپنے اکابر کی کسری عبارت کی حمایت کے جذبہ میں ادھر
تر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم وسیع کو اس طرح گھسیا کہ اُمورِ دنیویہ ہی کو آپ سے
غائب ٹھہرایا۔ اور انہیں حضور علیہ السلام کے احاطہ علمی سے خارج قرار دیا۔ اور حضور کو اُمورِ
دنیویہ کا عالم نہ مانا۔ تو اس مُصنّف نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم الخلاق
سمونے کا صاف انکار کیا۔ عالم علوم اولین و آخرین نہ مانا۔ انہیں ہر شے کا عالم نہ مانتا۔ لہذا یہ
شانِ رسالت میں مکمل ہوتی گئی۔ مرتب تو ہیں کر رہا ہے۔ اور اس کے ساتھ کس دلیری
سے یہ کہتا ہے کہ یہ حضور کی علیّت میں نقص نہیں ڈالتا ہے۔ خود ہی تو امورِ دنیویہ کو حضور
کے احاطہ علمی سے خارج کر کے صاف طور پر آپ کی وسعتِ علمی کو گھسار رہا ہے۔ اور یہ
بھی کہتا جا رہا ہے کہ یہ آپ کی علیّت میں نقص نہیں ڈالتا ہے۔ تو یہ حضور کی شانِ علیّت
میں مزید استہزاء و تمیز براہِ توہین کو مستلزم ہے۔ اور ادھر شیطان لعین کی وسعتِ علمی کو اس
طرح بُڑھاتا ہے۔

ٹانڈوی نے شیطان سے اپنی خوش اعتقادی کا اظہار کر دیا

اسی طرح جزئیات کو نیز کے بعض افراد کا علم اگر خبیث ابلیس کو بوجہ اس کے کر وہ عالم کے اضلال و امتحان کے لیے پیدا کیا گیا ہے دے دیا گیا ہو اور وہ خبیث ہر وقت اپنی توجہ کاملہ کو اسی طرف متوجہ رکھتا ہو جیسا کہ متعدد دآیتیں اور احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں بلکہ

جواب :- مصنف نے شیطان سے اپنی خُرشِ اعتقادی کا صاف اظہار کر ہی دیا کہ شیطان کی وسعتِ علمی کا یہ حال ہے کہ اُسے جزئیات کو نہ کا علم دیدیا گیا ہے۔

۱۷: شہاب ثاقب ص ۱۱۳۔

مسلمانو دیکھو! اس مصنف نے کتنے صاف الفاظ میں شیطان کو جزئیات کو نیک کا عالم مان لیا۔ صاحب براہین قاطعہ نے تو شیطان کو صرف محیط زمین ہی کی وسعت کا عالم مانا تھا۔ مگر اس مصنف نے نہ صرف محیط زمین کا عالم بلکہ جزئیات کو نیک یعنی امور دنیویہ کا عالم مانا تو اب مصنف کا یہ دعوے بلکہ عقیدہ ہوا کہ شیطان کے لیے جزئیات کو نیک اور امور دنیویہ کا علم حاصل ہے۔ اور اس دعوے کے ثبوت میں نہ کوئی آیت پیش کی نہ کوئی حدیث نقل کی۔ مصنف نے محض اپنی جاہل دیوبندی قوم کے اس پر ایمان لانے کے لیے یہ ضرور لکھ دیا ہے۔ متعدد آیتیں اور احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں تو دیوبندی قوم تو انھیں بند کر کے اس کو مان ہی لگی۔ لیکن ہر طالب حق اس مصنف سے مطالبہ کرے گا کہ وہ متعدد آیتیں اور احادیث کون سی ہیں اور کس نے انہیں پیش کیا ہے۔ اور وہ کس کتاب میں ہیں اور ان کی دلالت کس طرح کی ہے۔ ان آیات و احادیث کو جنہیں شیطان کے عالم جزئیات کو نیک ہونے پر دلالت ہے نہ تو کہیں اس کتاب شہاب ثاقب میں مصنف نے پیش کیا نہ براہین قاطعہ میں نقل کیا۔ مصنف میں اگر کچھ بھی حیا و غیرت کا کوئی شائبہ باقی ہے تو جلد از جلد ان متعدد آیات و احادیث کو پیش کرے جن میں شیطان کے عالم جزئیات کو نیک ہونے پر دلالت ہے۔ قرینہ اس کا معقنی ہے کہ اس کے پاس ایک بھی ایسی آیت و حدیث نہیں ہے۔ اگر ہوتی تو وہ بجائے ان کے اس قیاس کرنے کے محنت نہ کرتا تو جب اس کے وہ عالم کے اضلال و امتحان کے لیے پیدا کیا گیا اور وہ خبیث ہر وقت اپنی توجہ کامل کو اسی طرف رکھتا ہو مجھے دکھانا یہ ہے کہ مصنف شیطان کے عالم جزئیات کو نیک ہونے پر تو بیکر کی آیت و حدیث کے اور بلا کسی دلیل شرعی کے محض اپنے قیاس فاسد ہی سے ثابت کر کے ایمان لے آیا اور اسی کو اپنا عقیدہ بنالیا۔

لیکن یہ مصنف اس کے مقابلہ میں علم خلافت و اوقات اسرار و مائت عالم علوم اولین و آخرین۔ مطلع مصالح دنیا و دین۔ حاوی علوم کبیر و جزئیہ۔ مخبر امور دنیویہ و ازویہ۔ سید انبیاء و مرسلین و محبوب رب العالمین حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و وسیع کو کس قدر گھٹاتا ہے اس کے بعد ہی شہاب ثاقب میں کہتا ہے۔

ٹانڈوی نے اپنا عقیدہ کھل کر ظاہر کر دیا

اور حضور علیہ السلام سے اس قسم کے جزئیات غائب ہوں اور ایسے جزئیات کے جاننے سے بوجہ عدم درود نفوس صریحہ انکار کیا جائے مخلصاً۔

جواب :- مصنف نے اس میں اپنا عقیدہ نہایت کھل کر ظاہر کر دیا کہ حضور علیہ السلام سے جزئیات کو نیک۔ اور امور دنیویہ غائب ہیں اس لیے کہ حضور کے لیے جزئیات کو نیک کو ثابت کرنے والی کوئی نفس مرتجع وارد نہیں ہوتی تو حضور علیہ السلام کے لیے امور دنیویہ کے علم کا صاف انکار کیا جائے۔ یہ مصنف انیشتی جی اور گنگوہی جی سے بھی بڑھ گیا کہ وہ تو صرف محیط زمین کی وسعت علمی کے حضور علیہ السلام کے لیے منکر تھے اور اس مصنف نے حضور علیہ السلام کے لیے نہ صرف محیط زمین کی وسعت علمی کا انکار کیا بلکہ جزئیات کو نیک و امور دنیویہ کا بھی صاف انکار کر دیا تو اس مصنف نے حضور علیہ السلام کے علم وسیع کو گھٹایا اور آپ کی علمیت میں یہ نقص نکالا۔ اور یہ مرتجع تو بہن شان رسالت ہے اور خاص کر اس کا شیطان کے لیے جزئیات کو نیک کا علم بلا کسی نفس مرتجع کے پیش کیے مان لینا اور اس کے مقابلہ میں حضور علیہ السلام کے لیے ان کے علم کا صاف انکار کرنا کیا حضور علیہ السلام کی بدترین توہین نہیں۔ اور پھر مصنف کا جزئیات کو نیک کا علم شیطان کے لیے تو بلا کسی نفس مرتجع کے ماننا اور حضور علیہ السلام کے لیے یہ کہہ کر انکار کرنا کہ نفوس صریحہ وارد نہیں ہیں کیا مرتجع بے ایمانی اور دشمنی رسول نہیں ہے اس دشمن رسول کو خزان و حدیث میں نفوس صریحہ نظر نہیں آئیں۔ بخیاں اختصار چند نفوس صریحہ پیش کرتا ہوں۔

قرآن و حدیث سے علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ثبوت

(آیت) وَ عَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ وَ كَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا۔
اور تمہیں سکھا دیا جو کچھ تم نہ جانتے تھے۔ اور اللہ کا تم پر بڑا فضل ہے۔

(حدیث) قَعِلَتْ مَا فِي السَّمَوَاتِ
وَالْأَرْضِ (ازحکوۃ شریف ص ۷۹)
(حدیث) فَتَحَلَّى بِي كُلُّ شَيْءٍ
فَعَرَفْتُهُ بِه
پس جان لیا میں نے جو کچھ کہ آسمانوں
اور زمینوں میں ہے۔ پس مجھے ہر
چیز نظر ہر ہو گئی اور میں نے پہچان
لیا۔

اور مواہب لدینہ کی حدیث ابھی گزری کہ حضور نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے میرے
لیے دنیا کو ظاہر فرمایا۔ پس میں دنیا کی طرف اور جو کچھ اس میں تاقیامت ہونے والا ہے
سب کی طرف اس طرح دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی ہتھیلی کی طرف۔ اس آیت کریمہ میں جب
یہ موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو بھی حضور نہ جانتے تھے اس کو سکھادیا تو کیا جزئیات
کو نیز اس آیت کے عموم میں داخل نہیں ہوئے احادیث میں آیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے فرمایا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے میں نے سب کو جان لیا۔ مجھے ہر چیز ظاہر ہو
گئی۔ میرے لیے دنیا کو ظاہر کر دیا گیا۔ اور اس میں جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے سب
کی طرف میں مثل اپنی ہتھیلی کے دیکھ رہا ہوں۔ تو وہ جزئیات کو نیز آسمان و زمین کے
احاطوں سے کیا خارج ہیں؟ یا کیا وہ شے نہیں ہیں اور کیا وہ دنیا کی تاقیامت ہونے
والی چیزوں سے خارج ہیں تو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ وہ جزئیات کو نیز
وامور دنیویہ انہیں احادیث و آیت کے عموم میں داخل ہو کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے احاطہ علمی میں داخل ہیں۔ تو یہ نفوس صریحہ اس مصنف کو نظر نہ آئیں۔ مگر کیے نظر آسکتی
تھیں۔ جب آنکھوں پر عداوت رسول کا چشمہ لگا ہو، دل میں عداوت رسول بھری ہوئی
ہو تو اس مصنف نے کیا صاف انکار کر دیا۔ اور شیطان کی محبت سے دل بھر رہا ہے
کہ اپنے آپ کو دیوبندی کہتا ہے لکھتا ہے تو اپنے شیخ دیوبند کے لیے کیا متنبہ کر جزئیات
کو نیز کا علم مانا اور محض برائے محبت والفت کہہ دیا کہ متعدد آیتیں اور احادیث اس پر
دلائل کرتی ہیں۔ اور پھر لکھنے کو تو کھ گیا مگر کوئی آیت و حدیث پیش نہ کر سکا پھر بھی

شیطان کے عالم جزئیات کو نیز ہونے پر پانصوم صریحہ ہی کے ایمان لے آیا۔ یہ ہے
اس دیوبندی قوم کا رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عداوت و دشمنی کا نمونہ اور اس
کے مقابلہ میں شیطان سے محبت و عقیدت کا زبردست جذبہ۔ اسے دیوبندی نہیں ایسی
ساتھ دلیں گھر سے نہیں بچا سکتیں تو بہ کر دو۔ شرماؤ۔ بارگاہ رسالت کی گستاخیوں سے باز آؤ۔

حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور شوخی و عیاری

مصنف کی عبارت براہین قاطعہ کے متعلق تمام فریب کاریاں ختم ہو چکی ہیں وہ خود
بھی یہ سمجھ رہا ہے کہ اس کی یہ تحریفیں چل نہیں سکتیں اور مسلمان حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے علم جزئیات کو نیز کی نفی کو قبول نہیں کریں گے تو وہ اس فریب دینے پر اتر پڑا
کہ جزئیات کو نیز و امور دینیہ کا علم کوئی کمال ہی نہیں ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے۔

ان جزئیات دنیویہ حادثہ کا علم کوئی کمال نہیں ہے۔ علاوہ بریں ان کی
طرف توجہ کرنا خود حضور علیہ السلام کے منصب علیا کے مناسب نہیں۔ جیسے
کہ شعر کہانہ و سحر وغیرہ کی طرف توجہ کرنا خلاف شان کمالی حضور علیہ السلام ہے
ہزار ہا احادیث اس قسم کی موجود ہیں کہ آپ کو بہت سے جزئیات مخصوصہ
کا علم نہ ہوا۔ پس مدار کمال و فضل یہ جزئیات ہرگز نہیں نہ ان کی وجہ سے علمیت
و اوسعیت علم حق۔ مطلقاً ملے

جواب :- مصنف کی شوخی و عیاری ملاحظہ ہو کہ دعوائے قراتنا بڑا کر دیا کہ جزئیات
دنیویہ کا علم کوئی کمال نہیں اور دلیل کچھ نہیں۔ اگر اس کے دعوئے میں ادلے سامی عداوت
کا شاہد ہوتا تو اس پر کوئی آیت پیش کرتا یا کوئی حدیث نقل کرتا محض منہ زوری اور وہ بھی
آیات و احادیث کے خلاف اس کو شرم نہیں آتی۔ ہم نے اوپر ثابت کیا کہ فی نفسہ کوئی علم
مذموم و قبیح نہیں ہر عاقل جانتا ہے کہ ہر چیز کا جاننا کمال ہے اور نہ جاننا بے کمالی ہے۔

مُصَنَّف اس قدر جاہل اور مذہب سے ناواقف ہے کہ جزئیاتِ دنیاویہ اور شعر و کہانت و سحر وغیرہ کے علوم کو حجبِ قبیح جانتا ہے۔ اور ان کے علوم کو خلافِ شانِ رسالت کہتا ہے تو اس کے نزدیک ان جزئیاتِ دنیویہ اور شعر و کہانت و سحر وغیرہ کے علوم اللہ تعالیٰ کو بھی حاصل نہ ہونگے کہ اس کی ذاتِ پاک قبیح و مذموم سے منزہ و پاک ہے۔ اور جب ان کے علوم شانِ رسالت ہی کے خلاف ہیں اور شانِ رسالت کے لیے کمال نہیں تو شانِ الوہیت کے تو بدرجہ اولیٰ خلاف ہوں گے اور اس کے لیے بھی کمال نہ ہوں گے۔ پھر تو اللہ تعالیٰ وہابیہ کے نزدیک بیکلِ شیخی علیہم ہی قرار نہ پایا۔ بلکہ وہابیہم اللہ تعالیٰ کے ہر شے کے عالم ہونے پر ایمان لائے ہو یا نہیں۔ اگر کہو کہ خدا کے بیکلِ شیخی علیہم ہونے پر ایمان لائے ہیں تو جزئیاتِ دنیویہ شعر و کہانت و سحر وغیرہ بھی تو شے ہونے کی بنا پر اسی کے تحت میں داخل ہوئے تو اللہ تعالیٰ جزئیاتِ دنیویہ شعر و کہانت و سحر وغیرہ کا بھی علیم ہوا۔ اور ان کے علوم تمہارے نزدیک قبیح و مذموم تھے۔ تو تم نے قبیح و مذموم کو خدا کے لیے ثابت مانا اور یہ مرتجِ کفر ہے۔ نیز تمہارے عقیدے میں ان کے علوم کا حصول کمال نہیں تو تم نے بے کمالی کو خدا کے لیے حاصل مانا اور یہ بھی کفر ہے۔ لہذا اب کھل کر باعلان کہو کہ ہمارے دیوبندی عقیدے میں اللہ تعالیٰ ہر شے کا جانتے والا نہیں ہم اس کے بیکلِ شیخی علیہم ہونے پر ایمان اس لیے نہیں لائے کہ جزئیاتِ دنیویہ شعر و کہانت و سحر وغیرہ علومِ رفلیہ مذموم و قبیح ہیں جب یہ شانِ رسالت ہی کے خلاف ہیں تو شانِ الوہیت کے بھی خلاف ہوئے ان کے حصول میں خدا کے لیے کوئی کمال نہیں یہ اس کی شانِ اعلیٰ و ارفع کے مناسب نہیں تو تمہارے نزدیک خدا ان کا ہرگز ہرگز علیم نہ ہوا۔ اور شیطان ان کا جاننے والا تمہارے نزدیک بدلتِ آیات و احادیث ہے تو اسے وہابیہ اب یہ چھاپو کہ جزئیاتِ دنیویہ شعر و سحر وغیرہ کے علوم خدا کو تو حاصل نہیں۔ ہاں شیطان کو ان کے تفصیلِ علوم حاصل ہیں۔ اور اس کے ساتھ یہ بھی کہہ دیا کہ چونکہ مدارِ کمال و فضل۔ یہ جزئیاتِ دنیویہ ہرگز نہیں تو کسی طرح ابلیس بعینِ کا خدا سے اعلم و ادب علما ہونا لازم نہیں آتا۔ اگر واقعی تم نے ایسا چھاپ دیا تو پھر تو تمہارے دیوبند اور دیوبندی ہونے پر ہر ہی

لگ جائے گی۔

مُصَنَّف صاحبِ پکی کچھ تو انھیں کھلیں کہ آپ کی طرف سے کفری عبارت کی حمایت کا نتیجہ یہ نکلا کہ تمہارے استدلال اور کلام سے شانِ الوہیت کی بھی کیسی سخت توہین ہو گئی اور اس کے عقیدے میں خدا بھی بیکلِ شیخی علیہم نہیں قرار پایا۔ اور ابلیس کا علم خدا کے علم سے زائد ہے۔ اے العیاذ باللہ تعالیٰ۔

مسلمانو! یہ ہے اس مُصَنَّف کی غلط گفتگو کا ناپاک نتیجہ۔ اس گستاخ کو نہ شانِ علم مُصَنَّف صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کچھ احترام ہے نہ شانِ الوہیت کی عظمت کا کچھ لحاظ ہے۔ بلکہ اس کی توہین اپنے شیخِ شیطان بعینِ کے وسعتِ علم ثابت کرنے کی طرف مبذول ہے یا اپنے اکابر کے کفر کے حمایت کرنے کی طرف اس نادان کی سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ اللہ تعالیٰ کا کمال علمی اسی میں ہے کہ وہ ہر شے کا علیم ہو۔ اس کے فضل و عطا سے اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کمال علمی بھی یہی ہے کہ وہ ہر شے کے عالم ہیں۔ چنانچہ حدیث شریف میں گذر اذ تجلی لی کل شئ یعنی مجھے ہر شے ظاہر ہو گئی اور میں نے پہچان بھی لیا ہر شے کا جتنا کمال تھا اسی شکر نعمت کی بنا پر حضور نے اپنے کمال علمی کا اظہار فرمایا۔ اس مضمون کی بجز آیت و احادیث موجود ہیں۔ جن میں سے متعدد میں نے اپنی کتاب ردِ سیفِ یمانی میں پیش کی ہیں۔ تو جب نفوسِ مرتجیہ سے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ہر شے کا علم ثابت ہو چکا۔ تو مُصَنَّف کا ان کے خلاف جزئیاتِ دنیویہ اور شعر و کہانت و سحر وغیرہ کا آپ کے احاطہ علمی سے خارج کرنا کیا حضور کے علم شریف کو گستاخانہ اور تنقیصِ شانِ رسالت کرنا نہیں ہے۔ تو جو عبارتِ براہین میں مرتجِ توہین تھی وہ باقی رہی بلکہ وہ توہین اس مُصَنَّف کی تقریر سے اور واضح ہو گئی۔

اب باقی رہا مُصَنَّف کا یہ مرتجِ جھوٹ کہ ہزار ہا الہی احادیث ہیں جن سے حضور علیہ السلام کو جزئیاتِ مخصوصہ کا علم نہ ہونا ثابت ہوتا ہے اگر کوئی ایسی ایک حدیث بھی مُصَنَّف کو ملجائی تو اس کو بہت اچھل کر پیش کرنا اور جب اس نے ایک حدیث بھی پیش نہیں کی تو ثابت ہو گیا کہ سخت جھوٹا اور مفری ہے اس کی اس طرح لکھ دینے کی عادت

ہے جیسے ابلیس کے لیے جزئیات کو نیک کے اثبات میں صرف یہ بکھدیا تھا کہ متعدد آیات و احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں۔ حالانکہ وہاں ایک آیت یا ایک حدیث بھی پیش نہ کر سکا۔ اسی طرح اس نے یہاں بھی لکھ دیا ہے کہ ہزار یا احادیث موجود ہیں۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ایک حدیث بھی اگر موجود ہوتی تو اسے پیش کرتا۔ اور نفی علم کی احادیث ہر بھی نہیں سکتیں جب بکثرت احادیث میں یہ اچکا کہ حضور علیہ السلام کو ہر شے کا علم دے دیا گیا جن میں سے چند احادیث ابھی ہم نے پیش کیں۔ لہذا یہ مصنف سخت مجبور تھا ہے۔ بڑا کذاب ہے۔ بہت مغتری ہے۔ اس کی کسی بات کا اعتبار نہیں۔

پھر مصنف عبارت براہین قاطعہ کی توجیہ اپنے ان الفاظ میں بیان کرتا ہے۔
وہاں مطلق علم کی وسعت پر ہرگز بحث نہیں اسی وجہ سے لفظ "کا" فرما رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ وسعت یعنی جس میں بحث ہو رہی ہے اور جس کو صاحب انوار ساطعہ نے ذکر کیا ہے اور پہلے جس میں گفتگو ہوتی چلی آرہی ہے پس مضمون اس تقریر براہین کا یہ ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت آپ کو نہیں دی گئی اور ابلیس بعین کو دی گئی ہے کہ جس کی وجہ سے وہ اضلال عالم کر رہے ہیں۔

جواب :- مصنف عبارت براہین میں ایڑی چرٹی کا زور لگا رہا ہے لیکن کوئی بات بنائے سے بنتی نہیں۔ اس کا کفر بجائے اٹھنے کے اور مستحکم ہوتا ہے۔ ہم مصنف کی خاطر سے اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ بحث مطلق علم کی وسعت پر نہیں ہے اور بحث محیط ارض کی وسعت پر ہے اور لفظ یہ کا اشارہ اسی کی طرف ہے۔ تو عبارت براہین قاطعہ کا مضمون بقول مصنف یہ ہوا کہ محیط زمین کی وسعت علی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہیں دی گئی۔ اور شیطان بعین کو دی گئی ہے۔ لہذا صاحب براہین کا محیط زمین کی وسعت کا ہی علم شیطان بعین کو تو ثابت کرنا اور اس کے مقابلہ میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے

صاف انکار کرنا کیا حضور کے علم وسیع کا گھٹانا نہیں ہے۔ اور کیا یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بدترین توہین نہیں ہے۔

مگر مصنف کی تفسیر کے لیے ایک مثال پیش کرتا ہوں۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میزان الصرف مبتدی طالب علم سمجھ لیتا ہے۔ مگر مولوی اشرف علی تھانوی نہیں جانتے تو کیا اس نے تھانوی صاحب کی توہین نہیں کی۔ کیا یہ مصنف والا عذر کام دے جائے گا کہ تھانوی صاحب کے لیے ایک علم خاص ہی کا تو انکار کیا ہے۔ مطلق وسعت علم کا انکار تو نہیں کیا۔ لہذا تھانوی صاحب کی توہین نہیں ہوئی۔ اسے گستاخانِ شانِ رسالت ایسے عذر اس کو کفر سے نہیں بچا سکتے۔ جلد تو بہ کردار ایسی گستاخوں سے باز آؤ۔ پھر جب مصنف نے دیکھا کہ اس توجیہ سے بھی کام بتا نظر نہیں آتا تو براہِ فریب اس کی ایک یہ مثال پیش کرتا ہے۔

ٹانڈوی کا اوٹ پٹانگ مثال دینا

دیکھنے کوئی بھی سیویہ اور ابنِ حاجب کو امام ابو حنیفہ سے اعلم نہیں کہہ سکتا۔ اسی عبارت میں مذکور ہے۔ "اور ملک الموت سے انفل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چکا ہو۔ زیادہ پس بحث ایک خاص علم کی وسعت میں ہو رہی ہے اور ایسی کا جواب دیا جا رہا ہے۔"

جواب :- مصنف کی ایسی بے مٹی مثالوں کے مکمل جوابات اور گزرتے چکے کہ سیویہ اور ابنِ حاجب اگر ایک خاص فن میں جب انہیں زیادہ کمال حاصل ہے تو انہیں اس فن کے لحاظ سے اعلم کہا جاسکتا ہے اور حضرت امام اعظم کو ہر فن کے اعتبار سے اعلم نہیں مانا جاتا ان کے لیے یہ دعویٰ ہی نہیں ہے کہ وہ ہر فن کے امام ہر شے کے عالم ہیں۔ تو یہ مثال

بے عمل ہوئی۔

حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے تو یہ عقیدہ ہے کہ آپ علم الخلق میں ہر شے کے عالم ہیں۔ تو ان سے ایک شے کے علم کا انکار کرنا اور ان کے مقابلہ میں اسی شے کا علم کسی دوسرے مخلوق کے لیے ثابت کرنا ان کے علم وسیع کو گھسانا ہے جس میں ان کی مرضی تو بین ہے۔

مصنف کا اور اس کے اکابر کا نمائشی عقیدہ تو یہ تھا جس کو اس نے اسی شہاب ثاقب میں ان الفاظ میں نقل کیا ہے۔

ٹانڈوی اور اُس کے اکابر کا نمائشی عقیدہ

یہ حضرات اکابر علماء دیوبند علم اور ماسوا کے جتنے کمالات میں سب میں بعد خداوند اکرم عزائم مرتبہ حضور علیہ الصلوٰۃ السلام کا ہے۔ علوم اذہلین و آخرین سے آپ مالا مال فرمائے گئے ہیں کوئی بشر کوئی ملک کوئی مخلوق آپ کے ہم پلہ علوم اور دیگر کمالات میں نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ آپ سے افضل ہو سکے۔

جواب :- اب دیوبندی اصلی عقیدہ یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم ملک الموت سے زیادہ تو کیا بلکہ برابر بھی نہیں یہاں تک کہ مصنف نے بھی شیطان کو آپ سے زائد علم ثابت کیا دیکھو شہاب ثاقب ص ۱۱۱ تو دیوبندی اصلی عقیدہ یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم ملک الموت سے بھی کم ہے اور شیطان سے بھی کم ہے۔ اور پھر عذر یہ ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت ہم حضور کے لیے نہیں مانتے ہیں اور اس کے مقابلہ میں اسی خاص علم ملک الموت اور شیطان کے لیے ثابت کر رہے ہیں تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ دیوبندی خاص علم کی وسعت میں حضور علیہ السلام سے زائد ملک الموت اور شیطان کو عالم مانتے ہیں۔ تو یہ کیا علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تنقیص نہیں۔

سہ :- شہاب ثاقب ص ۸۲۔

اور کیا شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بدترین توہین و گستاخی نہیں۔ تو صاحب برہین قاطعہ یقیناً کافر ثابت ہو گیا کہ اس نے صاف طور پر ملک الموت کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے زائد مانا۔ بلکہ اس کے کافر ہونے کا اقرار خود اُسی کی زبان سے پیش کرتا ہوں۔ المہند میں صاف لکھا ہے۔

خلیل بیہوشی نے اپنی تکفیر خود ہی کر دی

ہمارا بچہ عقیدہ ہے کہ جو شخص اس کا قائل ہو کہ فلاں کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے وہ کافر ہے یہ

اور صاف دیکھو خود اسی نے براہین قاطعہ کے ص ۵ پر یہ صاف لکھ دیا۔ اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔

اس میں خود ہی اقرار کر لیا کہ ملک الموت کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے تو وہ اپنے ہی حکم سے کافر ہو گیا اور اقبالی ڈگری ہو گئی اور مصنف بھی کافر ہو گیا کہ اس نے بھی شیطان کا علم نبی علیہ السلام سے زائد مانا۔

مسلماً نو! یہ ہیں ان کی شان رسالت میں گستاخیاں و بے ادبیاں الیہذا باللہ تعالیٰ

پھر مصنف علم کی تحقیق کرتے ہوئے یہ اقرار کرتا ہے

ہمارے مقدس بزرگان دین کے نزدیک کسی کے علم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ شخص ایسے ایسے علوم تشریف و معارف کمالیہ کو حادی اور جاننے والا ہو۔ جن کو دوسرا شخص نہ جانتا ہو۔ پس اُن علوم کے جاننے والے سے اس شخص کو علم اور ادب علم اور زائد فی العلوم کہیں گے اگرچہ اس شخص ثانی میں وہ علوم

سہ :- المہند مطبوعہ سادہ ص ۲۴۔

موجود ہوں جو کہ نہایت اونے درجہ کے بہ نسبت شخص سابق کے علوم کے ہیں۔

لفظ علم اور بے علم کی نفیس تحقیق

مصنف صاحب تہارے نزدیک کے معنے اعلیت کو کون پوچھتا ہے۔ یہ معنے سلف میں سے کس نے بیان کیے ہیں۔ اور کونسی معتبر کتاب میں ہیں اس کا بھی حوالہ دیا ہوتا۔ اور حیب سوال ہی نہیں دیا تو معلوم ہوتا ہے کہ ان بزرگان دین سے مراد دیوبندی تھے ہیں۔ اور یہ معنے ہر بھی انہیں کے سکتے ہیں۔ دنیا جانتی ہے کہ ہر شے کا علم کمال ہے اور نہ جانتا ہے کمالی ہے اور جب ایک شخص ایک فن کو جانتا ہے اور دوسرا اس کو بالکل نہیں جانتا تو ہر فیصلہ ان میں فرق عالیت اور غیر عالیت کا کرتا ہے کہ جانتے والے کو عالم کہیں گے اور نہ جانتے والے کو غیر عالم یعنی جاہل کہیں گے۔ مثلاً زید علم طب کو جانتا ہے تو اس کو عالم طب کہا جائے گا۔ اور عمر علم طب کو بالکل نہیں جانتا تو اس کو غیر عالم طب کہا جائے گا۔ تو زید اور عمر میں لحاظ طب فرق عالیت اور جاہلیت کا ہوا کہ زید عالم الطب کہلائے گا اور عمر جاہل عن الطب کہلائے گا۔ اور اعلیت کا فرق یہ ہوتا ہے کہ زید تو علم طب میں بہت کافی مہارت و کمال رکھتا ہے اور خالد علم طب کو جانتا ہے مگر اس کو زید کی برابر مہارت اور کمال طب میں حاصل نہیں تو کہا جائے گا کہ طب میں زید بمقابلہ خالد کے علم وادس علم ہے۔ یا یوں سمجھئے کہ مدرسہ عربی کا صدر مدرس تو صرف علم حدیث و علم تفسیر و علم فقہ کی اچھی مہارت و مشق درس کی رکھتا ہے۔ اور علم منطق و علم فلسفہ و علم ریاضی۔ علم حساب۔ علم نجوم و علم معانی و علم ادب وغیرہ علوم مرتبہ کا علم تو رکھتا ہے لیکن اسے ان کے درس کی مشق نہیں۔ اور مدرسہ دوم ان سب علوم اور علم حدیث و علم تفسیر و علم فقہ کے بھی درس کی مشق و مہارت اچھی رکھتا ہے جب تو اس مدرسہ دوم کو مدرسہ اول سے علم اور

ملک :- شہاب ثاقب مس۔

ادس علم کہیں گے۔ اور اگر وہ مدرسہ اول سوائے تفسیر و حدیث اور فقہ و اصول فقہ کے اور ان علوم درسیہ کو جانتا ہی نہیں اور مدرسہ دوم تمام درس نظامی ان چاروں اشرف علوم اور باقی تمام مرتبہ علوم کا سب سے اچھا عالم ہے۔ تو صرف مدرسہ اول کو بوجہ اشرف علوم کے عالم ہونے کے بمقابلہ اس مدرسہ دوم کے علم وادس علم اور زائد فی العلوم کہنا کسی عاقل کا قول تو ہر نہیں سکتا۔

دیوبندی ملوں کو علم اور زائد فی العلوم کا بھی مطلب نہیں آتا

تعب کہ یہ دیوبندی ملے اپنے علماء کے علم کی بڑی ڈینگے مارا کرتے ہیں۔ اور اچھی انہیں یہ بھی تمیز نہیں کہ علم اور زائد فی العلوم ہونے کے کیا معنے ہیں۔ اور یہ واقعہ ہے کہ ان کے مدارس میں ہوتا بھی ایسا ہی ہے کہ فقہ تفسیر کی ایک دو کتابیں پڑھاویں اور دودھ حدیث کرادیا۔ اور وہ باقی علوم درسیہ سے بالکل جاہل ہوتا ہے اسے علم و زائد فی العلوم قرار دیدیا کہ وہ اشرف علوم سے واقف ہی ہو گیا۔ مگر دنیا کے علم میں ایسے نام کے علم کو علم و زائد فی العلوم و بجز العلوم نہیں کہتے۔

مصنف کے اس معنے کا یہ مطلب ہوا کہ ملک الموت اور شیطان علوم شریفہ اور معارف کالیہ کے بھی جانتے والے ہیں۔ اور حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف علوم شریفہ اور معارف کالیہ پر حاوی اور علوم غیر شریفہ و معارف غیر کالیہ سے بالکل ناواقف تو یہ دیوبندی لوگ حضور کے لیے براہ فریب یہ کہتے ہیں۔

پس حضور علیہ السلام کو جملہ خلائق اولین و آخرین سے علم کہنے کے یہی معنے ہیں کہ جس قدر علوم شریفہ کالیہ ہیں ان سب میں آپ کی برابر کسی مخلوق کا رتبہ نہیں ہو سکتا بعد مرتبہ خداوندی آپ ہی کا مرتبہ ہے۔

ملک :- شہاب ثاقب مس۔

جواب :- لیکن اصل عقیدہ دیوبند یہ دی ہے جو براہین قاطعہ میں ہے کہ حضور علیہ السلام کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔ اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپکا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ سے اور مصنف کہتا ہے ایک خاص علم کی وسعت آپکو نہیں دی گئی۔ اور ابلیس یسین کو دی گئی۔ اور متافوی صاحب حفظ الایمان میں لکھتے ہیں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زیر و غیر بلکہ ہر صبی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ تو ان دیوبندیوں کی ان تصریحات کے بعد ظاہر ہو گیا کہ ان کے نزدیک حضور علیہ السلام کا علم واسع علما و زائد فی العلوم کہنا بالکل غلط ہے اور یہ کہہ کر عوام کو مغالطہ دیتے ہیں۔ اور اعلیت کے معنی گڑھ کہ بھی یہی مقصد ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے بعض علوم سے انکار کر کے ان کے کمال علمی کی تنقیص کی جائے۔ چنانچہ مصنف اس کے بعد لکھتا ہے۔

اب ہم مجدد صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ آپ کے نزدیک اعلیٰ علم ہونے کے کیا معنی ہیں آیا یہ معنی ہیں کہ کوئی کئی جزئی شریف ہو یا رومی علوم کمالیہ اور علوم دینیہ سے نہ چھوڑے اور سب کی سب معلوم ہوں تو اسوقت میں بہت سے اکابر و افاضل کو عوام اتنا س بلکہ حیوانات سے اعلیٰ کہنا نہ صحیح ہوگا۔

اہلسنت کے نزدیک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم الخلق ہونے کا مطلب

اہلسنت و جماعت کے نزدیک حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایسے علم الخلق ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علم سے معارف جزئیہ و علوم کلیہ۔ مدرکات علینہ و یقینیہ اہل عالم و انوار ظاہرہ۔ احکام دینیہ و امور دنیویہ۔ اخبار گزشتہ و آئندہ۔ زمین و آسمان کی ہر شے۔ تمام ماکان و مایکون کے علوم ان کو حاصل ہیں۔ تمام مخلوق ان کی اُمت ہے اور جب وہ

اعلم الخلق ہیں تو ان کا علم اپنے ماتحتوں کے علم سے اوسع ہوگا۔ اور اس اُمت کے تمام علوم حضور کے علم سے مشکب ہونگے۔ فَإِنَّ كُلَّ كَمَالٍ مُّكْتَسَبٌ مِنْهُ صَلَّی اللہُ عَلَیْكَ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یہ اعلیت کے وہ معنی ہیں جو احادیث میں آئے اور اُمت کے سلف و خلف نے جس کی تصریح کی اور شرح شفا شریف کی عبارت تو ابھی گزری یہی اعلیت کے معنی اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بیان فرمائے۔ وہاں سے اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایسی اعلیت کو نہ مانا تو انہوں نے نہ آپ کو علم الخلق جانا نہ اوسع علما و زائد العلوم مانا۔ پھر ان کے حق میں کسی علم کا انکار کرنا ان کی تنقیص شان کرنا ہے۔ اب باقی رہی مصنف کی تصریح تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسے اکابر و افاضل دیوبند ہی کے ہوں گے جن کو عوام اتنا س بلکہ حیوانات سے اعلیٰ کہنا نہ صحیح ہوگا۔ نجاست کا کثیرا تو بہین الوہیت اور تنقیص شان رسالت تو نہیں کرتا تو وہ نجاست کا کثیرا ان دیوبندی گستاخان شان رسالت و الوہیت سے یقیناً بہتر اور افضل ہے۔ اب مصنف کا یہ کہنا۔

الحاصل حضور علیہ السلام کا اعلیٰ الخلق اور اوسع الخلق علما ہونا ہمارے اور مجدد بریلوی کے نزدیک ہر طرح مسلم ہے۔

مصنف کا یہ فریب ہے کہ حضور علیہ السلام کا اعلیٰ الخلق اور اوسع الخلق علما ہونا خود اس کو بھی مسلم ہوتا اور وہ حضور کے اعلیٰ الخلق ہونے پر ایمان لاتا تو چار سطر کے بعد یہ نہ لکھتا۔

۱ ہزاروں قصص جزئیہ آپ کے عدم علم پر دلالت کرتے ہیں۔

مصنف کی اس عبارت نے اس کے ظاہری اقرار اعلیٰ الخلق کہنے کا حجاب اُٹا دیا کہ مصنف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ہزاروں قصص جزئیہ کا علم بھی نہیں مانتا اور پھر آپ کو اعلیٰ الخلق بھی کہتا ہوتا ہے۔ یہ بھی اس کا شان رسالت کے ساتھ ایک استہزاء ہے۔ جیسے کوئی متافوی صاحب کو کہے کہ وہ فلاں مسئلہ نہیں جانتے فلاں حکم

نہیں جانتے فقہ کے صد ہاں مسائل کو نہیں جانتے مگر میں ان کو مفتی اعظم ہی کہتا ہوں تو کیا یہ شخص مخالفی کو مفتی اعظم کہہ کر استہزاء نہیں کر رہا ہے۔ اسی طرح یہ مصنف بھی شان رسالت کے ساتھ استہزاء کر رہا ہے۔ کہ برابر حضور کا عدم علم ثابت کرتا جاتا ہے اور پھر آپ کو اعلم المخلوق کہہ کر استہزاء کرتا ہے۔ اور مصنف کا یہ بھی ایک فریب ہے جس کو وہ ان الفاظ میں لکھتا ہے۔

ہمارے نزدیک جو شخص حضور علیہ السلام سے کسی وقت میں وصفِ اعلیت
کو نفی کرے وہ مستوجب تنقیض و تفسیق ہے۔

مصنف خود ہی تو شیطان اور ملک الموت کی اعلیت کو بمقابلہ حضور علیہ السلام کے ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہا ہے اور حضور کی اعلیت کی نفی میں ورق کے ورق سیاہ کر رہا ہے سچی کہ حضور علیہ السلام سے نہ فقط اعلیت کی نفی بلکہ عدم علم کے لیے ہزاروں قصص کی دلالت ثابت کر رہا ہے۔ تو اپنے ہی حکم سے نہ فقط وہ مستوجب تنقیض و تفسیق بلکہ قطعاً کافر و مرتد قرار پایا۔ اور نسیم الریاض کے حکم کا خود ہی مصداق بنا۔ اور پھر ایسی تنقیض شان رسالت پر غصہ رسول ہونے کا دعویٰ ہے۔ اور اعظم مرتد قدس سرہ تو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وہ اعلیت مانتے ہیں جو احادیث سے ثابت۔ تفاسیر سے ثابت صحابہ کرام کے اقوال سے ثابت۔ سلف صالحین کی تصریحات سے ثابت ہے۔ مصنف کو چاہیے کہ جلد تو بہ کرے۔ اور شان رسالت کی ایسی گستاخی سے باز رہے اور ان اکابر و نابہ کی حمایت کو ترک کرے۔

۱۔ شابہ ثاقب ص ۱۳۰۔

فصل سابع اور عبارت براہین قاطعہ کی دوسری بحث

براہین قاطعہ کی عبارت میں گذارا کہ محیط زمین کی وسعت علی شیطان و ملک الموت کے لیے قنص سے ثابت ہے اور حضور علیہ السلام کے لیے خلافِ قنص قطعہ ہے اور اگر حضور علیہ السلام کے لیے محیط زمین کی وسعت علی ثابت کی جائے تو وہ شرک ہے۔ چنانچہ براہین قاطعہ کی پوری عبارت یہ ہے۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا غیر عالم کو خلافِ قنص قطعہ کے بلا دلیل محض قیاسِ فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت قنص سے ثابت ہوئی غیر عالم کی وسعت علم کی کوئی قنص قطعی ہے کہ جس سے تمام قنص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے۔

اعظم مرتد قدس سرہ نے حمام الحرمین میں جو العمد المستند سے اس کا ترجمہ نقل کیا ہے۔ اس میں اس عبارت براہین کے رد میں ایک یہ مواخذہ بھی فرمایا ہے۔ جس کی پوری عبارت یہ ہے۔

ابلیس کے لیے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لاتا ہے اور جب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر آیا تو کہتا ہے۔ یہ شرک ہے۔ حالانکہ شرک تو اسی کا نام ہے کہ اللہ عزوجل کے لیے کوئی شریک ٹھہرایا جائے تو جس چیز کا مخلوق میں سے کسی ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو۔ وہ تو تمام جہان میں جس کے لیے ثابت کی جائے یقیناً شرک ہو گا کہ اللہ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا تو دیکھو ابلیس لعین کا اللہ عزوجل کے ساتھ شریک ہونے کا کیا ایمان رکھتا ہے شرک تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے منتفی ہے۔

۱۔ براہین قاطعہ ص ۱۵۰۔ ۲۔ حمام الحرمین ص ۱۵۰۔

اس عبارت میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو فرمایا وہ صحیح ہے کہ عبارت براہین کا واقعی یہی مضمون ہے کہ محیط زمین کا علم شیطان و ملک الموت کے لیے ثابت ہونا شرک نہیں اور حضور علیہ السلام کے لیے ثابت کیا جانا شرک ہے۔ تو اس نے شیطان کو خدا کا شریک ٹھہرایا۔ ایسے کہ محیط زمین کا علم جب حضور علیہ السلام کے لیے شرک ہے تو جو شرک ہو تا ہے وہ جہاں میں جس مخلوق کے لیے ثابت کیا جائے گا۔ شرک ہی ہو گا۔ لہذا اس شرک کو جب شیطان کے لیے وہ مان رہا ہے تو اس کا نتیجہ یہی تو ہوا کہ صاحب براہین قاطعہ نے شیطان کو خدا کا شریک مان لیا۔

مصنف نے اس پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو تہمت لگانے والا بعض انفراد خالص کرنے والا۔ دروغ سفید بولنے والا۔ بے سمجھ غیر متدین عبارات کی قطع و برید کرنے والا غیر طالب انصاف و تحقیق کی کالی گلوٹن خوب نکھی حالانکہ ہر اردو خواں مصنف مزاج خود ہی اس فیصلہ پر مجبور ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ نے جو عبارت براہین پر مواخذہ کیا وہ بالکل حق ہے اور فی الواقع اس عبارت براہین سے یہی لازم آتا ہے کہ اس نے شیطان کو خدا کا شریک ٹھہرایا۔ مصنف اس کی کوئی صرح توجیہ پیش نہیں کر سکتا ہے۔ تو عاجز ہو کر گایاں بکتا ہے اور یہ فریب دیتا ہے۔

شیطان کو برائے اضلال عالمیان علم بعض جزئیات حادثہ کا باری تعالیٰ سے دیدینا نصوص قرآنیہ و احادیث نبویہ سے ثابت ہو چکا ہے۔ پس اس کے قائل ہونے میں کسی طرح شرک لازم نہیں آتا چنانچہ عبارت براہین میں صاف طور سے فرما رہے ہیں۔ پھر جس کو جس قدر وسعت علم و قدرت وغیرہ عطا فرما دی ہے اس سے زیادہ ہرگز ذرہ بھر بھی نہیں بڑھ سکتا شیطان کو جس قدر وسعت دی ۱۱ ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اس کا حال مشاہدہ اور نصوص قطعیہ سے معلوم ہوا اور پس جس امر کا اقرار ہے یعنی یہ کہ یہ علم ان دونوں کو ذاتی نہیں بلکہ باعطاء اللہ تعالیٰ ہے مگر انکو دیدینے کا مستند وجہ موجود ہے۔

جواب :- مصنف اس میں محیط زمین کا علم ملک الموت و شیطان کے لیے نصوص قطعیہ سے ثابت مان رہا ہے۔ تو دعویٰ تو یہ ہے اور صاحب براہین نے اور مصنف نے اپنے اس دعویٰ پر کوئی نص قطعی پیش نہیں کی۔

و ما یو! وہ نصوص قطعیہ پیش کر دہن سے تم ملک الموت اور شیطان کے لیے محیط زمین کی وسعت علمی پر ایمان لائے ہو۔ دوسری بات مصنف کی یہ ہے کہ شیطان و ملک الموت کو محیط زمین کا علم ذاتی نہیں ہے۔ بلکہ علم عطائی ہے۔ مصنف کی اس توجیہ کو اس کے امام الوہاب مولوی اسماعیل دہلوی کا قول کاٹ رہا ہے کہ وہ تقویت الایمان میں تصریح کرتا ہے۔

بقول اسماعیل قاتل ٹانڈوی اور انبیٹھوی مشرک ہیں

پھر خواہ یوں سمجھ کر یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

اگر مصنف کا قول مانا جائے کہ شیطان کی یہ وسعت علم عطائی ہے۔ اور صاحب براہین ان کو علم عطائی ہی کا اثبات کر رہا ہے تو یہ صاحب براہین تقویت الایمان کے حکم سے شرک ٹھہرے گا کہ وہ صاف کہہ رہا ہے کہ جس طرح ذاتی سے شرک ثابت ہوتا ہے اسی طرح عطائی سے بھی شرک ثابت ہوتا ہے۔ تو مصنف صاحب نے اپنے انبیٹھی جی کی اچھی حمایت کی کہ اسے مشرک بنا دیا۔ پھر سے بچا کہ شرک کے گڑھے میں ڈال دیا۔ بلکہ مصنف کی علم عطائی کی توجیہ خود صاحب براہین ہی کے کلام سے باطل قرار پائی ہے۔ خود مصنف قائل ہے:-

دیکھو صفحہ ۴۸ سطر ۳ صاف طور سے تحریر فرماتے ہیں یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے یہ

بخیال مصنف عبارت براہین قاطعہ میں محیط زمین کے علم کے اثبات و عدم اثبات کی

بحث علم ذاتی میں ہے۔ تو عبارت براہین کا اس بنا پر مفہوم یہ ہوا کہ محیط زمین کے علم ذاتی کا حضور علیہ السلام کے لیے ثابت کرنا تو مشرک ہے اور شیطان و ملک الموت کے لیے ثابت کرنا ایمان ہے کہ نصوص قطعیہ سے ثابت ہے۔ تو شیطان و ملک الموت کا علم ذاتی قرار پایا کہ بینال مصنف محیط زمین کے علم کے اثبات و عدم اثبات کی بحث ہی علم ذاتی میں ہے۔ ورنہ اس کا حضور علیہ السلام کے لیے ثابت کرنا مشرک کیسے قرار پایا۔ لہذا جب عبارت براہین قاطعہ میں یہ بحث ہی علم ذاتی میں ہے تو مصنف کا خلاف مراد صاحب براہین و خلاف بحث کتاب اس کو عطائی کہنا یہ اس کی توجیہ و تاویل یا تحریف تخیل تو پھر ان میں سچا کون ہے مصنف یا صاحب براہین۔ اچھی توجیہ کی کہ اس کی تکذیب کر ڈالی۔ اور حقیقت یہ ہے عبارت براہین قاطعہ قابل تاویل و توجیہ ہی نہیں ہے باطل کی حمایت کا یہ بڑا انجام نکلتا ہے۔ تو مصنف کا اس کو عطائی کہنا ہر طرح غلط و باطل قرار پایا۔ تو ثابت ہو گیا کہ ذاتی تھا اور ذاتی کا شیطان کیسے ثابت کرنا مشرک ہے۔ لہذا شیطان کا خدا کے ساتھ مشرک ہونا عبارت براہین سے ثابت ہو گیا تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مواخذہ صحیح ثابت ہو گیا۔ پھر یہ مصنف عبارت براہین کی دوسری توجیہ یہ پیش کرتا ہے۔

دہا بیت کی عمارت میں شگاف ڈالنے والا تصفاد

حضرت رسول مقبول علیہ السلام کے علم کمالی کو اگر کوئی شخص ذاتی قرار دے گا۔ بے شک بوجہ مشارکت بصفۃ اللہ تعالیٰ مشرک ہوگا اور اگر غیر ذاتی بلکہ باعطاء اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعتقاد کرے گا ہرگز مشرک نہ ہوگا صاحب براہین نے جو حکم مشرک لگایا ہے وہ صورت اولے میں ہے۔ صورت ثانیہ میں نہیں ہے۔ دیکھو صفحہ ۴۸ سطر ۳ صاف طور سے تحریر فرماتے ہیں۔ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے اور صفحہ ۴۷ سطر ۱۸ میں فرماتے ہیں کہ ان اولیا کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا اگر اپنے فخر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی لاکھ گونہ اس سے

زیادہ عطا فرما دے ممکن ہے۔ ان دونوں عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا مولف براہین فقط علم ذاتی کو مشرک فرما رہے ہیں اور باعطاء اللہ سبحانہ و تعالیٰ فرماتے ہیں مگر بوجہ عدم ثبوت نصوص شرعیہ اس کے اعتقاد سے منع فرماتے ہیں۔

جواب :- مصنف نے اس میں چند باتیں لکھیں پہلی بات یہ ہے کہ عبارت براہین میں جو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے یہ لکھا ہے علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا مشرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ (نیز) فخر عالم کے وسعت علم کی کوئی نفس قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک مشرک ثابت کرتا ہے۔ تو مولف براہین اس میں علم ذاتی کو مشرک فرما رہے ہیں۔ اور جو شخص ذاتی قرار دے گا۔ وہ مشرک ہوگا۔ تو مصنف یہ مولف براہین پر افترا و بہتان کر رہا ہے کہ اس عبارت میں ان کی مراد علم ذاتی ہے۔ اس لیے کہ مولف براہین ایسے بے عقل تو نہ تھے کہ وہ اس بات کا رد کرتے جس کا قائل ان کا خصم ہی نہیں ہے۔ انوار ساطعہ (جس کے دعویٰ براہین قاطعہ لکھی گئی ہے) موجود ہے مصنف کہیں اس میں دکھا دے کہ مولانا عبد السیاح صاحب مصنف انوار ساطعہ نے حضور کے لیے علم ذاتی ثابت کیا ہو یا دُنیا میں کسی سنی عالم نے حضور علیہ السلام کے لیے علم ذاتی کا اثبات کیا ہو۔ تو جب کوئی علم ذاتی کا قائل ہی نہیں ہے۔ تو کیا یہ نوکر نے والا دیوانہ ہے۔ جو علم ذاتی کا رد کرے گا۔ مصنف نے یہ مولف براہین کی حمایت نہیں کی بلکہ اس کی تہلیل و تخریق کی۔ اور یہ توجیہ نہیں بلکہ اس پر افترا و بہتان ہوا۔

علاوہ بریں عبارت براہین اس بہتان کی تحمل نہیں ورنہ علم محیط زمین کا ذکر کیا مئے کیا اس سے کم کا علم ذاتی ماننا اس کے نزدیک مشرک نہیں ہے۔ اور اگر اس کو علم ذاتی ہی کا رد کرنا ہوتا تو براہین میں اس طرح لکھتا کہ شیطان و ملک الموت کو محیط زمین کا علم عطائی ثابت ہے۔ اس سے فخر عالم کے علم ذاتی پر استدلال کیسے ہو سکتا ہے۔

پھر یہ بات بھی غور کرو کہ مولف براہین نے وسعت علم کو مشرک کہا کہ اس کی عبارت

دیکھو "غیر عالم کے وسعت علم کی کوئی نص قطعی جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے" تو اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اس کے نزدیک علم ذاتی کی وسعت ثابت کرنا شرک ہے اور علم ذاتی غیر وسیع مانا جائے تو نہ شرک ہی ہے نہ خلافت نصوص ہی ہے۔ تو اس تقدیر پر مؤلف براہین شرک ٹھہرا۔ مصنف نے اپنی توجیہ کی کہ اس کو بجائے کفر سے بچانے کے شرک بناؤ والا۔

نیز مؤلف براہین کی اس عبارت کے بعد تیسری سطر میں یہ ہے اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔ اس عبارت میں نفی ملک الموت کی برابری اور زیادتی کی ہے اس سے کم کی نہیں ہے تو وہاں یوں کیا ملک الموت سے کم علم ذاتی حضور علیہ السلام کے لیے تم مانتے ہو۔

نیز مؤلف براہین اس کے ایک سطر کے بعد لکھتا ہے۔ "الغرض یہ تحقیق وہی مؤلف کی محض جہل ہے وہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو۔ مصنف سے پوچھو کہ جب علم ذاتی مراد تھا تو اس کو مان کر اور ملک الموت سے زائد مان کر بھی مؤلف انوار ساطعہ شرک میں مبتلا نہ ہوا۔ مصنف نے صاف کہا تھا کوئی شخص ذاتی قرار دے گا بے شک جو ہر مشارکت بصفۃ اللہ تعالیٰ شرک ہوگا۔ تو مصنف سے پوچھو جب علم ذاتی مراد تھا۔ تو یہ مؤلف انوار ساطعہ شرک کیوں نہیں ہوا۔ یہ ہے مصنف کی توجیہ کی حقیقت۔ کیا اب بھی یہ مصنف یا کوئی دہانی یہ کہہ سکتا ہے کہ مؤلف براہین کی مراد اس میں علم ذاتی تھی۔

اور اگر اب بھی مصنف کی تسلی میں کچھ کسر باقی ہو تو ایک ضرب اور رسید کردوں کہ مصنف ہی کی براہین سے پیش کردہ عبارت دوم جس کو وہ علم عطا کی کے ثبوت ہی میں پیش کرتا ہے۔ اگر اپنے غیر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونہ اس سے زیادہ عطا فرمائے مگر ہے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے۔ مصنف بھی اس عبارت کو علم عطا کی کے ثبوت میں پیش کر رہا ہے۔ اور خود بھی مانتا ہے کہ اس میں علم عطا کا صاف طور پر اقرار ہے۔ خود اس کے الفاظ عطا فرما دے عطا کیا پکار کر یہی اعلان کر

رہے ہیں کہ براہین کی عبارت میں حضور علیہ السلام کے علم عطا کی کا انکار کیا ہے۔ اسی پر نص طلب کی جا رہی ہے۔ اسی پر عقیدہ کرنے کی بحث ہے۔ پھر اس کو اب یہ کہتے ہوئے ختم نہیں آتی۔ زیر بحث عبارت براہین میں علم ذاتی مراد ہے۔ مصنف اس سے پہلے خود ہی اقرار کر چکا ہے کہ شیطان کے لیے محیط زمین کی وسعت علمی باعطاء اللہ تعالیٰ نص میں قطعیہ واحدیث نبویہ سے ثابت ہے اور اس کے لیے لفظ دیدینا عبارت براہین میں جس دلیل تھا اسی طرح حضور علیہ السلام کے لیے الفاظ عطا فرما دے عطا کیا۔ اس عبارت براہین کی روشن دلیل ہیں اور خود اس کا اقرار کہ حضور علیہ السلام کے لیے باعطاء اللہ سبحانہ جائز فرماتا ہے تو ہر دو جگہ بحث علم عطا کی میں ہے مگر شیطان کے لیے اس علم عطا کی کا ثبوت نصوص قطعیہ سے مان لیا اور حضور کے لیے اس علم عطا کی کا ثبوت نصوص سے نہیں مانتا تو بحث ہر دو جگہ علم عطا کی میں ہوئی۔ تو پھر اس مصنف کا علم عطا کی کی بحث کا اقرار کر کے اب یہ کہنا علم ذاتی مراد ہے کیسی بے ایمانی ہے۔ اور خود اپنے آپ کی مرضی تکذیب کر دینا ہے۔ جو مصنف کی بدترجی و عاجزی کی دلیل ہے۔ اور یہ اقرار کر لینا ہے کہ عبارت براہین کی ایسی کوئی توجیہ نہیں ہے۔ جو مؤلف کو کفر سے بچا سکے۔ لہذا اختلافت قدس سترہ کا الزام صحیح ہے اور شیطان خدا کا شریک ثابت ہو گیا۔

اب باقی رہا مصنف کا علم ذاتی کے مراد ہونے پر یہ عبارت براہین پیش کرنا یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے۔ تو یہ اس کا مغالطہ اور فریب دہی ہے کہ اس میں (یہ) کا اشارہ براہین کی عبارت زیر بحث کی طرف نہیں ہے۔ بلکہ حضور علیہ السلام کو حاضر اعتقاد کرنے کی طرف ہے کہ خود براہین میں اس کے بعد یہ ہے جیسا کہ جہلا کا یہ عقیدہ ہے اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دے کہ حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ مصنف نے اس کو خود ہی نقل بھی کیا ہے۔ تو اس میں حاضر اعتقاد کرنے کی طرف (یہ) کا اشارہ کیا ہے۔ اور مؤلف براہین نے اصل بحث (حاضر ناظر ہونے) کی طرف رجوع کیا ہے اور اس میں بتایا ہے کہ حاضر اعتقاد کرنے کی دو صورتیں ہیں ایک علم ذاتی کی بنا پر اس سے تو حاضر اعتقاد

کرتے والا مشرک ہو جاتا ہے اور ایک علم عطائی کی بنا پر اس سے مشرک نہیں ہوتا۔
مصنف کا (یہ) اشارہ براہین قاطعہ کی عبارت زیر بحث کی طرف بتا کر علم ذاتی
مرد لینا سخت منالطو و مرجع فریب ہے۔ اور اگر مصنف کی خاطر سے فرض بھی کرنا جائے
کہ علم ذاتی مراد ہے تو پھر کوئی وجہ نہیں ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے تو علم ذاتی مراد لیا
جائے اور شیطان کے لیے علم عطائی۔ یہ تفرق محض بیجا اور باطل ہے۔ قراب عبارت براہین
کا یہ مطلب ہو گا کہ شیطان و ملک الموت کے لیے تو علم ذاتی کی وسعت نص سے ثابت
مان لی۔ اور حضور علیہ السلام کے لیے علم ذاتی کی وسعت کا انکار کرنا ہے اور اس پر نص طلب
کرتا ہے۔ تو مصنف شیطان و ملک الموت کے لیے علم ذاتی ثابت مان کر اپنے ہی حکم سے
خود مشرک قرار پاتا ہے۔ اور پھر نطفہ یہ ہے کہ مصنف بلکہ مؤلف براہین تو یہ حکم ٹھاتا ہے
کہ جو شخص حضور علیہ السلام کا علم ذاتی قرار دے گا۔ وہ مشرک و کافر ہے۔ اور اصل مصنف براہین
گنگوہی جی یہ فتوے لکھتے ہیں کہ۔

اور جو یہ عقیدہ ہو کہ خود بخود آپ کو علم تھا۔ بدون اطلاع حق تعالیٰ کے تو اندیشہ
گنہگار ہے لہذا پہلی شق (علم عطائی) میں امامت درست ہے دوسری شق
(علم ذاتی) میں امام نہ بنانا چاہیے اگرچہ کافر کہنے سے بھی زبان کو روکے اور
تاویل کرے واللہ تعالیٰ اعلم

دیکھو گنگوہی جی علم ذاتی کے اعتقاد پر بھی کافر کہنے سے زبان روکنے کا حکم دیتے
ہیں۔ اب بتاؤ اس میں کون سچا ہے اور کون جھوٹا اور کس کا حکم صحیح ہے اور کس کا غلط۔

انبیہ صوی اور ٹانڈوی گنگوہی کی زردیں

مصنف کی دوسری بات یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے علم کمالی کو باعطاء اللہ تعالیٰ
اعتقاد کرے گا ہرگز مشرک نہ ہو گا اور مؤلف براہین اس کو جائز فرماتے ہیں۔ مصنف اور

سہ :- فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۵۷۔

مؤلف براہین کا یہ قول غلطی ہے۔ اصل دہا بیہ کا عقیدہ وہ ہے جو براہین کے اصل مصنف
گنگوہی جی کے فتوؤں میں ہے۔

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مزع شرک ہے۔ فقط

دوسرے فتوے میں ہے۔
علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق
کرنا ابہام شرک سے خالی نہیں ہے
امام الزبائیہ لکھتا ہے۔

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے
سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

ان عبارات سے صاف ثابت ہو گیا کہ حضور علیہ السلام کو علم غیب باعطاء اللہ تعالیٰ
اعتقاد کرنا بھی مزع شرک ہے۔ قراب مصنف بتائے کہ اس کی بات صحیح ہے یا اس کے
ان اکابر کی۔ اور وہ خود جھوٹا ہے یا اس کے اکابر۔ اور وہ اپنے اکابر کی حمایت کرتے ہوئے
ان کے خلاف لکھتا ہے۔ اور ان کی کھلی ہوئی تکذیب کرتا ہے یہ ہے مصنف کی بدحواسی
کا عالم۔

اور اگر مصنف کی یہ بات صحیح ہے کہ مؤلف براہین قاطعہ حضور علیہ السلام کے علم کمالی
کو باعطاء اللہ جائز فرماتے ہیں اور وہ محیط زمین کے علم عطائی کا حضور کے لیے انکار نہیں
کرتے تو اب حضور کو بر بنائے علم عطائی حاضر کبنا درست ہو گیا۔ اور مولوی عبد السمیع صاحب
مؤلف النوار ساطعہ کا مدعا ثابت ہو گیا تو پھر مؤلف براہین کی عبارت ہی خط ہو گئی۔
مصنف سے کہو کہ باطل کی حمایت کا یہی انجام ہوتا ہے۔ اس کا کلام ہی قابل تاویل و توجیہ
نہیں۔ اس لیے ساری دیوبندی قوم کی سخی اس کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتی۔ اس کا کفر متا ہے

سہ :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۵۷ مطبوعہ قاسمی دیوبند۔

سہ :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۳۷ :- تقریر الامان ص ۷۰

ٹٹائے سے نہیں مل سکتا۔ تو آپ تو توبہ کرو۔
پھر مصنف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے پیش کردہ آیات و احادیث پر یہ نالشی قول
پیش کر کے دنیا کو فریب دیتا ہے۔

ٹٹاندوی کا نالشی قول پیش کر کے لوگوں کو دھوکہ دینا

جو اس نے آیات و غیرہ علوم نبویہ علیہ السلام کے بارے میں ذکر کیے ہیں ان
کا کب کسی کو انکار ہے علوم نبویہ میں اور اس کی وسعت و کمال کے بارے
میں سیکڑوں رسالے ہمارے اکابر نے تالیف کر دیئے ہیں یہ جملہ آیات و احادیث
علی الراس والعین ہیں حضور علیہ السلام اعلیٰ الخلق علی الاطلاق و اشرف المخلوق
باتفاق ہیں کسی کو اس میں کوئی کلام ہی نہیں البتہ اطلاق عالم الغیب خصوصاً
باری تعالیٰ عزوجل کی ہے اور اس کے دلائل کتابیہ و حدیثیہ معروفت و
مشہور ہیں۔

جواب :- مصنف یا دیوبندی قوم اگر اپنے اس دعوے میں سچی ہے کہ وہ ان آیات
و احادیث کو مانتی ہے جن سے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وسعت علمی و اور اعلیٰ
الخلق و اشرف المخلوق ہونا ثابت ہو رہا ہے تو پھر ان سے اہلسنت کا اختلاف ہی کیوں ہوتا
اور ان و بابیر کو توہین شان رسالت کرنے والا کس بنا پر کہا جاتا۔ مصنف کا یہ سخت فریب
ہے اور مغالطہ ہے۔ اور یہ مزج کذب اور جبناً جھوٹ ہے کہ اکابر دیوبند نے حضور علیہ السلام
کی وسعت علمی کے اثبات میں رسالے لکھے ہیں۔ مصنف اگر اپنے اس دعوے میں سچا تھا
تو کم از کم دس رسائل کے نام تو یہاں شمار کر دیتا سیکڑوں رسالے کہہ دیتا تو سفید جھوٹ
ہے مزج کذب ہے۔ ہاں دیوبندیوں نے تنقیص علم مصطفیٰ و توہین شان حبیب کبریا صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم میں مژور رسالے لکھے ہیں۔ دیکھئے ہم بطور نمونہ کے چند رسائل کی عبارات

پیش کرتے ہیں۔ ہر ذیقعل اس کا خود فیصلہ کر لے گا کہ اس میں وسعت علم ثابت کی ہے
یا تنقیص رسالت کی ہے۔ ان کے پیشوا مولوی اشرف علی عثمانوی نے لکھا اور حضور علیہ السلام
کے علم شریف کو زید و عمر و عکرمہ بن حنظلہ اور پاکل بلکہ جانوروں کے برابر قرار دیا۔

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید و عمر
دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب
اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تنقیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر
بلکہ ہر مہی و معجون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے بلکہ

انہیں کے پیشوا مولوی قاسم نانوتوی اپنے رسالہ تحذیر الناس میں امتی کو اعمال میں نبیاء
کی برابری کر بلکہ امتی کو ان سے بڑھا کر شان انبیاء کرام کی اس طرح تنقیص شان کرتا ہے۔

بقول نانوتوی امتی اپنے نبی سے بڑھ جاتا ہے

انیاد اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی
رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں بلکہ
اور برابرین قاطعہ کی عبارت زیر بحث میں حضور علیہ السلام سے زاید شیطان و ملک الموت
کے لیے وسعت علمی ثابت کی۔ تو ان اکابر دیوبند نے کیا تنقیص علم نبوی اور توہین شان رسالت
نہیں کی مژور کی حضور کی وسعت علمی کو گھٹایا۔ تو کیا یہ اکابر دیوبند ان آیات و احادیث پر ایمان
لائے۔ ہرگز نہیں۔ ہرگز نہیں۔ اور کیا ایسے گستاخان شان رسالت کے متعلق کوئی ذی عقل یہ
باور کر سکتا ہے کہ یہ بے ادب حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اعلیٰ الخلق و اشرف المخلوق
ہونے پر ایمان لا سکتے ہیں۔ اور ایسے علم نبوی کے گھٹانے والے کیا وسعت علم نبوی میں
کوئی رسالہ لکھ سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ یہ مصنف کا مزج کذب ہے فریب ہے۔
باقی راجع اطلاق عالم الغیب کا اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہونا اس کو مصنف نے کسی

دلیل سے ثابت نہیں کیا اپنی عادت کی بنا پر یہ کہہ دیا اس کے دلائل کتابیہ و حدیثیہ معروف و مشہور ہیں۔ اب میں کوئی آیت کوئی حدیث پیش نہیں کرتا ہوں کہ اس پر پوری گفتگو اگلی فصلوں میں پیش کی جائے گی۔ اس کے بعد مصنف ایک موضوع حدیث قابلِ حجت ٹھہراتا ہے۔

شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اگر اس روایت کو باعتبار اسناد کے بے اصل قرار دیا تو بوجہ دلائل اس پر صحیحہ مقبول المعنی ہونے میں کسی کو انکار نہیں ہو سکتا پس بحسب المعنی قابلِ احتجاج ہے۔ حتیٰ کہ خود دجال بریلوی نفی علم ذاتی کا اسی طرز پر موافق حدیث منقول قائل ہے۔

جواب :- مصنف اس میں مؤلف براہین قاطعہ کی باطل و بے اصل روایت کی سند پکڑنے کی حمایت میں ناپاک سعی کر رہا ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ مؤلف براہین کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم وسیع کی نفی میں کوئی آیت یا حدیث قوی نہ رکھیں۔ اور کس طرح مل سکتی تھی کہ آیات و احادیث قرآن کے علم کی وسعت ثابت کرتی ہیں مان کے نفی علم میں کوئی آیت یا حدیث ہو نہیں سکتی۔ تو مؤلف براہین نے ایک بے اصل اور باطل روایت ہی کو اپنی سند بنا لیا اور براہین میں یہ لکھا۔

اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ تھو کو (یعنی حضور نبی علیہ السلام فرماتے ہیں مجھ کو) دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں ہے۔

مؤلف براہین کی بے ایمانی ملاحظہ ہو کہ شیطان کا علم تمام زمین کو محیط مانا اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیوار کے پیچھے کے حال سے بے خبر ٹھہرا کر اس کی سند میں کسی بے اصل اور مردود روایت کو پیش کر دیا اور بجالا ہے حیاتی حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے سراسر کی روایت دھردی اور طرفہ ہے کہ حضرت شیخ عبدالحق رحمہ اللہ نے اسے روایت نہیں کیا بلکہ اس کا رد کیا ہے چنانچہ حضرت شیخ نے مدارج النبوة میں فرمایا۔

اس جا اشکال می آرند کہ در بعضی روایات آمدہ است کہ گفتا کفرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ من بندہ ام نیدانم آنچه در پس این دیوار است جوابش آنست کہ این سخن اصلے ندارد در روایت بدل صحیح فشدہ است یہاں ایک شبر پیش کرتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میں بندہ ہوں۔ اس دیوار کے پیچھے کا حال مجھے نہیں معلوم اس شبر کا جواب یہ ہے کہ یہ بات محض بے اصل ہے اور اس کی روایت صحیح نہیں۔

علامہ علی قاری موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں۔

حدیث ما اعلہ ما خلف جداری ہذا قال المتلاف لا اصل لہ حدیث کہ میں اپنی اس دیوار کے پیچھے کا حال نہیں جانتا ہوں۔ امام مستطانی نے فرمایا اس حدیث کی کوئی اصل نہیں۔

علامہ ابن حجر مکی افضل القرے میں فرماتے ہیں۔

لہ یعرف لہ سند اس حدیث کی کوئی سند پہنچانی گئی اب مصنف کی بے ایمانی دیکھو کہ اس بے اصل اور بلا سند باطل روایت کی محض اپنے پیر کی محبت میں حمایت کر کے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم وسیع کو گھٹا رہا ہے اور خود یہ اقرار بھی کرتا ہے کہ باعتبار اسناد کے بے اصل ہے۔ اور پھر اس سے سند پکڑتا ہے اور پھر بے حیائی ملاحظہ ہو کہ یہ بحسب المعنی قابلِ حجت ہے اور اس کے مقبول المعنی ہونے پر دلائل صحیحہ کا صرف نام لیتا ہے۔ اگر ایک دلیل صحیح بھی مصنف کے پاس ہوتی تو اس کو پیش کرتا اور جب ایسے اہم موقع پر پیش نہ کر سکا تو ثابت ہو گیا کہ اس کے پاس مگر ہی

کے جملے برابر بھی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ سخت کو جھوٹ کہتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ اور پھر یہ مرتبہ افتراء بہتان العظمت رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کرتا ہے کہ وہ بھی موافق حدیث منقول کے طرز کے قائل ہیں۔ اگر وہ قائل ہوتے تو ان کا قول نقل کرنا ضروری تھا تا کہ مصنف کی صداقت ظاہر ہو جاتی اور جب وہ ان کا کوئی قول پیش نہ کر سکا تو معلوم ہوا کہ مصنف سخت مفتری و کذاب ہے۔ فللعنة الله على الكاذبين۔

اس کے بعد مصنف نے تقریباً ایک درجی العظمت قبلہ کو صرف گالیاں دے کر اپنے نصیب کی طرح سیاہ کر ڈالا۔ اور آخر میں عبارت براہین کی صفائی میں ایک یہ فقرہ لکھا ہے

امام الکاذبین ٹانڈوی کا ایک نرالا جھوٹ

ہم نے ہزاروں مصنفین پر یہ عبارت براہین کی مع عبارت انوار ساطعہ پیش کی جن کو پہلے سے بدتر شہیر اس کلام لغو کے سونٹنی حضرت مؤلف براہین سے ہر چکی تھی انہوں نے جب بتامل دونوں عبارتوں کو دیکھا تو دیکھتے ہی اور فکر کرتے ہی خود بخود کہنے لگے کہ بے شک حضرت مؤلف براہین پر افتراء محض ہے ہرگز یہ عبارت اس بات پر جو جہاں زمانہ ان کی طرف نسبت کرتے ہیں نہیں دلالت کرتی۔ صاحبو مضمون دقیق ہیں عبارت عربی و ترکی نہیں سلیس اردو ہے غور فرمائیے بلکہ

جواب۔ یہ مصنف نے عبارت براہین قاطعہ کی صفائی میں خوب اچھی طرح ایڑی چوٹی کا زور لگایا۔ لیکن اس کی کوئی ایسی توجیہ و تاویل پیش نہ کر سکا جس سے اس کا کفر اٹھ جاتا۔ اور اس کا مؤلف حکم کفر سے بچ جاتا۔ خود مصنف کا دل بھی جانتا ہے کہ انتہائی سعی کے بعد بھی نتیجہ صغر ثابت ہوا۔ تو اس نے اس عبارت کی صفائی میں ایک یہ فقرہ گڑھا۔ اور خوب دل بھر کر جھوٹ بولا۔ افتراء کیا۔ مگر اس کا کذب پھر بھی پکڑا گیا کہ اگر اس فقرہ کا کچھ بھی

وجود ہوتا تو مصنف ان ہزاروں مصنفین میں۔ کم از کم دس بیس کے نام لکھ دیتا تو ہر مخالف و موافق اس کی تصدیق کر سکتا تھا نام سے یہ بی ظاہر ہو جاتا کہ وہ مصنفین کس قابلیت و شہرت کے مالک ہیں اور کس فرقہ و جماعت کے ہیں تاکہ ان کے جواب پر توجہ کی جاتی اور بقول مصنف ہی کے وہ عبارت براہین جب عربی ترکی نہیں سلیس اردو ہے تو ان کے جواب ہی سے ظاہر ہو گیا کہ وہ مصنف بھی مصنف کی طرح دیوبندی و بابی ہونگے۔ درجہ ہر سلیس اردو خواں اس عبارت کے دیکھنے کے بعد یہ کہے گا کہ اس عبارت براہین میں شیطان و ملک الموت کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے زائد ثابت کر کے حضور کے علم کو گھٹایا گیا ہے۔ اور شان رسالت کی سخت توہین و تہقیر کی گئی ہے۔ جب وہ مصنفین اس قدر سلیس اردو کو بھی نہیں سمجھ سکے تو وہ مصنف کی طرح جاہل مصنفین ہونگے۔ مسلمانو! اگر ایسے مجہول الحال مجہول الاسماء کی شہادت اس عبارت کی صفائی کے لیے کافی ہو۔ تو ہر قادیانی غلام احمد قادیانی کی عبارات توہین آمیز کی صفائی ملے لیا۔ فقرہ گڑھ کر یہ کہہ سکتا ہے کہ ہم نے ہزاروں مصنفین پر اس کی عبارت کو پیش کیا ہے۔ تو انہوں نے بعد غور و تامل کے خود بخود کہا ہے شک مصنف قادیانی پر افتراء محض ہے ہرگز اس کی عبارت اس بات پر جو جہاں دیوبند اس کی طرف نسبت کرتے ہیں نہیں دلالت کرتیں۔

کیے مصنف صاحب تمکین ایسا فقرہ گڑھ کہ عبارت قادیانی کی صفائی ہو جائے گی۔ اور یہ ثابت ہو جائیگا کہ اس نے شان رسالت میں گستاخیاں دے ادبیاں نہیں کی ہیں۔ مصنف کی ایسی حرکت سے خوب ظاہر ہو گیا کہ اس کے پاس عبارت براہین کی صفائی میں اونٹ سے اونٹ توجیہ و تاویل بھی نہیں ہے۔ پھر آخر میں اس کا یہ کہنا۔

ٹانڈوی کے جھوٹے دعوے کی حقیقت

اہم نے جب مجدد صاحب مدنیہ میں ان امور اربعہ میں گفتگو طلب کی تھی کیوں فرار کیا تھا۔

جواب :- کس قدر جھوٹ اور کیا مرتج کذب ہے۔ مصنف کو آج تک ایسی جرأت کب ہوئی ہے کہ ان کفری عبارات پر کوئی گفتگو کرتا۔ اور کسی سے مناظرہ کرتا۔ مصنف کو مناظرہ کا نام سن کر تو بخار آجاتا ہے۔ اور جہاں مناظرہ کا سبب بھی ہو جاتا ہے۔ وہاں پر جانے کی ہمت بھی نہیں کر سکتا۔ تو اس حال زار پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے گفتگو کرنے کی جرأت۔ یہ منہ اور سحر کی دال۔ تبارے پیشوا متانوی جی تو مراد آباد میں گھر کے اندر چوڑیاں پہن کر چھپ گئے۔ اور اعلیٰ حضرت کے مقابلہ میں میدان میں نہ آ سکے۔ اور وہاں سے فتنہ کثرت پیدا کی گردان کرتے تھے۔ بھونچ کر سانس لیا۔ اور یہ پدی نہ پدی کا شور با اور مناظرہ کی دینگ چیلنج۔ مصنف کو اگر ان کفری عبارات پر مناظرہ کی ہمت ہو اور اس کے پاس ان کی کوئی توجیہ موجود ہو تو کسی مشہور شہر میں مناظرہ کا انتظام کر کے مجھے طلب کر لے میں انشاء اللہ اس کی مقرر کردہ تاریخ پر اسی مقام پر حاضر ہو جاؤں گا۔ مصنف کی ساری شہین کر کری ہو جائے گی۔ اور دنیا دیکھ لے گی کہ اس کی ساری تعلقات خاک میں مل جائیں گی۔ اور اکابر دیوبند کا کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جائے گا۔ مجھے اس کا چیلنج قبول ہے۔ اب وہ مناظرہ کے لیے تاریخ و مقام سے مطلع کرے۔

فصل ثامن اور متانوی حب کا کلمہ درود

مصنف نے عین سطور میں اس کے لیے اوصاف بیان کیے اور ایسے القاب ذکر کیے جن کا وہ عریب نادار ہرگز ہرگز اہل نہیں۔ میں نے ان کو دیکھا ہے وہ ایک سیدھا ملا آدمی تھا۔ مصنف نے اس کے یہ اوصاف ہی بیان کیے لیکن اس کی نبوت کا کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف خلق رسول اللہ اور اس کا درود اللہ صلی علیہ وسلم سیدنا ونبینا و مولانا اشرف علی کھنا قبول کیا جس کو رسالہ الامداد ماہ صفر ۱۳۳۲ء پر چھاپ کر شائع کیا گیا ہے۔ مصنف کو اس اپنے دیوبندی قوم کے کلمہ اور درود کا بھی کتنا ضرور تھا۔ تاکہ دیوبندیوں پر یہ ظاہر ہو جانا کہ ان کا وہ ایسا نبی ہے جس کا نام کلمہ میں داخل درود اس کے نام پر پڑھا جاتا ہے۔ وہ یہی متانوی جی ہیں۔

مصنف نے اس موقع پر یہ سخت حق تلفی کی۔ بلکہ ان متانوی جی کی اس زبردست ملت کا اظہار نہیں کیا۔ جس کو اسی رسالہ الامداد ماہ صفر ۱۳۳۵ء میں چھاپا۔

متانوی گستاخ کی خباثت بطنی یعنی ام المؤمنین عائشہ کی شان میں گستاخی

ایک ذاکر صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر (اشرف علی متانوی) کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا میرا (اشرف علی کا) ذہن معاً اسی طرف متقل ہو کہ کس عورت کا تقدس ایسی۔ اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا تو حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں۔ وہی قصہ یہاں ہے۔

جواب :- یہ دیکھ کر کلیجہ منہ کو آتا ہے کہ حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی ماں میں کوئی بے غیرت سے بے غیرت بیگلی بچا بھی ماں کو خواب میں دیکھ کر اس کی تعبیر جو رو سے کرنے کی جرأت نہ کرے گا۔ کوئی بے حیا سے بے حیا جاہل بھی ماں کے آنے کی یہ تعبیر نہیں کر سکتا کہ اس کی کس مرغوب سے شادی ہوگی۔ پھر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احوال کریمہ کو قصہ کہہ کر یہ لکھنا کہ وہی قصہ یہاں ہے۔ اور ان حالات قدسیر سے اپنی حالت کو تشبیہ دینا اور اپنے ناپاک سال کو حضور کے پاک حال کا عین ٹھہرانا۔ یعنی جو واقعہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ام المؤمنین صدیقہ کا تھا۔ بعینہ بلا تفاوت متانوی و متانویہ کا قرار دینا یہ اسی قلب کی پیداوار ہو سکتی ہے جو اپنے آپ کو نبی جانتا ہو۔ اپنا نام کلمہ میں داخل کرنے درود میں شامل کرنے کو قسطنطین بنی بیکار مویلا کو لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھنے کی ترغیب دیتا ہو۔ اپنے آپ کو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جگہ اور اپنی جود کو حضرت ام المؤمنین کی جگہ سمجھتا ہو۔

مسلمانو! یہ وہ اکابر دیوبند ہیں جن کی تعریف میں مصنف اور دیوبندی قوم شمس العلماء بدر الغلا محی السنہ۔ قاصع البدعہ۔ امام اہل السنہ والجماعہ حکیم الامت۔ وغیرہ وغیرہ کہا کرتی ہے۔ اور کس بنا پر محض اس بات پر کہ یہ اکابر دیوبند خدا اور رسول کو خوب گالیاں

دیتے ہیں۔ ان کی شانوں میں گستاخیاں دیے ادبیاں کرتے ہیں۔ ان کی توہین و تنقیص
شان کرتے ہیں۔ ان کے علم و سچ کو گھٹاتے ہیں۔ چنانچہ گنگوہی جی وانیٹی جی نے تو صرف شان
و ملک الموت کے علم کے مقابلہ میں حضور علیہ السلام کا علم گھٹایا تھا۔ اب ان حقانوی صاحب کی
شان رسالت و تنقیص علم نبوی کا کارنامہ بھی سینے۔ چنانچہ یہی حقانوی جی اپنے پورے سات
کے مہبوط رسالہ حفظ الایمان میں لکھتے ہیں۔

حقانوی کا شان رسالت پر ڈاکہ

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبح ہو
تو دریافت طلب یا امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب
اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب
تو زید و عمر بلکہ ہر کسی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

جواب :- اس عبارت میں حقانوی جی نے آقا و مولانا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی شان میں کسی توہین کی کہ وہ یہ کہتا ہے کہ دیوبندی مذہب میں تو حضور کی ذات پاک
پر علم غیب کا حکم کیا جانا ہی مرے سے صحیح نہیں بلکہ مرتع شرک ہے۔ لیکن زید حضور کی ذات
پاک پر علم غیب کا حکم کرتا ہے تو ہم اس سے یہ پوچھتے ہیں کہ اسے زید تو حضور کے لیے غیب
کے کل علوم ثابت کرتا ہے یا غیب کے بعض علوم ثابت کرتا ہے۔ اگر حضور کے لیے غیب
کے بعض علوم ثابت کرتا ہے تو اس میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کیا خصوصیت اور
اور کیا فوقیت نکلی۔ کہ جیسا علم غیب حضور کا ثابت ہوا ایسا علم غیب تو زید و عمر کو یعنی ہر
معمولی شخص کو بھی حاصل ہے۔ پھر حقانوی جی کو خیال آیا کہ زید عمر اگرچہ ناخواندہ جاہل بھی
لیکن پڑھ کر مولوی عالم ہو سکتے ہیں۔ ان کے علم کی برابر حضور کے علم کو کرنے میں دو کونستین
نہیں ہوتی تو اس نے اس سے اتر کر کہا ایسا علم تو صبی یعنی بچے اور مجنون یعنی پاگل کو بھی حاصل

۱۔ حفظ الایمان ص ۱۵۰ ملوہ بلالی شیم ساڈ ہورہ۔

ہے پھر حقانوی جی کو یہ وہم ہوا کہ میں نے حضور کا علم اگرچہ بچے اور پاگل کے برابر بتا دیا لیکن
بعض بچے زیرک اور عقلمند ہوتے ہیں اور بعض پاگل پڑھ لکھ کر مجنون ہو جاتے ہیں تو حضور
کے علم کو ان کے علم سے تشبیہ دینے میں بھی کلیجہ ٹھنڈا نہیں ہوا تو اس سے بھی نیچے اتر
کر کہتا ہے بلکہ جمیع حیوانات یعنی جانوروں اور بہائم یعنی چوپایوں کو بھی حاصل ہے کہ جب
تمام جانور اور چوپائے کہا تو گدھے کتے سور سب کو شامل ہو گیا۔ اور دنیا جانتی ہے کہ
حیوانات ذوی العقول نہیں اور جب ذوالعقول نہیں تو مرے سے ذی علم ہی نہیں
ہوئے۔ تو جب حقانوی نے حضور کو حیوانات کے ساتھ تشبیہ دی تو گویا یہ کہہ دیا کہ حیوانات
کو جس طرح علم حاصل نہیں اس طرح حضور کو بھی علم حاصل نہیں۔ چہ جائیکہ زید حضور کو بعض
غیب کا علم ثابت کرتا ہے۔ پھر اس عبارت میں ایک بات قابل توجہ یہ ہے کہ یہ لوگ
علم غیب کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص مانتے ہیں اسی بنا پر حضور علیہ السلام کے لیے صاف
انکار ہے اور اس کے لیے دلائل قطعیہ کا مطالبہ ہے اور اس کے مقابلہ میں حیوانات گدھے
کتے۔ سور وغیرہ کے لیے علم غیب حاصل ہونے کو تسلیم کر لیا۔ اور حیوانات کے علم غیب ثابت
کرنے کے لیے کسی فقرہ قطعی کے ہونے کی ضرورت نہیں ان کو خامہ الہی بھی بغیر کسی نقص
قطعی کے مان لیا۔ یہ ہے ان حقانوی جی کی عداوت خدا و رسول کا نمونہ۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ
نے المعتمد المسند میں اس عبارت کو نقل فرما کر علماء حرمین کے سامنے پیش کیا۔ اور عربی میں
ترجمہ کر کے اصل عبارت حفظ الایمان ہی کو پیش کیا۔

حقانوی مجرم کا ٹانڈوی دیل کہتا ہے

اس پر مصنف لکھتا ہے۔

حقانوی (پریہ تہمت لگائی کہ معاذ اللہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے
علم کو زید و عمر بلکہ چوپایوں اور مجنوں کے علم کی برابر کہتے ہیں اب آپ
حضرات ذرا غور فرمائیں اور انصاف کریں عبارت حفظ الایمان کی موجود ہے
آیا یہ امر اس میں مسطور ہے یا نہیں صاحب مضمون درودخ اور افترا بندی پر اس گراہ

کنندہ عالم نے کرباندہ رکھی ہے اس جواب و بہتان بندی پر تعجب و حیرت کے ساتھ غصہ پر غصہ آتا ہے مگر تہذیب علم کوئی لفظ فحشہ و بریلوی کے شایان شان قلم سے نہیں نکلنے دیتی۔ مضافاً

جواب :- ہر اردو خواں کے سامنے حفظ الایمان کی اصل عبارت موجود ہے۔ بقول مصنف وہ عربی و ترکی نہیں ہے سلیس اردو ہے تو ہر اردو کا پڑھنے والا اپنے آپ یہ فیصلہ کرے گا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو معنوں بیان فرمایا ہے وہ حفظ الایمان کی اس عبارت میں موجود ہے۔ مصنف کا اس کو تہمت کہنا یا دروغ یا افتراء بہتان بندی کہنا گویا دن میں بوقت دوپہر آفتاب کا انکار کرنا ہے تمام اطراف میں جو عبارت ہے وہ حفظ الایمان کی اصل عبارت کا ترجمہ ہے جس کو ہم ناظرین کی تسکین خاطر کے لیے بغلط نقل کرتے ہیں۔

اس کی ملعون عبارت یہ ہے۔ آپ کی	هذا الغلط الملعون ان
ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا	صح الحكم على ذات النبی
اگر بقول زید صبح ہو تو دریافت طلب	المقدسہ بعلم المخیبات کما
یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض	يقول به زید فالمستول عنه
غیب ہے۔ یا کل غیب اگر بعض	انه ما اذا بهذا البعض
علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں	الغیوب اھکھا فان
حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا	اراد البعض فای خصوصیۃ
علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مہر و مجنون	فیه لخصوصیۃ الرسالۃ فان
بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے	مثل هذا العلم بالغیب حاصل
لیے بھی حاصل ہے۔ بکے	لنرید و عمرو بلکل صبی و
	مجنون بل لجمیع حیوانات و البہائم

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱ و ص ۱۲۔ ۲۔ تمام الحرمین ص ۲۱۔ ۳۔ ترجمہ تمام الحرمین ص ۲۱۔

تو اب ہر اردو خواں اپنے گھر بیٹھ کر حفظ الایمان کی عبارت اور اعلیٰ حضرت قبلہ کی پیش کردہ عبارت میں مطابقت کر لے اور پھر یہ فیصلہ کرے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ نے عاقبت کی طرف جس عبارت کی نسبت کی ہے وہ بلغۂ حفظ الایمان میں موجود ہے۔ اب اس مصنف کا اعلیٰ حضرت قبلہ کو گالی گلوچ دینا۔ اس کی دریدہ دہنی اور کتاب ہونے کی دلیل ہے۔ اور پھر مصنف کی پارسی اور صولہ پن ملاحظہ ہو جس نے ابتدائے کتاب میں اس کی چھ سو چالیس گالیوں کی فہرست پیش کر دی ہے۔ اور صد گالیاں اس میں درج بھی نہیں کیں ہیں۔ مگر گریہ مسکین اور بچہ بھگت بن کر کیا لکھتا ہے۔ غصہ پر غصہ آتا ہے مگر تہذیب علم کوئی لفظ فحشہ و بریلوی کے شایان شان قلم سے نہیں نکلنے دیتی۔ اسے تیری شوخی۔ ساری شہاب ثاقب تو گالیوں سے پڑے کوئی صفحہ چار چھ گالیوں سے خالی نہ ہو گا اور کہتا ہے کہ کوئی لفظ نہیں کہائے حقیقت یہ ہے نہ اس کو اپنے بکے کا کچھ پاس ہے۔ نہ جھوٹ بولنے کا خوف ہے نہ گالی گلوچ کہنا اس کو برا معلوم ہوتا ہے۔ نہ افتراء بہتان باندھنے سے اس کو شرم آتی۔ اس معرعہ کا پورا مصداق ہے ع

بے میا باش آئینہ خواہی کن

پھر مصنف حفظ الایمان کی ایک صفحہ سے زائد عبارت نقل کر کے عبارت زیر بحث کی صفائی کے درپے ہوتا ہے اور ایک بے نظیر صریح افتراء اور میتا بہتان اس طرح کرتا ہے۔

ٹانڈوی و جال کا بمیشال و جل نمبر ۱

افسوس صد افسوس اپنے گھر کی خبر نہیں یہ الزام فقط مولانا صاحب ہی تک پہنچتا ہوتا تو امر کچھ سہل تھا یہ ترجمہ و صاحب کے روحی اور جسمی باپ دادا کو بھی نہیں چھوڑتا۔ دیکھئے جناب شاہ حمزہ صاحب ماہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور صفحہ ۱۵ میں ارقام فرماتے ہیں علم غیب مصنف خاص ہے۔ رب العزہ کی جو عالم الغیب و الشہادہ ہے جو شخص رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کہ عالم الغیب کہے وہ بے دین ہے اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا گمراہی ہے۔ در نہ جمیع مخلوقات لغو بالند عالم الغیب ہے۔ انتہی حضرات اس عبارت سے صاف طور سے معلوم ہو گیا کہ مجتہد صاحب کے دادا پیر صاحب کے قول نہایت وضاحت سے علم غیب میں مجملہ مخلوقات دیو۔ پری۔ جن۔ جنوت۔ کیڑے۔ مکوڑے۔ جنون۔ پاگل۔ گدھے۔ کتے وغیرہ وغیرہ معاذ اللہ رسول مقبول علیہ السلام کے مسادی ہو گئے۔ اگر اس کلام میں کوئی تاویل نکالتا ہے تو حقانوی کا کلام کیوں نہ اس تاویل کا محتمل ہوگا۔ ملخصاً۔

جواب :- دنیا میں بہت سے جھوٹے پیدا ہوئے لیکن کبھی انہیں اپنے جھوٹ پر شرمندگی لاحق ہو جاتی ہوگی۔ جہان میں بہت سے مفتزی مشہور ہوئے لیکن کبھی انہیں اپنے افترا پر شرمساری آگئی ہوگی۔ عالم میں بہت سے بہتان طراز کہلائے لیکن کبھی انہیں بہتان طرازی پر حیا پیدا ہوگئی ہوگی۔ مگر ایسا کتاب جو اپنے کذب پر فخر کرتا ہو۔ ایسا مفتزی جو اپنی افترا پر دازی پر نہ شرماتا ہو۔ ایسا بہتان طراز جو اپنی بہتان طرازی پر حیا نہ کرتا ہو۔ ایسا سلطان الکاذبین۔ امام المغتربین اس مصنف کے سوا کوئی دوسرا شکل ہی سے دیتا ہوگا۔ اس کا جھوٹ بولنا افترا کرنا عادت ثانیہ ہو چکا ہے۔ اس سے جب عبارت حفظ الایمان کی توجیر نہ بن سکی تو اس نے حضرت قدوة السالکین زبدۃ العارفین حضرت شاہ حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اسم مبارک سے ایک کتاب تصنیف کر ڈالی اور بکمال بے حیائی اس کا نام بھی خزانۃ الاولیاء لکھ لیا اور بکمال بے شرمی اس کا مطبع بھی کانپور اپنے دل سے تراش لیا۔ اور بکمال بے غیرتی اس کا صفحہ ۵۵ ابھی اپنی طرف سے تجزیہ کیا۔ اور بکمال شیطنیت اس کی یہ خط کشیدہ عبارت حسب منشا اپنے ناپاک قلب سے حفظ الایمان جیسی اختراع کر ڈالی۔ اور پھر اس مفتزی کذاب کی دیدہ دلیری دیکھو کہ خود اس کی من گڑھت

چیز اور اپنے خصم کو کس شوق چٹھی۔ کس بلند آہنگی کے ساتھ الزام دے رہا ہے کہ مجتہد صاحب کے دادا پیر شاہ حمزہ صاحب مارہروی کا کلام عبارت حفظ الایمان سے بھی زیادہ مرتجح تر کمالی اور توہین آمیز ہے کہ وہ علم غیب میں کیڑے۔ مکوڑے۔ پاگل۔ گدھے۔ کتے وغیرہ کو حضرت کے مسادی کہتے ہیں۔ قرآن کے کلام میں اگر کوئی تاویل نکلتی ہے تو حقانوی جی کا کلام بھی اسی تاویل کا محتمل ہے۔ در نہ ان کو بھی کافر کہو وغیرہ بے ہودہ بکواس۔ مسلمانو! رد افض کی تحریف مشہور ہے لیکن ایسی دلیری کہ کسی کے نام سے کتاب تصنیف کر لی گئی ہو۔ ایسی جرأت کہ اس کتاب کا نام اپنی طرف سے گڑھ لیا گیا ہو۔ ایسی بے حیائی کہ اس کا مطبع اپنی طرف سے تراش لیا ہو۔ ایسی بے شرمی کہ اس کا صفحہ اپنی طرف سے تجزیہ کر لیا گیا ہو۔ ایسی بے غیرتی کہ اس کی بالکل ساری عبارت اپنے حسب منشا اپنی طرف سے بنا ڈالی گئی ہو۔ شاید ان رد افض نے بھی نہ کی ہوگی۔ مصنف اس مرتجح جھوٹ اس افترا اس بہتان پر سطح الوقت بنائے اور اس کی ساری دیوبندی قوم اس کو شیخ اکل کہتی تو کیا یہ اسی افترا و کذب ہی کا شیخ ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ یہ مصنف سلطان الکاذبین۔ امام المغتربین ہے۔ اور ابلیس لعین کا خاص چہیتا فرزند ہے۔

فعلیکم لعنة الله والملائکة والناس اجمعین یوم الدین۔

پھر اس مصنف نے دیکھا کہ اس ایک جھوٹ اور افترا سے عبارت حفظ الایمان کی صفائی نہ ہو سکے گی۔ تو کم از کم عدد شہادت کو تو پورا کر دیا جائے لہذا دوسرا افترا و کذب یہ پیش کرتا ہے۔

ٹانڈوی دجال کا بے مثال دجل نمبر ۲

جناب بندہ درہم و دینار صاحب کے دادا یعنی موسیٰ رضا علیہما صاحب ہدایۃ الاسلام مطبوعہ صبح صادق سیٹاپور صفحہ ۳۰ میں فرماتے ہیں۔ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا۔ یعنی بذریعہ وحی کے تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ علی قدر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق وبالذات کا اعتقاد رکھنا معنی الی الکفر ہے اور نفس قلمی کے خلاف۔ اس میں تاویل

اور ایر پھر کذابہ دین کا کام ہے اب عبد صاحب اپنے دادا صاحب کی بھی تکفیر کریں وہ بھی سب کو علم غیب بتلاتے ہیں اور وہ اس قسم کے تو گدھے گتے بچتر بند وغیرہ وغیرہ سب کو آپ کے شریک عالم الغیب ہونے میں کر رہے ہیں۔ بالفرض اگر مولانا متناوی نے ایسا کہا بھی ہو اور ان کی تحریر کا وہی مطلب ہو جو عبد صاحب نے سمجھا ہے تو جب اپنے ہر دو داداؤں کی تکفیر نہیں کرتا تو مولانا متناوی پر کیوں ناقص صاف کرتا ہے۔ (ملخصاً)

جواب :- مسلمانو! معصفت کی برابر کاذب مغتری۔ فریبی شاید کسی فرقہ میں بھی نہ مل سکے۔ یہود و نصاریٰ نے تحریفیں کیں۔ اور دیگر فرق باطلہ نے تحریفیں کیں مگر معصفت نے سب کے منہ پر فتوک دریا۔ سب سے اس تحریف میں سبقت لے گیا۔ اس کی ایک تحریف کس قدر افتراؤں کا مجموعہ ہے کہ بکمال بی حیائی حضرت حامی دین و ملت۔ ناصر سنت مولانا مولوی رضا علی خاں صاحب بریلوی قدس سرہ کے اسم گرامی سے ایک کتاب تصنیف کر ڈالی اور بکمال بے شرمی اس کتاب کا نام بھی ہدایت الاسلام رکھ دیا۔ اور بکمال بے غیرتی اس کا مطبع بھی صبح صادق سینا پور اپنے دل سے تراش لیا۔ اور بکمال بیباکی اس کا صفحہ ۳۰ اپنی طرف سے تجویز کر لیا۔ پھر بکمال شیطنیت اس کی یہ خط کشیدہ عبارت حسب مطلب اپنے ناپاک دل سے ضل عبارت حفظ الایمان اختراع کر ڈالی۔ اور پھر اس سلطان الکاذبین۔ امام المغترین کی انتہائی بے حیائی دیکھئے کہ خود ہی قراس کو گڑھا اور اپنے ختم کو کس دیدہ دلیری اور شرم چٹنی کے ساتھ صلیج دے رہا ہے کہ تم اپنے دادا کی بھی تکفیر کرو۔ وہ بھی علم غیب گدھے گتے بچتر بند وغیرہ کو بتا رہے ہیں۔ اور جب تم اپنے دادا کی تکفیر نہیں کرتے تو متناوی جی کی بھی تکفیر مت کرو۔ دیوبندیو بولو۔ یہ معصفت کذب کی ایجنسی کا ٹھیکیدار اور افترا کی محال کا مالک و مختار ثابت ہوایا نہیں۔ کہہ ضرور ہوا ضرور ہوا۔

لے :- شہاب شائق ص ۱۳۳ د ۱۳۳۔

حیرت ہے کہ دیوبندی قوم ایسی اندھی ہے جو ایسے مغتری و کذاب کو اپنا شیخ بناتی ہے جس کے کذب و افترا کی یہ چٹنی سوئی نہیں بلکہ چٹنی سوئی دستاویزیں موجود ہیں دیوبندی قوم ایسی ہے جس اور بے غیرت ہے جو ایسے مکار فریبی جھوٹے کو پیر بناتی ہے جس کے کروفر کی یہ چٹنی دو تحریریں طبع شدہ موجود ہیں۔

دیوبندیو :- ○ کیا تمہارا شیخ وہی ہوتا ہے جو ایسے مریخ کذب بولے ایسے بیٹے افترا باندھے۔

○ کیا تمہارا پیر وہی ہوتا جو ایسا مکار ہو۔ اتنا فریبی۔

○ کیا تم ایسے ہی کو اپنا پیشوا بناتے ہو جو انتہا درجہ کا جھوٹا اور بے حیا ہو۔

○ کیا تم ایسے ہی کو اپنا مقتدا مانتے ہو جو اس قدر مکار اور عیار ہو۔

مسلمانو! اس معصفت نے یہ دو ذوں افترا محض اس بنیاد پر کیے کہ عبارت حفظ الایمان کی توہین و تنقیص اور اس کا کفر اس قدر صریح تھا کہ یہ معصفت کیا خود صاحب حفظ الایمان ہی اپنی حیات میں اس کی کوئی ایسی توجیہ و تاویل نہ کر سکا جس سے وہ حکم کفر سے بچ جائے اس معصفت نے اس کی جیب کوئی توجیہ و تاویل نہ پائی تو وہ یہ دوا افترا کرنے پر مجبور ہوا۔ اور اس نے حفظ الایمان جیسی یہ دو عبارتیں گڑھ کر ان دو حضرات کی طرف منسوب کر دیں اور یہ سمجھ لیا کہ دیوبندی قوم پر تو ان اکابر دیوبند کا وقار باقی بنا رہا جائے گا۔ اور پھر اس کی تحقیق کون کرے گا۔ مگر اس کو یہ کیا خبر تھی کہ اس شہاب شائق کا رد لکھا جائے گا۔ اور اس کا بھانڈا پھوٹ جائے گا۔ اور طیلم خاک میں مل جائے گا۔

دیوبندیو! عبارت حفظ الایمان کا جب تمہارے پاس کوئی جواب نہیں اس کی کوئی ایسی تاویل نہیں جو اس کو کفر سے بچائے۔ جب تم نے اس کے لیے انتہائی عرق ریزیاں کر لیں۔ امتحانی کوششیں کر لیں ایڑی چوٹی کے زور لگا دیئے شرمناک جھوٹ بولے۔ حیا سوز افترا و بہتان باندھ لیے۔ انفرادی و اجتماعی محنتیں کر لیں اور کسی طرح اس کا کفر نہ اٹھ سکا کسی طرح اس کی توہین و مذمت سکی تو حیدر قبر کرو۔ ایمان لاؤ۔ اللہ تعالیٰ کی توہین سے بچو۔ اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گستاخیوں سے باز آؤ۔ اور ان مغتری و کذاب

الاکا بر دیوبند مرتدین و کفار کی پیروی اور اندھی تقلید سے بچو۔

مانڈوی کا دیوبندی قوم کو تسلی دینا

پیر مصنف نے غمزدہ ہی عورت کی طرح میں نے یہ افرا کئے لیکن انکا جہانڈا ضرور پھوٹ جائے گا۔ اور دیوبندی قوم ہاتھ سے نکل جائے گی۔ تو ان کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے کے لیے کہتا ہے۔

اس کے بعد آپ غور کریں کہ جو تہمتیں مولانا تھانوی پر رکھی ہیں آیا وہ موجود ہیں یا نہیں دیکھئے ص ۱۱ میں لکھتا ہے۔ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کسی برابری کر رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور جنس و چناں میں۔ اہ یہ مضمون درودِ خالص نہیں تو کیا ہے۔ ہم نے حفظ الایمان کی تمام عبارت نقل کر دی ہے۔ آپ خود دیکھ لیں کہیں یہ موجود ہے۔ کیوں نہیں عبارت مولانا کی دکھانا۔ مختصراً

جواب :- اس بے حیا مصنف کو شرم نہیں آتی مریض جھوٹ بولتا ہے دن میں آفتاب کا انکار کرتا ہے اور شرماتا نہیں۔ کہ حتام الخیرین ص ۱۱ کی جو یہ عبارت نقل کر رہا ہے اس سے پہلے اصل حفظ الایمان کی عبارت موجود ہے جو ہم نے ابھی اڈ پر مع عربی ترجمہ کے نقل کی ہے اس اصل عبارت حفظ الایمان کے بعد اعظم حضرت قبلہ فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کسی برابری کر رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور جنس و چناں میں۔ اس مصنف سے پوچھو کہ اعظم حضرت نے جو حفظ الایمان کی عبارت نقل کی وہ مصنف کی پیش کردہ عبارت حفظ الایمان میں بعینہ و بلفظ موجود ہے جو یہ ہے اس کے لفظ لفظ حرف حرف نقطہ نقطہ مطابق کرے۔ اگر مطابق نہ اترے تو اعظم حضرت قبلہ پر تہمت لگانے اور درودِ خالص بولنے کا الزام ہے۔ جب بالکل مطابق

اُتر کئے تو وہ تہمت اور درودِ خالص کی بلا اسی مصنف پر تو دالیں آئے گی خود تو جھوٹ بولتا ہے اور دوسرے کی طرف نسبت کرتا ہے کہ جیسا کہ کوئی حصہ اس میں ہے ہی نہیں باقی رہی اعظم حضرت کی یہ عبارت کہ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو تو یہ نہ تھانوی کی عبارت ہے نہ اعظم حضرت یہ فرما رہے کہ یہ تھانوی کی عبارت ہے بلکہ اعظم حضرت اس عبارت حفظ الایمان کا خلاصہ اپنے الفاظ میں ظاہر فرما رہے ہیں مصنف کا فریب اور مغالطہ یہ ہے کہ اصل مغفل عبارت حفظ الایمان کی تصحیح نقل کا مطالبہ کرتا نہیں۔ اور اس خلاصہ کا مطالبہ کرتا ہے کہ اس کو بلفظ حفظ الایمان میں دکھا دو۔ یہ بالکل ایسا ہی جاہلانہ مطالبہ ہے جیسا پہلے براہین قاطعہ کے متعلق کر چکا ہے۔ اور ہم نے اس جاہلانہ مطالبہ پر گفتگو کی ہے۔ مسلمانو!۔ دکھانا یہ ہے کہ مصنف کے پاس عبارت حفظ الایمان کا جواب نہیں ہے ایسے ہی فریب اور مغالطہ دیکھو اور اوراق کو سیاہ کرتا ہے اسی طرح کا فریب یہ ہے۔

دوسرا اتہام خبیث دیکھئے اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچے کو اور ہر پاگل کو بلکہ ہر جانور اور ہر چوہا پائے کو حاصل ہے۔ اب اس خبیث عبارت کو ڈھونڈیے کہیں بھی پتہ نہیں چلتا اس مضمون کے ثبوت کرنے کے واسطے ایک دو سطر حفظ الایمان نقل کر دی ہے اور اگلی پچھلی عبارت حذف کر دی ہے تاکہ لوگوں پر اصل معنی اور مقصد نزولت کا مکمل نہ جاوے اور اس کے مکر اور بہتان کا ظہور نہ ہو جائے۔ مخلصاً

جواب :- مصنف کی کوئی بات کذب و فریب سے خالی نہیں ہوتی کہ نہایت صاف بات سچی اعظم حضرت نے حفظ الایمان کی اصل عبارت نقل کر کے اس کے مضمون کو صاف الفاظ میں کہا تھا اس کو یہ مصنف مکر و بہتان کہہ کر انصاف کا خون کر رہا ہے۔ ہم نظریں

کے فیصلہ کے لیے ہر دو عبارات کو مقابلہ میں رکھ کر اس غور و فکر کی دعوت دیتے ہیں کہ ان دو عبارتوں میں کیا فرق ہے مضمون ہر دو کا ایک ہے یا نہیں۔

اصل عبارت حفظ الایمان بلفظہ

خلاصہ مضمون عبارت حفظ الایمان بالفاظ حضرت قبلہ

اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو ہمیں	غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ
حضرت کی کیا تخصیص ہے ایسا ظہیر	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو
توزید و تکرار بلکہ ہر مبی و مخبون بلکہ	ہر نچے کو اور ہر پگل کو بلکہ ہر جانور
جیح حیوانات و بہائم کے لیے بھی	اور ہر چرپائے کو حاصل ہے۔

حاصل ہے۔

ہر اردو و خال ان دونوں عبارتوں کو پڑھ کر یہ فیصلہ کرے گا کہ اصل عبارت حفظ الایمان میں جو مضمون تھا اس خلاصہ میں بھی بالکل اسی مضمون کو مختصر الفاظ میں سلیس اردو میں لکھ دیا گیا ہے مضمون میں کسی طرح کا کوئی فرق نہیں ہوا ہے۔ اب مصنف کا اس خلاصہ مضمون کے متعلق یہ لکھنا کہ اس کا کہیں حفظ الایمان میں پتہ نہیں چلتا، کیسا مزید عجیب و غریب ہے۔ نیز اس کا اس خلاصہ مضمون کو مکرر بہتان قرار دینا خود اس کے منکار اور بہتان طراز ہونے کی روشن دلیل ہے اب باقی رہا مصنف کا یہ کہنا کہ اس مضمون کے ثابت کرنے کے واسطے ایک دوسرے حفظ الایمان نقل کر دی ہے۔ الحمد للہ کہ مصنف نے یہ تو اقرار کر ہی لیا کہ ایک دوسرے حفظ الایمان نقل کر دی ہے تو خود اپنے ہی کلام کا رد کر دیا اور خود اپنے ہی منہ پر ٹھوک لیا۔ اب رہی یہ بات کہ ایک دوسرے حفظ الایمان کی نقل کی ہے تو جب یہ خلاصہ مضمون ہی ایک دوسرے کا ہے تو اس سے زائد کا نقل کرنا خلاصہ مضمون سے زائد ہو جاتا اور اسکی حاجت

سہ :- حفظ الایمان ص ۷۔

ہی نہیں تھی کہ حکم کفر تو صرف اس عبارت پر ہے کہ تو بہین شان رسالت تو اسی میں ہے کہ حضرت کے علم شریعت کو بچوں پاگلوں، جانوروں چرپائیوں کے مشابہ ٹھہرا دیا اب اس پر مصنف کا یہ کہنا اگلی پچھلی حذف کر دی ہے تو مصنف ناواقف ہے اس کی اگلی پچھلی کی ضرورت نہیں ہوگی۔ مفتی کو کوئی حاجت نہیں اگر مصنف فتویٰ لکھنا جانتا تو ایسی بے اہم بات نہ کہتا، کہ بعضے طلاق کے استفتے میں ایک دو ورق بھرے ہوتے ہیں اور حکم الیقین طلاق کا ایک ٹکڑہ پر ہوتا ہے۔ اس میں اگلی پچھلی عبارت کی مفتی کو خاص حاجت نہیں ہوتی۔ ہاں قرآن ہم مصنف کو اس کی اجازت دیتے ہیں کہ تم اس کی اگلی پچھلی خوب دیکھو بحال کراڑی چوٹی کا زور لگا کر اس عبارت زیر بحث کے حکم کفر کو اگر مثال دے سکتے ہو تو مثال دو، کوئی صحیح توجیہ و تاویل بتا سکتے ہو تو پیش کرو، اور اس کے اصل معنی اور مقصد کو کھول سکتے ہو تو کھول کر دکھاؤ۔

تھانوی کی عبارت ٹانڈوی کا استدلال

پھر مصنف خود تھانوی جی کی ایک عبارت کو اپنے استدلال میں اس طرح پیش کرتا ہے۔

خود مولانا تھانوی اس رسالہ میں اور اسی بحث میں فرماتے ہیں کہ نہ آپ ایجاد و ادب القاد عالم کے سبب ہیں اور معلوم ہے کہ جس کے سبب سے کوئی چیز ہوا کرتی ہے۔ وہ ہمیشہ تابع اور غیر مقصود بلکہ بمنزلہ عبد و خدام کے ہوا کرتی ہے۔ وہ کسی طرح اصلی مقصد کے برابر نہیں ہو سکتی ہے۔ پس کیونکر یہ کہے گا کہ وہ حضرت علیہ السلام کو برابر جنس و جنس کے اعتقاد کریں۔ مختصاً سہ

جواب :- مصنف کا یہ کلام محض امکاں ہے کہ تھانوی جی جب حضرت کو سبب ایجاد و ادب عالم کہتے ہیں تو آپ کو جنس و جنس کے برابر کیسے کہہ سکتے ہیں اور وقوع یہ ہے کہ تھانوی جی

سہ :- شباب ثاقب ص ۱۲۳۔

نے لکھا کہ حضور علیہ السلام چنیں و چنال کی برابر ہیں جیسا کہ عبارت زیر بحث سے ظاہر ہے
 تو مصنف کی ساری کوششیں ہی بیکار اور رائیگان ثابت ہو گئی اور مصنف کی اس تقریر
 سے ایک نئی بات مذہب دیوبندیت کے خلاف یہ ثابت ہوئی کہ جب حضور علیہ السلام
 سبب ایجاد عالم ہوئے تو اہل عالم حضور کے بمنزلہ عبد و خدام ہوئے تو افراد عالم اپنے آپ
 کو غلام محمد، غلام احمد، غلام مصطفیٰ، عبدالمصطفیٰ، عبدالحی، عبدالرسول کہہ سکتے ہیں۔ خصوصاً ابو
 اُمت اباحت میں ہیں وہ اپنی اولاد کے یہ نام رکھ سکتے ہیں۔ مصنف کے نزدیک ان
 اسماء کی کوئی ممانعت نہیں۔ تو یہ مصنف اپنے امام الکائفہ اسماعیل دہلوی کے حکم سے مشرک
 و کافر ہو گیا (دیکھو فتویٰ الایمان ص ۵ و ص ۱۱) تو مصنف متنازعی جی کو بچانے کی سعی
 کر رہا ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ وہ تو کفر سے قبح نہ سکا اور یہ خدا اپنے ہی امام کے حکم سے کافر
 مشرک ہو گیا۔

پھر مصنف ڈوبنے والے کی طرح جو تنکے کا سہارا تلاش کیا کرتا ہے یہ بھی اسی طرح
 حفظ الایمان کی اس عبارت سے استدلال کرتا ہے۔

دیکھئے ص ۱۲ میں فرماتے ہیں کہ پس اس کا مستحق صرف اس قدر ہے
 کہ نبوت کے لیے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو تمامہا حاصل ہو گئے
 تھے بلکہ اس عبارت سے کیا نکلتا ہے؟ آیا معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ حضور
 علیہ السلام اور زید و عمر و غیرہ و غیرہ کے علوم میں مساوات ہے یا بہت بڑے
 فرق پر حضرت مولانا کی جلدت مراعات و دلالت کر رہی ہے۔ اگر ہم تسلیم بھی کر
 لیں کہ ان کی عبارت اسی بات پر دلالت کر رہی ہے۔ جو محمد و صاحب نے
 ان کی نسبت لکھا ہے تو جب یہ عبارت اسی صفحہ میں اس کے بعد مذکور
 ہے پس یہ معنی نکالنے کی طرح صحیح نہ ہونگے اور نہ ان کے دامن کو کوئی
 دہرہ لگ سکے کا مقتضائے

جواب :- اس عبارت حفظ الایمان سے بھی یہی نکلتا ہے اور یہی معلوم ہوتا
 ہے کہ متنازعی جی کے نزدیک حضور علیہ السلام اور زید و عمر و غیرہ کے علوم میں مساوات
 اور برابری ہو۔ اس لیے کہ معلوم لازم و نبوت بعض علم ہیں یا کل علم۔ اگر بعض علم ہیں تو بالذات
 ہیں یا بالواسطہ تو ظاہر ہے کہ حضور علیہ السلام کو بعض علم بالذات تو ہو نہیں سکتے اب رہے بعض
 علم بالواسطہ تو یہ بعض علم بالواسطہ اگر حضور علیہ السلام کو ہیں تو بعض علم بالواسطہ زید و عمر و ہر مسمی
 و مسمون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہیں۔ تو بعض علم بالواسطہ
 ہونے کی بنا پر بھی متنازعی جی کے نزدیک حضور علیہ السلام اور زید و عمر و بچوں یا بچوں
 جانوروں چوپایوں میں مساوات اور برابری لازم آگئی۔ تو متنازعی جی کی اس عبارت میں
 بہت بڑے فرق پر مراعات و دلالت کہیں ثابت ہوئی تو اب تو مصنف کو تسلیم ہی
 کرنا پڑے گا کہ متنازعی جی کی عبارت اسی بات پر دلالت کر رہی ہے جو علامہ نے
 تحریر فرمایا ہے اور اگر تسلیم نہیں ہوئی تو اور بھی سن لیجئے۔

اگر سعید یہ کہے کہ

- جیسا علم جناب گنگوہی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر کسے کو حاصل ہے۔
- جیسا علم جناب نانوتوی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر کسے کو حاصل ہے۔
- جیسا علم جناب متنازعی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر کسے کو حاصل ہے۔
- جیسا علم جناب دہلوی کو تھا ایسا علم تو ہر کسے کو بھی حاصل ہے۔

اور وجہ شہرہ یہ بتائے کہ ان گنگوہی و نانوتوی و متنازعی۔ دہلوی کو بھی بعض علم ہی
 تو ہے کہ کل علم کا انہیں حاصل ہونا تو عقلاً نقلاً باطل ہے۔ اور کہتے۔ اؤ گدھے۔ سو کہ
 بھی بعض علم ہی حاصل ہے اگرچہ گنگوہی و نانوتوی۔ متنازعی۔ دہلوی صاحبان کو درسیات
 کا علم جتنا آج کل مولویت کو لازم و ضروری ہے وہ انہیں تمامہا حاصل تھا۔

تو اسے دیوبندیوں کو کیا علم ان کے لیے ایسا کہنا۔ نکھنا۔ چھپنا۔ شائع کرنا پسند کر دے
 گئے۔ کیا اس جیسی عبارت میں ان کی توہین نہ کہو گے۔ اگر کہو کہ ہمیں ایسی عبارت پسند
 ہے۔ اور اس میں ان کی کوئی توہین نہیں ہے۔ تو ان سب کے نام بنام لکھ کر ایسی عبارت

چھاپو۔ اور اس پر اپنے اکابر کے مہر و دستخط بھی کرادو۔ تو دنیا دیکھ لے گی کہ واقعی کیا
 نزدیک ایسی عبارت میں توہین نہیں تھی اسی بنا پر تم نے اپنے اکابر کے لیے اس
 عبارت کو چھپوایا۔ شائع کر دیا۔ اور اس پر اپنے مہر و دستخط بھی کر دیئے۔ در نہ ہر شخص
 یہ یقین کرنے کے لیے مجبور ہے کہ جب تم ایسی عبارت کو اپنے اکابر کے لیے چھپوانا
 شائع کرنا گوارہ نہیں کرتے تو اس عبارت میں ضرور توہین ہے۔ اور کوئی تاویل کوئی توجیہ
 کوئی عذر اس کا توہین ہو نامیٹ نہیں سکتا۔ کوئی حیل بہانہ اس عبارت کو توہین سے
 پاک ثابت نہیں کر سکتا۔ تو اسے گستاخ دیوبند یو۔ اسے بے ادب و مایوس۔ اس
 نام پاک توہین آمیز عبارت کو سید انبیا جنوب کبریا احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی جناب میں لکھتے ہو چھاپتے ہو۔ شائع کرتے ہو۔ جب تم سے مسلمان یہ مطالبہ کرتے
 ہیں کہ اس عبارت میں سرکار رسالت کی توہین و تنقیص شان ہے تو اس بات پر اسے
 ہونے ہو کہ اس میں توہین نہیں ہے اس کی تاویل ہے یہ توجیہ ہے۔ اور جوئے پہانے
 کر کے اسے بنانے کے پیچھے پڑے ہوئے ہو کہ اس میں تنقیص شان رسالت ہرگز
 نہیں ہے۔ فلاں لکھ فلاں جملہ اس کی صفائی کر رہا ہے۔ لہذا اگر تم اپنے اس دعوے
 میں سچے ہو کہ اس عبارت میں توہین علم نبوی نہیں ہے تو ایسی ہی عبارت اپنے اکابر
 کے نام سے کیوں نہیں چھاپتے۔ ایسی ہی عبارت اپنے پیشواؤں کے لیے کیوں نہیں
 شائع کرتے۔ تمہاری یہ تاویلیں یہ توجیہیں آقا و مولا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں
 تو مصغایاں ہیں۔ اور اکابر دیوبند کے لیے صفائی نہیں۔ یہ گستاخ عبارت سید انبیا
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے گالی اور توہین نہیں اور تمہارے اکابر کے لیے گالیاں
 اور توہین ہے۔ تو ظاہر ہو گیا کہ جو عزت تمہارے دلوں میں اپنے اکابر دیوبند کی ہے
 وہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہرگز ہرگز نہیں۔

اب باقی رہا مصنف کا ناپاک عذر اور گندہ بہانہ کہ یہ عبارت اسی صفحہ میں اس
 کے بعد مذکور ہے پس یہ منہ نکالنے کی طرح صحیح نہ ہونگے تو اس سہی سعید نے بھی اسی
 صفحہ میں چند سطر کے بعد ہی گنگوہی۔ نانوتوی۔ تھانوی۔ دہلوی کے لیے ان کے علموں

کرتے۔ اور گوہرے۔ سر کے علموں سے تشبیہ دے کر یہ عبارت لکھ دی تھی کہ اگرچہ
 ان صاحبان کو درسیات کا علم جتنا آج کل مولیت کو لازم و ضروری ہے وہ انہیں
 بتا دیا حاصل تھا۔ اب تمہارے قاعدہ سے گنگوہی داناوتوی۔ تھانوی۔ دہلوی کے لیے
 توہین کے معنی نکالنے کی طرح صحیح نہ ہونگے۔ اور پھر سعید کے اس عبارت کے لکھنے کے
 بعد اس کے دامن پر نہ کوئی دھتکہ لگ سکے گا۔ تو مصنف صاحب اگر تھانوی کی اس
 پہلی عبارت سے پہلی عبارت کی صفائی ہوتی ہے تو سعید کی پہلی عبارت سے
 بھی پہلی کی صفائی ہر جائے گی۔ تو اب سعید والی پوری عبارت اپنے اکابر کے حق
 میں وہی ان کے تین تین سطر کے القاب و اوصاف لکھ کر چھاپو۔ شائع کرو۔ مگر ہمارا
 دعوئے ہے کہ تم اپنے اکابر کے لیے سعید کی عبارت جو عبارت حفظ الایمان کا چربہ
 ہے ہرگز ہرگز نہیں چھاپ سکتے۔ کہ فقط نہ تمہارے قلوب بلکہ تمہارا عمل شہادت دینا
 کہ سعید والی عبارت کو تم اپنے اکابر کے حق میں توہین جانتے ہو۔ تو بے ایمانو!
 تھانوی کی عبارت کو آقا و مولا سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں کیوں توہین
 نہیں جانتے۔

مکن ہے کہ مصنف کی ابھی تسلی نہیں ہوئی ہو تو اور لیجئے۔ کہ ولید تھانوی
 صاحب کر لکھے حامی سنت حکیم الامتہ مولوی اشرف علی صاحب احمق دامت
 برکاتہم و فیوضہم تو غالباً آپ اس سے ناراض تو نہ ہوں گے کہ وہ تھانوی صاحب
 کے اوصاف و مدرج کے محلے اول میں بھی لکھ رہا ہے۔ اور آخر میں بھی لکھ رہا ہے
 نہیں بلکہ ضرور ناراض ہوں گے کہ لفظ احمق گالی ہے اور گالی کو اس کی تعریف کے
 الفاظ نہیں میٹ سکتے بلکہ یہ تعریف کے الفاظ تحقیر قرار پائیں گے تو مصنف اپنے
 اس قاعدہ کو کہ توہین کو تعریف میٹ دیا کرتی ہے اگر خود بھی صحیح جانتا ہے تو اپنے
 اکابر کے کئی سطر میں القاب و اوصاف لکھے اور ان سے پہلے ایک لکھ گالی کا بھی
 لکھ کر چھاپے۔ شائع کرے۔ اور اگر نہیں چھاپتا اور نہیں شائع کرتا ہے تو ثابت ہو
 جائیگا کہ یہ قاعدہ صرف اللہ تعالیٰ کے حبیب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں

دیکر عذر کرنے کے لیے بنایا۔ اپنے اکابر دیوبند کے لیے تیار نہیں کیا۔

وہاں یہو! ایسے ناپاک عذروں باطل تاویلوں سے تھانوی کا کفر اٹھانا چاہتے ہو۔ تمہاری ان غلط باتوں سے ثابت ہو گیا کہ تمہارے پاس عبارت حفظ الایمان کی ایسی تاویل نہیں جس سے اس کا کفر اٹھ سکے۔ تو جلد توبہ کرو۔ اور ان گستاخ اکابر دیوبند کی پیر دی چھوڑ دو۔ پھر مصنف نے ایک صفحہ تک علوم لازمہ نبوت کا ذکر کیا۔ جن کا ذکر بحث عبارت حفظ الایمان سے کوئی تعلق نہیں اور پھر مصنف نے اسی کے ضمن میں لکھا:

اگر آپ کو اس (علم نبوت) کی تفصیل کی ضرورت ہے تو منصب امامت مصنف جناب مولانا اسماعیل صاحب شہید^۲ ملاحظہ فرمائیں اور پھر معلوم کریں کہ کس قدر عظمت انبیاء علیہم السلام کی اور ان کے علوم کی ہے اور حضرت مولانا شہید^۲ کس طرح اعلیٰ درجہ کے معتقد انبیاء علیہم السلام کے ہیں اور نیز آپ حیات قبلہ فنا۔ ہدایت الشیعہ وغیرہ رسائل جناب مولانا فوتوی^۳ کے دیکھیں جن سے وہ علوم مضامین معلوم ہونگے کہ جنکو عقیدہ صاحب کی سات پشت نے غلاب میں بھی حضور علیہ السلام کے فضائل کی بابت نہ دیکھا ہو گا۔

جواب :- مصنف نے یہ ایک صفر علوم لازمہ نبوت کے شمار ہی میں صرف کیا اور عبارت زیر بحث کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکا ہم نے جو یہ عبارت شہاب ثاقب سے نقل کی یہ بھی بحث سے غیر متعلق ہے لیکن جو اس میں مصنف نے کئی مرتبہ جھوٹ بولے ہیں ان کا اظہار کرنا اور حقیقت واقعی کا کماحقہ ظاہر کرنا ضروری سمجھا۔ اس بنا پر اس عبارت کو پیش کیا گیا ہے۔ مصنف کا پہلا دوسرا کذب یہ ہے کہ اس نے یہ کہا منصب امامت میں کس قدر عظمت انبیاء علیہم السلام اور ان کے علوم کی ہے اور اس کا مصنف دیوبند کس طرح اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء کا ہے۔ تو میں اس کی صرف ایک دو عبارات نقل کرتا ہوں۔ ناظرین بغور ملاحظہ کریں۔

لہ :- شہاب ثاقب ص ۱۷۵۔

بقول اسماعیل دہلوی جادو اور علم معجزے اور کرامت سے زیادہ باکمال ہے

بسیار چیز است کہ ظہور آں از
مقبولین حق از قبیل خرق عادت
شمر دین می شود حالاکہ اشغال ہماں
افعال بلکہ اقوی و اکمل ازال ارباب
سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشند ہیں۔

اس منصب امامت میں امام الوہاب سے نہ صاف کہہ دیا اور وہابی عقیدہ کا انہماک کر دیا کہ کرامت اور معجزے کی برابری بلکہ ان سے بڑھ کر جادوگر اور طلسم والے دیکھتے ہیں تو وہابی عقیدے میں معجزہ نبوت کی دلیل نہیں کہ اس سے کامل و توی ترجحاً شب جادوگر دکھا سکتے ہیں تو وہابی نے نہ تو نبوت ہی کو سمجھا نہ معجزہ کو سمجھا۔ اور جب ان کے نزدیک جادوگر حضرات انبیاء کرام سے بڑھ کر عجائبات دکھا سکتے ہیں تو ان کے عقیدہ میں انبیاء کرام کے مقابلہ میں زیادہ عظمت جادوگروں کو حاصل ہوئی تو ان بد بختوں نے جادوگروں کے مقابلہ میں حضرات انبیاء علیہم السلام کی عظمت گھٹا دی۔ اب مصنف کا مرتبہ کذب دیکھئے کہ اسی منصب امامت اور اس کے مصنف کے متعلق خلاف واقعہ یہ لکھتا ہے کہ اس میں کس قدر عظمت انبیاء علیہم السلام کی اور ان کے علوم کی ہے اور اس کا مصنف دیوبند کس طرح اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء کا ہے۔ اس مصنف سے پوچھو کہ تمہارے عقیدہ میں تو حضرات انبیاء کرام کی عظمت سے ناٹ جادوگروں کی عظمت ہے کہ جادوگران سے بڑھ کر عجائبات دکھا سکتے ہیں اور یہی تو تمہارے امام کا حضرات انبیاء کرام کے متعلق اعلیٰ درجہ کا عقیدہ ثابت ہوا۔ پھر مصنف منصب امامت اور اس کے مصنف کی مرتبہ اور عقیدہ کے خلاف لکھ کر مرتبہ جھوٹ بولتا ہے۔ اور ان پر مرتبہ انفر اکر تا ہے ان کی تحزیر

لہ :- منصب امامت مصنف اسماعیل دہلوی منقول فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۲۔

کی تصریح کے باطل خلاف لکھا ہے اور جاہل دیوبندی قوم کو الٹا سمجھا کر مرید فرم دیتا ہے۔ پھر اسی منصب امامت کی دوسری شہادت بھی سن لیجئے۔

بقول سخیل دہلوی انبیاء کو قدرت تصرف ماننا شرک اور کفر ہے

بیان شاکر حق جل و علا قدرت	معجزہ کا بیان یہ ہے کہ حق تعالیٰ اپنی
کامل خود در عالم تعین تصرف عجیب و	قدرت کامل سے تعین میں اپنے
غریب بنا بر تصدیق مقبول از مقبولان	مقبولوں میں سے کسی مقبول کی تصدیق
خود میز مایہ نہ آنکہ قدرت محدود خرق	کیلئے ایک عجیب و غریب تصرف
عادت دروایجاد میفرماید اور اظہار	کرتا ہے نہ یہ کہ معجزہ دکھانے کی قدرت
اُس امور می نماید (فیہ الیض) نہ اینکہ	اُس مقبول نبی کو دے اور اس کو اس کے
حق جل و علا ایشان را قدرت	اظہار کا حکم کرے۔ نہ یہ کہ حق تعالیٰ نے
آثار تصرف عالم عطا فرمودہ (آخر	ان انبیاء کو تصرف عالم کی قدرت عطا
میں یہ حکم ہے) ایں اعتقاد شرک	فرمادی اور یہ اعتقاد ذکر (انبیاء کو
محض است و کفر و بخت۔ مطلقاً بل	قدرت تصرف دی) شرک محض اور کفر

خالص ہے۔

مسلمانو! اسی منصب امامت میں امام الوہابیہ نے وہابی عقیدہ بیان کیا کہ نبی معجزہ میں عاجز ہے۔ نبی کو خدا کی عطا کی ہوئی قدرت کا ماننا شرک محض اور کفر خالص ہے تو وہابی نبی کو تو معجزہ پر قدرت نہیں مانتا۔ اور اس کے مقابل جادوگر کو عجائب دکھانے پر قدرت مانتا ہے۔ اول تو اوپر کی عبارت میں جادوگر کی قدرت پر ایمان لے آنے کی تصریح گزری۔ علاوہ بریں وہابی جادو کو حرام جانتا ہے۔ اور ہر مسلمان یہ جانتا ہے کہ حرام سلال افعال اختیار یہ ہیں جو تحت قدرت انسان ہوتے ہیں۔ تو وہابی نے بھی جادو کو حرام

۱۔ منصب امامت مقولہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۶۸۔

کہہ کر جادوگر کے تحت قدرت عطا یہ اور اس کا فعل اختیاری ہر نامان لیا۔ تو وہابیہ جادو کے عجائب دکھانے کی قدرت عطا یہ پر ایمان لائے اور حضرات انبیاء علیہم السلام کے معجزہ دکھانے کی قدرت عطا یہ پر ایمان لانے کی بجائے اس کو شرک محض اور کفر خالص اعتقاد کرتے ہیں تو اب مصنف سے پوچھ کر تم نے بہت اچھل کر یہ کہا تھا کہ منصب امامت میں کس قدر عظمت انبیاء ہے۔ اور اس کا مصنف دہلوی کتنا اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء ہے۔ اب آنکھیں کھول کر دیکھ لے کہ انہوں نے حضرات انبیاء کو کرام کی عظمت جادو گروں کی عظمت سے بھی گھٹا دی کہ انہوں نے حضرات انبیاء کو خرق عادت کے دکھانے سے عاجز مانا۔ اور جادو گروں کو اس پر قادر مانا۔ تو یہ مصنف اس منصب امامت اور اس کے مصنف کی تصریح اور عقیدہ کے باطل خلاف لکھ کر مرید جھوٹ بول رہا ہے۔ اور ان پر تصریح افرا کر رہا ہے اور اپنی جاہل دیوبندی قوم کو کیا مرید فرما دے رہا ہے۔

امام الوہابیہ نے آیات کی تکذیب کی

ہاں اس میں ایک بات اور باقی رہ گئی کہ اس امام الوہابیہ نے نبی میں معجزہ کی خدا داد قدرت کے اعتقاد کو شرک محض اور کفر خالص کہہ کر قرآن کریم کی مرید تکذیب کی۔ اور فرمان قرآنی کو صاف جھٹلایا۔ قرآن کریم میں ہے کہ حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا۔

اِنِّیْ اَخْلَقْتُ لَکُمْ مِنَ الطِّیْنِ کَیْسَۃَ الطِّیْنِ فَاَنْفَخْتُ فِیْہِ فَمِکُوْنُ طَیْرًا بِاِذْنِ اللّٰہِ۔

ترجمہ :- تمہارے لیے مٹی سے پرند کی سی صورت میں بنانا ہوں۔ پھر اس میں پھونک مارتا ہوں تو وہ اللہ کے حکم سے پرندہ ہو جاتی ہے۔

اور حضرت یحییٰ نے فرمایا۔

وَاَنْبِیْیُ الْاَکْمَہَ فَلَا یَبُوْصَ لِعِیْنِیْ مَا دَرَزَادَ اَنْدَہُ اَوْ بَرَسَ وِرْ لَے کُوِیْ

اچھا کر دیتا ہوں۔ اور فرمایا اُحِی الْمَوْتِی بِاِذْنِ اللّٰهِ یعنی میں مردے کو حیات دیتا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تو وہاں پہنچو ان آیات میں یہ افعال حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی کے ہیں اور یہ افعال خداوند تعالیٰ کی قدرت ہی سے تو ہیں۔ اور تمہارے نزدیک انبیاء کو قدرت تعالیٰ عطا نہیں ہوئی۔ تو تم ان آیات کے منکر ہوئے اور تمہارے نزدیک یہ شرک ہوئے تو ذرا سوچو کہ یہ شرک کس کے ہوئے۔ قرآن عظیم کے حضرت یحییٰ علیہ السلام کے۔ الیاذ باللہ۔

نیز تمہارے امام دہلوی نے یہ بھی کہا ہے کہ خدا نبی کو معجزہ کے اظہار کا حکم نہیں دیتا یہ کہہ کر بھی اس نے قرآن کریم کی تکذیب کی اور فرمانِ قرآنی کو بھٹلایا حضرت تینا موسیٰ علیہ السلام سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فَاَصْرَبْ لَکُمْ طَرِيقًا فِی الْبَحْرِ یَبِیْطًا۔

ترجمہ :- اے موسیٰ تم ان (بنی اسرائیل) کے لیے دریا میں سڑک کا راستہ نکال دو کہ بنی اسرائیل پار ہو جائیں۔

اور اللہ تعالیٰ ان سے فرماتا ہے۔

وَاَنْتَکَ الْبَحْرُ مَوْجًا یَغْتَابُ مَغْرَبًا۔

ترجمہ :- اے موسیٰ تم دریا کو یوں کھلا چھوڑ دینا (پار اتر کر پانی ملا نہ دینا) کہ فرعونی ڈوبنے والے ہیں۔ (یعنی وہ اسمیں اتریں اس کے بعد پانی ٹپے اور وہ ڈوبیں) وہاں پہنچو! ان آیات میں اللہ تعالیٰ نبی کو اظہار معجزہ کا حکم دے رہا ہے تمہارے امام نے ان دونوں آیات کی تکذیب کی کہ دریا میں خشک راستہ نکال دینا اور پھر پانی کو پار اترنے کے بعد بھی رکھا رکھنا اگر اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو اس کی قدرت نہیں دی تھی تو ان کے لیے حکم انہیں کیوں فرمایا۔ تو تمہارے نزدیک قرآن عظیم کے یہ دو شرک ہوئے۔

وہاں پہنچو! اب اگر اپنے امام الوہابیہ دہلوی جی کی بات پر ایمان لاتے ہو تو قرآن کریم چھوڑتا ہے۔ رب الظلمین سے تعلق ٹوٹتا ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سے رشتہ قطع ہوتا ہے۔ لہذا اس دہلوی ہی سے تعلق توڑو۔ اور اس مصنف کے فریب میں نہ آؤ۔ یہ سخت بھڑکانا ہے جو اس دہلوی کو اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء علیہم السلام کہتا ہے۔ اگرچہ اہل انصاف اور اصحاب فہم کے لیے تو یہ منصب امامت کی دو عبارتیں کافی ہیں لیکن دیوبندی قوم کے لیے ابھی اور بھی چند عبارت کا پیش کرنا ضروری ہے۔ تو ہم اسی امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی کی اور دیگر تصنیفات سے کچھ روشنی ڈالیں۔

تقدیر الایمان کے ص ۳۷ پر ہے۔

جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔

ص ۳۷ پر ہے۔

رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔

ص ۳۷ پر ہے۔

سیبا ہر قوم کا پیر دہری اور گاؤں کا زمیندار سران معنوں کو ہر پیغمبر اپنی امت کا

سر دار ہے۔

ص ۳۷ پر ہے۔

سب انبیاء اور اولیاء اس کے روپر ایک ذرہ ناجیز سے بھی کمتر ہیں۔

ص ۳۷ پر ہے۔

ہر مخلوق بڑا ہر یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔

ص ۳۷ پر ہے۔

ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں

اور نادان۔

ص ۳۷ پر ہے۔

اولیاء اور انبیاء امام زادہ پیر شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب

انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی ہے۔ وہ بڑے بھائی ہوئے۔

صفت پر ہے۔

ان باتوں میں سب بندے بڑے اور چھوٹے برابر ہیں۔ عاجز اور بے اختیار۔

صفت پر ہے۔

اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے۔ وہ سب رعب میں اگر بے حواس ہو جاتے ہیں۔

مراط المستقیم کے صفت پر (فارسی میں ہے جس کا ترجمہ یہ ہے)۔

مناز میں پیر اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جناباں مآب ہوں کہتے ہی درجوں اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔

اس امام الوداع دہلوی کی یہ دس عبارات بطور نمونہ کے پیش کیں جن میں حضرات انبیاء علیہم السلام کو اس نے ذرہ ناچیز سے کمتر چار سے زیادہ ذلیل۔ بے خبر۔ نادان بڑے بھائی۔ عاجز۔ بے اختیار۔ بے حواس ان کی طرف خیال لے جانا۔ بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر۔ ان کی سرداری کو مثل چودھری اور زمیندار کے کہا اور بتایا۔

اب مصنف سے پوچھو کہ کیا اس دہلوی گستاخ دے ادب کو اعلیٰ درجہ کا معقدہ انبیاء کہتا ہے اور اس تنقیص شان رسالت کرنے والے کو انبیاء کی اور ان کے علوم کی بڑی عظمت کرنے والا کہتا ہے۔ اور اسی طرح اس نانو توئی کو جو حضور علیہ السلام کی ختم نبوت کا منکر ہے۔ اور حضرات انبیاء کرام کی شان میں یہ سخت گستاخی دے ادبی کرتا ہے کہ اپنے رسالہ تحذیر الناس میں لکھتا ہے۔

انبیاء اپنی اُنت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رما عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مادی ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

لے :- تحذیر الناس ص ۷۰

مسلمانو! یہ ہیں اس مصنف کے وہ دہلوی دنانو توئی اکابر۔ جو شان انبیاء علیہم السلام میں ایسے سخت گستاخ دے ادب ہیں۔ اور فضائل سید انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے گھٹانے والے ان کو یہ مغتری و کذاب مصنف اعلیٰ درجہ کا معقدہ انبیاء لکھ کر صریح جھوٹ بولتا ہے اور عوام کو فریب دیتا ہے۔ اور پھر اس کی دیدہ دلیری دیکھو کہ اعلمت قبلہ کی طرف نسبت کر کے لکھتا ہے کہ انہیں ان کی سات پشت نے نہ دیکھا ہوگا۔

وہاں جو اہل شان انبیاء علیہم السلام میں ان گستاخیوں گامیوں کو اعلمت کی سات پشت ہی کیا بلکہ سارے خلف اور تمام سلف صالحین۔ صحابہ و تابعین کسی نے نہ دیکھا ہوگا۔ اُس وقت ایسے گستاخ دے ادب تو واجب القتل ہوتے تھے۔ اور ایسی ناپاک کتابیں تو دریا برد کر دی جاتی تھیں۔

پھر مصنف ان علوم لازمہ نبوت کے سلسلہ گشت کو ختم کر کے پھر اصل مسجت کی طرف رُخ کرتا ہے اور یہ لکھتا ہے۔

الحاصل جبکہ علوم لازمہ نبوت تمامہ آپ کے واسطے حاصل ہیں اور اس کی تصریح خود تھانوی ذکر فرما رہے ہیں تو اب کون سی مخلوق آپ کے درجہ علمی کے قریب بھی پہنچ سکتی ہے۔ خود انبیاء علیہم السلام تو پہنچ ہی نہیں سکتے چہ جائیکہ کوئی مخلوق دیگر ہو کہ تمامہ علوم کا جاننا مخصوص آپ ہی کیساتھ ہے۔

جواب :- مصنف اس کا تھانوی جی ہی سے سوال کرتا کہ وہ حضور علیہ السلام کے لیے جب جملہ علوم لازمہ نبوت کو ثابت ماننا تھا اور بقول مصنف یہ اعلیت حضور ہی کے ساتھ خاص تھی حتیٰ کہ خود انبیاء علیہم السلام بھی اس درجہ تک نہیں پہنچ سکے اور کوئی مخلوق بھی آپ کے درجہ علمی کے قریب بھی نہیں پہنچ سکتی تھی۔ تو اسے تھانوی جی! جب حضور کا ایک درجہ علمی مخصوص و ممتاز تھا۔ وہ مرتبہ ناقابلِ شرکت اختیار تھا۔ تو تم نے

لے :- شہابِ ثاقب ص ۱۲۵

حضور کو اس درجہ خاص و ممتاز سے کیوں نیچے اتارا۔ اور مرتبہ ناقابلِ شرکت میں مطلق بعض کی شق لے کر کیوں زید و عمر صبی و غنوں حیوان کو شریک کیا۔

لہذا اسے مصنف اس تقاضی کا حضور کو اس درجہ خاص و ممتاز سے نیچے اتارا ہی تو تنقیص شان رسالت ہے۔ اور مرتبہ ناقابلِ شرکت علم میں مطلق بعض کی آڑ لے کر انبیاء کو شریک کرنا ہی تو توہینِ علمِ نبوی ہے اور انبیاء بھی ایسے جو انہی مخلوق ہوں اور ان میں بھی بعض ایسے ہوں جو ناقابلِ ہوں تو یہ اور زبردست توہین و تنقیص رسالت ہے اور توہین تنقیص شان رسالت تمہارے نزدیک بھی کفر ہے۔ تو اب تو مصنف اعتراف کر لے کہ تقاضی جی نے فی الواقع توہین و تنقیص شان رسالت کی۔ اور حضور کو ان کے درجہ مخصوصہ سے واقعی نیچے اتارا۔ اور ان کے مرتبہ ناقابلِ شرکت علم میں ادنیٰ مخلوق کو قصداً شریک کیا۔ تو وہ تقاضی ان امور کا مرتکب ہو کر یقیناً کافر و مرتد ثابت ہو گیا۔ تو بجزہ تعالیٰ اب تو تقاضی کا کفر خود مصنف کے کلام سے ثابت ہو گیا۔

حسین احمد ٹانڈوی کی مجنوں الحواسی

پھر مصنف نے یہ خود ہی احساس کیا کہ میں نے سات صفحات اور اصرار دھری بے تعلق باتوں میں سیاہ کر دیئے۔ اور عبارت زیر بحث کی ان سے کچھ معافی نہ ہو سکی۔ تو اس کی اب یہ توجیہ پیش کرتا ہے۔

ان کی دھوکہ دہی پر نثر ڈالنے کے گفتگو کس بات میں ہو رہی تھی اور بات کون سی لائن کا لی۔ گفتگو اس بات میں تھی کہ حضور علیہ السلام پر اطلاق لفظ عالم الغیب جائز ہے یا نہیں۔ حضور علیہ السلام کے علم اور مقدارِ علم میں تو بحث ہی نہیں ہو رہی ہے آپ ابتدا سے لیکر اخیر تک عبارت دیکھیں کہ تقاضی اس میں بحث کر رہے ہیں کہ اس لفظ کا ہونا آپ کی ذاتِ مقدسہ پر جائز نہیں ہے۔ اس میں تو یہاں گفتگو ہی نہیں کر رہے ہیں کہ آپ کو مغیبات میں سے

کسی چیز کا علم ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کتنے مغیبات کا ہے مطلقاً۔
جواب :- مصنف کی کوئی بات جھوٹ اور فریب سے خالی نہیں ہوتی جب اس کو عبارت زیر بحث میں کوئی واقعی توجیہ نہ مل سکی تو اس نے یہ تحریف شروع کی کہ تقاضی جی اس عبارت میں حضور علیہ السلام کے علم غیب حاصل ہونے یا نہ ہونے میں بحث نہیں کر رہے ہیں بلکہ یہ بحث اس بات میں ہے کہ حضور پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق اور کہنا جائز ہے یا نہیں یہ مصنف کی تحریف ہے بلکہ تقاضی جی اس عبارت میں حضور علیہ السلام کے علم غیب حاصل ہونے ہی پر بحث کرتے ہیں۔ اطلاق عالم الغیب پر یہ بحث ہرگز نہیں ہے اس کے فیصلہ کے لیے ہم پہلے مصنف ہی کا ایک حوالہ پیش کر دیں وہ لکھتا ہے۔
جواب عقلاً کے نزدیک اسی بات پر محمول ہوا کرتا ہے جو سوال میں مذکور ہو۔
اور نہ جواب نہ ہو گا۔

تو مصنف کے اس قول کی بنا پر پہلے تو ہم حفظ الایمان سے سوال کو نقل کریں تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ سائل آیا حضور علیہ السلام کے لیے حصولِ علم غیب کا سوال کر رہا ہے یا اطلاق لفظ عالم الغیب کا۔ تو الفاظ سوال یہ ہیں۔

کیا فرماتے ہیں حامیانِ دین و ناصرانِ شرع متین اس بارے میں کہ زیرِ بحث ہے کہ علم غیب کی دو قسمیں ہیں۔ بالذات اس معنی کہ عالم الغیب خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور بواسطہ اس معنی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عالم الغیب تھے۔ زید کا یہ استدلال اور عقیدہ وطل کیا ہے۔

سوال ناظرین کے سامنے موجود ہے کہ سائل زید کے اس عقیدہ کو دریافت کرتا ہے کہ زید علیہ السلام غیب کی دو قسمیں کر کے ذاتی مسلم غیب کو تو سوائے خدا کے اور کسی کے لیے نہیں مانتا۔ اور بواسطہ علم غیب کو حضور علیہ السلام کے لیے حاصل

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۲۷۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۷۔

۳۔ حفظ الایمان ص ۱۔

جانتا ہے۔ تو سائل صاف صاف زید کے اس عقیدہ کو پوچھتا ہے اور یہ نہیں پوچھتا کہ حضور علیہ السلام پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق آیا جائز ہے یا نہیں۔

تھانوی صاحب ظاہر ہے کہ پڑھے لکھے انسان ہیں کوئی لایعقل یا دیوانہ تو ہے نہیں کہ وہ جواب دیتے لفظ عالم الغیب کے اطلاق کے جائز ہونے اور نہ ہونے کا کہ سائل اس کو دریافت ہی نہیں کرتا ہے۔ بلکہ سائل تو زید کے عقیدہ کو پوچھتا ہے تو تھانوی صاحب اسی عقیدہ زید کے متعلق لکھتے ہیں۔

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔

دیکھو تھانوی صاف حضور کے لیے حصول علم غیب میں بحث کرتا ہے۔ یہ نہیں کہتا کہ حضور کو علم غیب تو حاصل ہے مگر ان پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق جائز نہیں۔

بلکہ کہتا ہے "اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے۔"

دیکھو تھانوی صاف بواسطہ علم غیب کے حضور کو حاصل ہونے کو جرح قول زید ہے صحیح نہیں مانتا نہ صرف لفظ عالم الغیب کے مراد لینا تھا۔

اس کے بعد کہتا ہے کہ۔

اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔

ظاہر ہے کہ یہ تقسیم بحیثیت حصول علم غیب کے ہے نہ کہ بحیثیت اطلاق عالم الغیب کے۔ اس لیے کہ وہ کل غیب کے لیے آگے لکھتا ہے۔

اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو ہی کا بطلان دلیل عقلی نقلی سے ثابت ہے۔

تو تھانوی نے اس میں حضور کے لیے کل علم غیب کے حصول ہی کو تو باطل کیا ہے نہ کہ اطلاق عالم الغیب کو۔ اور بعض علم غیب کے لیے اسی طرح یوں کہتا ہے۔

اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مسمی و منون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اس میں تھانوی صاحب نے باطل صاف ہی کہہ دیا کہ حاصل ہے یعنی علم غیب

حاصل ہے تو بحث حصول علم غیب میں ہے نہ کہ اطلاق عالم الغیب میں۔ ورنہ مصنف بتائے کہ حاصل ہے کے معنی "بولتا جاتا ہے" یا اطلاق کیا جاتا ہے۔ کس لغت میں ہے۔

مسئلہ نو! دیکھو تھانوی نے اس حفظ الایمان کی زیر بحث عبارت میں صاف صاف حصول علم غیب ہی کو غیر صحیح بتایا اور اس کی ہر دو قسموں میں حصول علم غیب ہی کی نفی کی

تو تھانوی اس عبارت میں حصول علم غیب ہی کی بحث کر رہا ہے۔ اب مصنف کا اس عبارت میں یہ تحریف کرنا کہ تھانوی صاحب اس میں اطلاق لفظ عالم الغیب کی بحث

کر رہے ہیں یہ تھانوی کی حمایت اور دوستی نہیں ہے۔ بلکہ اس کی تجہیل و تحقیر کرنی ہے۔ یعنی تھانوی اس قدر جاہل کہ سائل کے سوال ہی کو نہ سمجھا کہ سائل تو زید کے عقیدہ

کو پوچھتا ہے۔ اور تھانوی صاحب لفظ عالم الغیب کے اطلاق کا جواب دیتے ہیں۔ تو مصنف نے حمایت کے پردے میں تھانوی صاحب کی خوب تجہیل کی۔ اور حفظ الایمان

کی عبارت زیر بحث کی یہ توجیہ ہوئی یا تحریف ہوئی۔ اب یہ بھی دکھا دیا جائے کہ مصنف نے اس ایک تحریف میں کیا کیا تصرفات کیے

اولاً :- سوال عقیدہ کو سوال لفظ بنایا۔

ثانیاً :- نفی حکم کو تصحیح حکم قرار دیا۔

ثالثاً :- تفتیش مراد معنی کو بحث لفظ مٹھرایا۔

رابعاً :- ابطال منشا کو تسلیم منشا بنایا۔

خامساً :- دلیل ابطال معنی کو دلیل مانعت لفظ بنایا۔

تو مصنف نے اس توجیہ کو بہت اچھل کر پیش کیا تھا تو یہ توجیہ تو ہوئی نہیں بلکہ نہایت شرمناک تحریف ثابت ہوئی اور تحریف بھی ایسی کہ پانچ تحریفوں کا مجموعہ قرار پائی

مصنف نے یہود کی سنت کو تازہ کر دیا۔

پھر مصنف نے جب یہ دیکھا کہ عبارت حفظ الایمان میں تحریف کرنے پر بھی اس کا کھڑنہ اٹھ سکا تو اس نے لفظ ایسا پر اس طرح گفتگو شروع کی۔

مانڈوی حسی کی بے بسی میں یا واگوئیال

حضرت مولانا عبارت میں لفظ ایسا فرما رہے ہیں اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کی برابر کر دیا یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا ہے اور اس سے بھی اگر قطع نظر کریں تو لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔

جواب :- مصنف نے اس میں دو باتیں کہیں۔

پہلی بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کلمہ تشبیہ کا ہے تو عبارت حفظ الایمان کا آب یہ معنوں ہوا کہ حضور علیہ السلام کا جیسا علم ہے اس کی مثل علم غیب تو زید و عمر کو بلکہ ہر بچے اور پاگل کو بلکہ تمام جانوروں اور چوپایوں کے لیے بھی حاصل ہے۔ تو گویا اس عبارت میں تقاضی حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر بچوں۔ پاگلوں۔ جانوروں۔ چوپایوں کے علموں سے تشبیہ دے رہا ہے۔ تو مصنف کے نزدیک حضور علیہ السلام کے علم شریف کو ذیل چیزوں سے تشبیہ دینے میں نہ تو بین لازم آئے۔ نہ تقاضی پر حکم کفر ہو سکے۔ تو زیر بحث عبارت حفظ الایمان سے حکم کفر بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ مانا جائے اور اس کے معنی مثل مانند کے ہوں۔

دوسری بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ کا مراد نہ لیں اور اگر ایسا کو معنی اس قدر اور اتنا کے مراد لیں تو عبارت حفظ الایمان کا یہ مضمون ہو جائے گا کہ حضور علیہ السلام کا جتنا علم ہے۔ اتنا یا اس قدر علم غیب تو زید و عمر کو بلکہ ہر بچے اور پاگل کو بلکہ تمام جانوروں اور چوپایوں کے لیے حاصل ہے۔ تو گویا اس عبارت تقاضی نے حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر بچوں۔ پاگلوں۔ جانوروں

لہ :- شہاب ثاقب ص ۱۲۶۔

چوپایوں کے علموں کے برابر کر دیا۔ تو مصنف کے نزدیک اس صورت میں تو بین لازم آ جائے گی اور تقاضی صاحب پر حکم کفر کا فتوے صحیح قرار پائے گا۔ تو عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو اتنا کے معنی میں مراد لینا جہالت محض ہے اور تقاضی کو کافر بنائے گا۔ اور تقاضی کو حکم کفر سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ لفظ ایسا کو معنی اس قدر اور اتنا کے مراد نہ لیا جائے۔

بالجملہ مصنف کے نزدیک زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کلمہ تشبیہ ہے جو معنی مثل آور مانند کے ہے۔ اور جو لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ نہیں جانتا اور اس کو معنی اس قدر اور اتنا کے مراد لیتا ہے وہ معنی جاہل ہے اور تقاضی کا کفر ہے۔ اور تو بین کنندہ شان رسالت ہے۔ لہذا جو اس عبارت میں لفظ ایسا کو معنی اتنا کے لیتا ہے وہ محض جاہل کافر۔ اور کفر تقاضی ہے۔

مسلمانو! تم نے مصنف کی لفظ ایسا کی گفتگو پڑھ لی۔ اب تقاضی صاحب کی دکالت کے مدعی۔ مولوی مرتضیٰ حسن درجنگی ناظم شعبہ تبلیغ دیوبند کی بھی سنیے وہ اس زیر بحث عبارت حفظ الایمان کی صفائی میں اس مصنف شہاب ثاقب کے بالکل خلاف اپنے رسالہ توضیح البیان میں اس طرح تحقیق فرماتے ہیں۔

تقاضی کے دوسرے دلیل صفائی کی تحقیق

واضح ہو کہ ”ایسا“ کا لفظ فقط مانند اور مثل ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی اس قدر اور اتنا کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ عبارت حفظ الایمان میں (متعین ہیں) (از صفحہ ۸) اور اگر وہ تکفیر کی تشبیہ علم نبوی بعلم زید و عمر ہے تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو۔ حالانکہ یہاں غلط ہے اور علاوہ غلط ہونے کے قلمج ہے حذف کلام بلکہ مسخ کلام کا (از صفحہ ۱۲) عبارت متنازعہ فیہا (عبارت حفظ الایمان) میں لفظ ایسا معنی اس قدر اور اتنا ہے پھر تشبیہ کیسی (از صفحہ ۱۶)۔

اس عبارت میں درہنگی جی نے بھی دو باتیں لکھیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو تشبیہ ہوا اور بمعنی مانند اور مثل کے ہو تو علم نبوی اور علم زید و عمر۔ بچوں۔ پاگلوں۔ جانوروں۔ چوپالیوں کے علموں سے تشبیہ ہو جائے گی۔ جس سے توہین شان رسالت لازم آئے گی جو درجہ تکفیر متقانونی صاحب ہے لہذا عبارت حفظ الایمان کو توہین شان رسالت و تکفیر متقانونی سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس میں لفظ ایسا کو تشبیہ نہ مانا جائے جو بمعنی مانند اور مثل کے ہے تو درہنگی جی کے نزدیک اس میں لفظ ایسا کو تشبیہ کہتا اور اس کو بمعنی مانند اور مثل کے لینا غلط ہے اور کلام کا مسخ کرنا ہے تو ان کے نزدیک جو شخص لفظ ایسا کو تشبیہ کہہ کر بمعنی مانند و مثل کے عبارت حفظ الایمان میں مراد لیتا ہے وہ غلط گو اور کلام کو مسخ کرنے والا ٹھہرتا ہے اور توہین کنندہ شان رسالت قرار پائے اور تقاضی کا مکمل ثبوت ہوگا۔ دوسری بات یہ ہے کہ زیر بحث حفظ الایمان میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا کے ہے۔ لہذا عبارت حفظ الایمان کو توہین اور درجہ تکفیر سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس میں لفظ ایسا کو بمعنی اس قدر اتنا مراد لیا جائے تو درہنگی جی کے نزدیک ایسا کو بمعنی اس قدر اور اتنا مراد لینے میں عبارت حفظ الایمان کی صفائی ہوتی ہے۔ اور تقاضی جی حکم کفر سے بچے ہیں۔

مقانونی کے دونوں وہیل تاویل فاسدہ کے بھتوریں

مسئلہ تو! ان دونوں درہنگی جی اور مصنف شہاب ثاقب کا اختلاف دیکھو۔
اولاً :- مصنف کہتا ہے۔ عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو تشبیہ بمعنی مثل و مانند کے ہے (یعنی اتنا کے ہرگز نہیں) درہنگی کہتا ہے اس میں لفظ ایسا ہرگز کو تشبیہ نہیں بلکہ بمعنی اس قدر اور اتنا کہتا ہے۔
ثانیاً :- مصنف کہتا ہے اگر لفظ ایسا کو اس میں بمعنی اتنا کے لیا جائے گا تو عبارت میں توہین شان رسالت ہوگی۔ درہنگی کہتا ہے اگر لفظ ایسا کو بمعنی اتنا کے لیا جائے گا تو عبارت میں ہرگز ہرگز توہین شان رسالت نہ ہوگی۔

مثلاً :- مصنف کہتا ہے کہ حضور کے علم کو روزیوں کے علموں سے تشبیہ دینا کفر نہیں۔ درہنگی کہتا ہے کہ حضور کے علم کو روزیوں کے علموں سے تشبیہ دینا کفر ہے۔
ثالثاً :- مصنف کہتا ہے کہ جو شخص ایسا کو بمعنی اتنا کے کہتا ہے وہ علم نبوی کو بچوں پاگلوں جانوروں کے علموں کی برابر مان کر کافر ہو گیا۔ درہنگی کہتا ہے کہ جو شخص ایسا کو بمعنی اتنا کے کہتا ہے وہ علم نبوی کو بچوں پاگلوں جانوروں کی برابر مان کر کافر نہیں ہوا۔
خامساً :- مصنف کہتا ہے کہ تقاضی صاحب نے ایسا بمعنی مثل کے کو تشبیہ مراد لے کر لکھا ہے تو وہ کافر نہیں۔ درہنگی کہتا ہے کہ تقاضی صاحب نے اگر ایسا کو بمعنی مثل کلمہ تشبیہ مراد لے کر لکھا تو وہ یقیناً کافر ہو گئے۔
سادساً :- مصنف کہتا ہے تقاضی صاحب نے ایسا کو اگر بمعنی اتنا مراد لیا ہے تو کافر ہو گئے۔ درہنگی کہتا ہے تقاضی صاحب نے ایسا کو اگر بمعنی اتنا کے مراد لیا تو ہرگز کافر نہیں ہوئے۔
سابعاً :- مصنف کہتا ہے جو عبارت حفظ الایمان میں ایسا کو بمعنی اتنا کے کہتا ہے وہ محض جاہل ہے۔ درہنگی کہتا ہے کہ جو اس میں لفظ ایسا کو بمعنی اتنا کہتا ہے۔ وہ ہرگز جاہل محض نہیں۔
ثامناً :- درہنگی کہتا ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا بمعنی اتنا اور اس قدر میں متعین ہے۔ مصنف کہتا ہے کہ اس میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا میں ہرگز متعین نہیں بلکہ کو تشبیہ میں متعین ہے۔
مثلاً :- درہنگی کہتا ہے عبارت مذکور میں ایسا کو بمعنی تشبیہ کے لینا غلط ہے مصنف کہتا ہے اس میں ایسا کو بمعنی تشبہ کے لینا غلط نہیں بلکہ صحیح ہے۔
عاشراً :- درہنگی کہتا ہے کہ ایسا کو بمعنی تشبیہ کے لینے میں کلام کا مسخ کرنا ہے مصنف کہتا ہے اس میں ایسا کو بمعنی تشبہ کے لینے میں کلام مسخ نہیں ہوتا ہے۔
○ — قراب ان دونوں میں کون سچا ہے۔
○ — کون جھوٹا ہے ؟

○ — کون حق پر ہے اور کون باطل پر ہے ؟

○ — کس کی بات صحیح ہے ؟ اور کس کی غلط ہے ؟

دیوبندی گورکھ دہندہ یعنی دہابی گتھی

یہ دیوبندی گورکھ دہندہ ہے۔ اور دہابی گتھی ہے۔

میں اب مصنف ہی سے دریافت کروں کہ اس دیوبندی گورکھ دہندہ اور دہابی گتھی کو آپ ہی سمجھائیے کہ آپ اور درہنگی صاحب کی مناقض باتوں مختلف مرادوں، مقابل حکموں، مخالفت توجیہوں میں کس کی بات صحیح ہے اور کس کی غلط ہے کس کی مراد درست ہے اور کس کی نادرست اور کس کا حکم حق ہے اور کس کا باطل ہے اور کس کی توجیہ سچی ہے اور کس کی بھوٹی ہے۔ اور تم میں ہر ایک نے دوسرے کی تجہیل و تکفیر کی ہے تو تم میں کون جاہل ہے اور کون غیر جاہل اور کون کافر ہے اور کون غیر کافر۔ اب رہ گئی تمہاری جاہل دیوبندی قوم۔ یہ دیکھنا آپ کے قدموں پر اگر پڑے۔ یاد رہنگی کے چروں لگے۔ آپ کا اتباع کرے۔ یاد رہنگی کی پیروی کرے۔ اور پھر وہ آپ کے قول کو حق جانے اور درہنگی کی بات کو باطل مانے یا درہنگی کے قول کو صحیح جانے اور آپ کے قول کو غلط مانے۔ نیز آپ کے حکم کی بنا پر درہنگی جی کو اب جاہل محض اور کافر و مرتد مانے۔ یاد رہنگی جی کے حکم کی بنا پر آپ کو غلط و کافر اعتقاد کیا جائے۔ اور قابلِ عمل آپ کا حکم ہے۔ یاد رہنگی کا حکم۔ اور اگر دیوبندی قوم اس الجھن اور گتھی کو سمجھنا چاہے۔ تو دونوں کے اقوال کو مان لے۔ اور دونوں میں سے کسی کے حکم کو مسترد نہ کرے۔ یعنی دونوں کو جاہل غلط و کافر و مرتد مانے اور دونوں کے اقوال کو غلط و باطل جانے۔ ورنہ ان میں سے جس ایک کے قول کو مانے گی دوسرے کے حکم سے خود کافر ہو جائے گی۔ تو ایک کے اتباع میں خود کافر ہو جائے گی اور ان میں سے کسی کو نہ مانے گی تو اس کفر سے خود توبیح جائے گی۔

اب باقی رہے متانوی جی تو انہوں نے حفظ الایمان کی عبارت میں اگر لفظ ایسا کو اتنا اور اس قدر کے معنے میں استعمال کیا تو متانوی جی مصنف کے حکم سے محض جاہل اور

کافر اور توہین کنندہ شانِ رسالت ثابت ہوئے اور اگر متانوی جی نے لفظ ایسا سے کلمہ تشبیہ مراد لیا ہے تو متانوی جی اپنے وکیل درہنگی جی کے حکم سے کافر اور توہین کنندہ شانِ رسالت قرار پائے۔ پھر اسے متانوی کے نصیب ہی میں جب کفر ہے تو وہ کفر سے کیسے بچ سکتا ہے یہ دونوں بہادر حمایتی بن کر اس کو کفر سے بچانے کے لیے میدان میں ترے تھے آخر تنگ اگر انہوں نے بھی متانوی جی کو کافر اور توہین کنندہ شانِ رسالت قرار دے ہی ڈالا۔

مسلمانو! یہ مصنف متانوی جی کو کفر سے بچانے کی فکر میں لفظ ایسا کی توجیہ اور معنی مراد کے درپے ہوا تھا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ متانوی کو کفر سے بچا سکا۔ نہ خود اپنے آپ کو کفر سے بچا سکا۔ پھر مصنف نے تشبیہ کی مثالوں میں ایک صفحہ سے زائد لکھ مارا اور مثالوں میں ایک اپنی بے ادبی و گستاخ طبیعت کی بنا پر یہ مثال تشبیہ بھی لکھ ہی دی۔

ٹانڈوی کی شانِ رسالت میں گستاخی

دیکھئے باری تعالیٰ فرماتے قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ
إِلَّيَّ۔ یعنی کفار کو خطاب کر کے کہہ دو کہ جزایں نیست کہ میں تم جیسا بشر ہوں
مجھ پر وحی کی جاتی ہے اب دیکھئے کہ کفار جن کی نجاست کا مزج اظہار
قرآن میں آگیا ہے۔ ان کی مماثلت ظاہر کی جاتی ہے مگر چونکہ یہ مماثلت
فقط بشریت میں ہے اور دوسرے اوصاف سے کوئی عرض و تعلق نہیں
ہے اس لیے کوئی امر خلاف نہ ہوگا (چند سطروں کے بعد ہے) لیکن بوجہ
تخلف نفس بشریتہ مثل کہا گیا۔ حد ۱۷

جواب :- مصنف کا شانِ رسالت میں گستاخیاں و بے ادبیاں کرتے کرتے ابھی دل
نہیں بھرا تھا اسی بنا پر آیتہ انما انابشر مثلكم پیش کر کے یہ ناپاک استدلال کر ڈالا

کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثال کفار سے فقط بشریت میں ظاہر کی جا رہی ہے اور جوہر تحقق نفس بشریت کے مثل کہا گیا ہے کیا اس بے ادب مصنف کو یہ خبر نہیں ہے کہ جو کلمات براہ تواضع اپنی طرف نسبت کیے جاتے ہیں ان کو سند بنا کر پیش کرنا ان سے استدلال کرنا کسی بے ادب و گستاخ یا دشمن کا کام ہوتا ہے۔ مثلاً آپ کے یہی اکابر براہ تواضع لکھتے ہیں: احقر رشید احمد، احقر اشرف علی، احقر اناس ملیل احمد، العبد المذنب محمد قاسم اب کیا کسی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ان کے کلمات تواضع کو سند بنا کر یہ استدلال کریں کہ رشید احمد سب سے زیادہ حقیر ہے، اشرف علی بھی بڑا حقیر آدمی ہے اور غلیل احمد تو سب لوگوں سے زیادہ حقیر ہے اور محمد قاسم بھی گنہگار بندہ ہے پھر یہ لوگ جوہر تحقق نفس حقارت کے بھٹی، چار وغیرہ حقیروں کے مثل ہیں اور چونکہ وہ احقر خود لکھتے ہیں تو بھٹی چار وغیرہ سے زیادہ حقیر ثابت ہوئے تو مصنف کیا اس کے استدلال سے ناخوش تو نہیں ہوگا۔ ضرور ناخوش ہوگا۔ تو یہ گستاخ مصنف اپنے اکابر کے لیے ایسے استدلال سے تو ناخوش ہوتا ہے اور آقا و مولائے سید انبیاء محبوب کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کلمات تواضع سے یہ ناپاک خود استدلال کر کے اپنے آپ کو اور کفار کو ان کا مثل ثابت کرتا ہے۔

جابل مصنف کی پیش کردہ آیت اکابرین امت کی نظر میں

اس نے پہلے اس آیت کریمہ کی تفسیر ہی دیکھ لی ہوتی تفسیر خازن و تفسیر معالم التنزیل میں ہے۔

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ قَالِ ابْنُ عَبَّاسٍ عَلَّمَ اللَّهُ تَعَالَى دُسُوْنَهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ التَّوَّاضِعُ
یعنی آئینہ قل انما انا بشر مثکم کے متعلق حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تواضع کی تعلیم دی۔

۱۔ تفسیر خازن و معالم التنزیل مصری ۱۹۳۰ء۔

ان تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ اس آیت کریمہ میں حضور علیہ السلام کو تواضع کی تعلیم دی گئی ہے۔ تو یہ حضور کے کلمات تواضع ہونے لہذا یہ گستاخ مصنف کلمات تواضع سے استدلال کر کے رسول علیہ السلام سے اپنی عداوت کا اظہار کرتا ہے۔ اگر اس کی ان تفاسیر تک رسائی نہیں تھی۔ اور عربی زبان سمجھنے کی قابلیت نہیں تھی تو فارسی زبان کی مدارج النبوة ہی میں دیکھ لیا ہوتا۔

از جانب نبوت عبودیتے والگاے
و افتقارے و عجزے مکتے بوجہ آید مثل
انما انا بشر مثکم و مانند آں بوجہ آید مارا
بناید کہ در آن دخل کنیم و اشتراک جویم و
انبساط نائیم بلکہ بر حد ادب سکوت و محاشی
توقفت نائیم خواہر امیر سدک بابتہ خود ہرچہ
خواہر بگوید و بکند و استیلا و استغناء میدو
بندہ نیز با خواہر بندگی و فرد تنی کند و گرے
را چہ مجال دیا رائے آنکہ دریں مقام
در آید و دخل کند و از حد ادب ببرد
رود و ایں مقام پائے لغز بسیارے
از منعفا و جبلا و تضرع ایشاں است
مخلصا۔

حضور علیہ السلام کی طریت اپنی بندگی اور
انکسار و احتیاج، زجر و عجز اور مسکنت کے کلمات
صادر ہوں۔ جیسے انما انا بشر مثکم اور
اس کے مثل آیات و حدیث۔ تو ہنگو
اس میں دخل دینا اور شرکت تلاش کرنا
اور خوشی ظاہر نہ کرنی چاہئے بلکہ ہم حد
ادب اور سکوت اور علیحدگی کا اظہار
کریں۔ آقا کو اختیار ہے کہ وہ اپنے
بندے کو جو چاہے کہے اور کرے اور
علت و سطوت کا اظہار کرے اور غلام
بھی اپنے آقا کے رو برو بندگی اور عجز کا اظہار
کرے کسی دوسرے کی کیا مجال و طاقت
ہے کہ اس مقام میں نہ کہ مخالفت کرے اور حداد
سے باہر نکلے۔ یہ مقام بہت سے ضعیفوں جابل
کی لغزش کا اور انکے ضرر کا ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اس عبارت میں اس آیت کریمہ سے استدلال

۲۔ مدارج النبوة کشوری ۱۱۱۱ھ۔

کرنے والوں کا خاتمہ ہی کر دیا اور یہ بتا دیا کہ باادب قرآنی آیات و احادیث میں سکوت برتتے ہیں اور معتد ادب پر رہتے ہیں کسی طرح کی مداخلت و استدلال نہیں کرتے اور ہمارے گستاخ جاہل ان سے غرضی کا اظہار کرتے ہیں انہیں مداخلت کرتے ہیں اور استدلال کر کے شرکت تلاش کرتے ہیں اور یہی مقام ان کے لیے لغزش اور ضرر کا ہے۔

تو اس مصنف کے بے ادب و جاہل ہونے پر حضرت شیخ نے رجسٹری کر دی کہ یہ اسی آیت کریمہ سے شرکت ممانعت کا استدلال کر رہا ہے اور نہ فقط اہل ایمان کو بلکہ کفار تک کو حضور علیہ السلام کا مثل ثابت کر رہا ہے۔ اگر اس مصنف میں ادب کا کوئی جز بھی ہوتا اور ایمان کا کوئی شاہد بھی ہوتا تو ہرگز ہرگز حضور سے ممانعت اور برابری کا دعویٰ نہ کرتا۔ مصنف اتنا غور کرتا کہ نبوت سے نیچے مرتبہ صحابیت کا ہے تو اگر حضرات انبیاء علیہم السلام سے ممانعت کا دعویٰ کر سکتے تھے تو صحابہ کرام کرتے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا ایمان افروز بیان

صحابہ کرام تو خود یہ فرماتے ہیں۔

لسنا مثل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مثل نہیں ہیں۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرات صحابہ کرام اپنے آپ کو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل نہیں جانتے تھے اور یہ حضرات یہ کیسے جانتے کہ انہوں نے خود حضور علیہ السلام کی زبان مبارک سے یہ سنا تھا۔

ایکم مثلی (دفعی روایت) تم میں کون سامیری مثل ہے۔

(دوسری روایت میں ہے) میں تمہاری مثل نہیں ہوں۔

اس گستاخ مصنف کو نہ تو حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا فرمان نظر آیا نہ یہ بخاری شریف کی احادیث نظر آئیں کہ خود حضور علیہ السلام نے مدعیان ممانعت کا منہ بند کر دیا ہے اور صاف فرما دیا ہے کہ میں تمہاری مثل نہیں ہوں اور تم میں کون سامیری مثل ہے۔ یہ مصنف اگر حق پر ہوتا اور ممانعت علیہ و اصحابی پر ایمان لاتا تو ہرگز ایسی خبرات نہ کرتا۔ مصنف کی نظر میں اگر احادیث کی عظمت اور اقوال صحابہ کرام کی عزت ہوتی تو ہرگز مدعی ممانعت نہ بنتا۔

لیکن مصنف نے تو اپنے بزرگوں کی سنت کو زندہ کیا ہے اور اپنے پیشواؤں کا اتباع کیا ہے جسکو قرآن کریم نے نقل فرمایا ہے۔

فَقَالَ الْمَلِكُ الَّذِي كَفَرُوا مِنْ قَوْمِهِ مَا نَرُكَ إِلَّا بَشَرًا مِثْلَنَا۔

قَالُوا أَمَا أَنْتُمْ إِلَّا بَشَرٌ مِثْلَنَا۔

ان آیات سے ظاہر ہو گیا کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کو اپنی مثل بشر کہنا کفار کا قول ہے کہ وہ انبیاء کو اپنی مثل بشر کہہ کرتے تھے۔ مصنف نے بھی انہیں اپنے بزرگ کفار کی سنت کو زندہ کیا ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کفار کی ممانعت ثابت کر کے اپنا سلسلہ اتباع کو ظاہر کر دیا کہ وہ اپنے بزرگ کفار کے قول پر اور مسلک پر ہے۔ تو جب یہ مصنف کفار کا متبع ہے۔ ان کے قول پر ایمان لایا ہے تو پھر اس کو نہ کوئی حدیث فائدہ پہنچا سکتی ہے۔ نہ اقوال صحابہ کرام نہ اقوال سلف صالحین نافع ہو سکتے ہیں۔ پھر مصنف انہیں تشبیہ کی مثالوں میں ایک مثال پیش کر کے حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول بیان کرتا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں ایمانی کا ایمان جبیریل
میرا ایمان مثل جبیریل کے ایمان کے ہے اور بعض نصوص میں کا ایمان الانبیاء
مثل انبیاء کے ایمان کے ہے۔ فرمایا گیا۔ چونکہ امام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نفس ایمان
میں تشبیہ دی اس لیے جملہ علماء نے اس کلام کی تصدیق کی کوئی یہ نہیں کہہ سکتا
کہ معاذ اللہ حضرت امام اعظم نے احادیث کو جبیریل علیہ السلام اور انبیاء کے
برابر کر دیا نفس ایمان سب مومنین میں موجود ہے۔ اگرچہ ایمان انبیاء اور رسل
ملائکہ کا نہایت قوی ہوا اور ہمارا ایمان نہایت ضعیف ملخصاً یہ

جواب :- مصنف کا ایک فریب یہ ہے کہ جس عبارت کو نقل کرتا ہے تو یہ نہیں ظاہر
کرتا کہ کس کتاب میں ہے اور اس میں اس کا فریب یہ ہوتا ہے کہ اگر کتاب کا نام لکھ دیا
تو عبارت کی خیانت پکڑ لی جائے گی اور وہ چوری سب پر ظاہر ہو جائے گی تو اس بناء پر
کتاب کا نام ہی نہیں لکھتا۔ اسی قول امام کا حال سنئے کہ وہ خود ابھی لکھتا ہے کہ حضرت امام
ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے منقول ہے۔ اب یہ ذکر نہیں کہ کس کتاب میں منقول ہے
اور کون ناقل ہے۔ پھر کہتا ہے وہ فرماتے ہیں ایمانی کا ایمان جبیریل میرا ایمان مثل
جبیریل کے ایمان کے ہے۔ اس روایت کی تلاش کی گئی تو حضرت امام اعظم صاحب کی
فقہ اکبر کی شرح جو حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے کی ہے میں یہ روایت بصیغہ مجہول
اور اس میں اسے الفاظ اور زائد ہیں، شرح فقہ اکبر میں ہے۔

روسی عن ابی حنیفۃ رحمہ
اللہ انتہ قال ایمانی کا ایمان
جبیریل علیہ الصلوٰۃ والسلام
ولا اقول مثل ایمان جبیریل علیہ
الصلوٰۃ والسلام

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ سے روایت بیان
کی گئی کہ انہوں نے فرمایا کہ میرا ایمان مانند
ایمان جبیریل علیہ السلام کے ہے اور میں یہ
نہیں کہتا کہ مثل جبیریل علیہ السلام کے
ایمان کے ہے۔

اس عبارت سے ایک بات تو یہ ظاہر ہوئی کہ اس کو روی کے صیغہ کے ساتھ ذکر
کیا جو ضعف روایت پر دلالت کرتا ہے۔ دوسری بات یہ نکلی کہ مصنف کے منقول الفاظ سے
اسے الفاظ اور زائد ہیں ولا اقول مثل ایمان جبیریل علیہ السلام یعنی میں یہ نہیں کہتا
ہوں کہ میرا ایمان مثل جبیریل علیہ السلام کے ایمان کے ہے مصنف نے ان الفاظ کو کیوں نقل
نہیں کیا یہ کسی شرمناک خیانت ہے پھر مصنف نے جو ترجمہ کیا ہے اسی کی مخالفت حضرت
امام ان الفاظ میں خود فرما رہے ہیں۔ اسی وجہ سے مصنف نے ان الفاظ کو پیش نہیں کیا۔
یہ کیسی صریح خیانت ہے۔ علاوہ بریں علامہ شامی خلاصہ سے اس طرح نقل کرتے ہیں۔

قال ابوحنیفۃ اکو ان یقول
الرجل ایمانی کا ایمان جبیریل
ولکن یقول امنت بما امن
بہ جبیریل (علیہ السلام)

حضرت امام ابوحنیفہ نے فرمایا میں آدمی کی
اس بات کو ناپسند رکھتا ہوں کہ وہ کہے
کہ میرا ایمان مانند جبیریل کے ایمان کے ہے
لیکن وہ کہے کہ میں ان تمام چیزوں پر
ایمان لایا جن پر جبیریل علیہ السلام ایمان لائے۔

تو حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی یہ روایت اس کے خلاف ہے اور یہ زیادہ قوی ہے
کہ اس کو روی کے صیغہ سے شروع نہیں کیا۔ نیز اس کی تائید حضرت امام محمد رحمۃ اللہ کا قول
کرتا ہے۔

قال محمد رحمہ اللہ اکو
ان یقول ایمانی کا ایمان جبیریل
علیہ السلام بل یقول امنت
بما امن بہ جبیریل علیہ السلام

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا میں اس کہنے
کو مکروہ جانتا ہوں کہ میرا ایمان مانند جبیریل
علیہ السلام کے ایمان کے ہے۔ بلکہ یوں
کہے کہ میں اس پر ایمان لایا جس پر جبیریل
علیہ السلام ایمان لائے۔

قراب ثابت ہو گیا کہ غالباً امام صاحب کی صحیح روایت یہی ہے کہ جس کی تائید بھی موجود

ہے اور مصنف نے جس روایت کو نقل کیا یا تو وہ صحیح روایت ہی نہیں ہے اور ہے تو ضعیف ہے۔ مگر مصنف نے تو اس میں بھی یہ خیانت کی کہ پوری روایت کو نقل ہی نہیں کیا اور جو کلمات اس کے مقصد کے خلاف تھے ان کو چھوڑ دیا۔ اس کے بعد مصنف نے لکھا "اور بعض نصوص میں کایمان الانبیاء فرمایا گیا۔ (یعنی میرا ایمان) مثل انبیاء کے ایمان کے ہے۔" اس میں مصنف کا فریب یہ ہے کہ نہ تو ان بعض نصوص کا ذکر ہے نہ یہ بیان ہے کہ اس کو کس نے نقل کیا۔ اس کو ایسی حرکت کرتے ہوئے شرم نہیں آئی۔ جب کتابوں تک رسائی نہیں تھی تو مصنف بننے کا کیا شوق تھا۔ میں نے اس کو بہت تلاش کیا مگر اس کا امام صاحب کا قول ہر جا ہی ثابت نہیں۔ کیونکہ اس کے خلاف اقوال ملتے ہیں۔

علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں

نحن نعلم قطعاً ان ایمان
أحاد الامتہ لیس کایمان النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
ولا کایمان ابی بکر الصدیق
رضی اللہ عنہ باعتبار هذا
التمییز و هذا مع ما ورد یوزن
ایمان ابی بکر الصدیق رضی
اللہ تعالیٰ عنہ جمیع المومنین
لرجح ایمانہ

ہم یقین کیا تھا اعتقاد کرتے ہیں کہ شریک
افراد امت کا ایمان مثل نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کے ایمان کے نہیں ہے اور ابوبکر صدیق
رضی اللہ عنہ کے ایمان کے مثل۔ اس
تحقیق کی بنا پر اور یہی وہ بات ہے
جو وارد ہوئی ہے کہ اگر تمام مومنین
کے ایمان کے مقابلہ میں ابوبکر صدیق
رضی اللہ عنہ کے ایمان کو تولد جائے تو
ان کا ایمان رائج ہوگا۔

نیز یہی علامہ علی قاری اسی شرح فقہ اکبر میں صاف تحریر کرتے ہیں۔

لا یجوز ان یقول احدا ایمانی
کسی کو یہ کہنا جائز نہیں کہ میرا ایمان مثل

ملہ: شرح فقہ اکبر ص ۳۹۰

کایمان الانبیاء علیہم السلام
بل ولا ینبغی ان یقول ایمانی
کایمان ابی بکر وعمر
رضی اللہ عنہما و استا لہما

انبیاء علیہم السلام کے ایمان کے ہے
بلکہ یہ کہنا بھی مناسب نہیں کہ میرا
ایمان مثل ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما
اور بزرگوں کے ایمان کے ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ کسی شخص کو یہ کہنا جائز ہی نہیں ہے کہ میرا ایمان مثل انبیاء کے ایمان کے ہے۔ لہذا اگر مصنف کا پیش کردہ قول واقعی امام صاحب کا قول ہوتا تو ان مقلدین کی یہ جرأت نہیں تھی کہ اپنے امام کے قول کے خلاف لکھ دیں اور اپنے امام کو ناجائز فعل کا مرتکب بنائیں تو اس کو قول امام بتانا مصنف کا حضرت امام اعظم پر افتراء ہے۔ پھر مصنف کا اس کے بعد یہ کہنا جملہ علماء نے اس کلام کی تصدیق کی ہے جملہ علماء سے مراد وہی دیوبندی تھے ہوں گے کہ وہی حضرات انبیاء علیہم السلام سے مماثلت کے مدعی ہیں۔ اور ان سے امتیاز کو اعمال میں بڑھا ہوا مانتے ہیں۔ تو ایمان میں بھی امتیاز کو انبیاء کی مثل ثابت کرتے ہوئے علماء اہلسنت کی تصریحات آپ دیکھ چکے ہیں کہ وہ امت اور انبیاء کے ایمان کی مماثلت کو ناجائز قرار دیتے ہیں تو وہ اس کلام کی تصدیق کس طرح کر سکتے ہیں۔ مصنف کا یہ علماء حقانی پر مرتجع افتراء ہے اس کذاب مصنف کے افتراء سے کوئی شریک کے گا۔ حتیٰ کہ اس نے حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہی پر افتراء کر دیا۔

پھر مصنف تشبیہ کی مثالوں کو ختم کر کے دوبارہ اصل عبارت حفظ الایمان کی طرف موٹتا ہے۔ اور اس میں یہ تو جہہ پیش کرتا ہے کہ تشبیہ فقط بعفیت میں ہے اس کو یوں کہتا ہے۔

الحاصل نفس بعفیت سب کے علم میں اس تقدیر پر متحقق ہوگی۔ یاں اگر تمام
غیب مراد ہوں تو البتہ بعض غیب آپ کے علم میں متحقق نہ ہوگا پس وجہ تشبیہ
فقط یہی صفت ہے۔ دوسری صفتیں نہیں دیکھئے اگلی عبارت حفظ الایمان بتاوی

ملہ: از شرح فقہ اکبر ص ۳۹۱

گفتگو پر دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے کہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے اور یعنی نفس بعض مغیبات کا علم سب میں ہو گیا۔ اس سے کوئی تعلق نہیں کہ مقدار اس کی حضور علیہ السلام میں کیا ہے اور دوسروں میں کیا۔ اور ایسا سے اشارہ نفس بعض کی طرف ہے وہ بعض ہرگز مراد نہیں جو رسول مقبول علیہ السلام کو حاصل ہے۔ عزمین سیاق و سباق دلالت کرتے ہیں کہ نفس بعضیت میں تشبیہ ہے مقدار بعضیت میں نہیں ہے۔

جواب :- بقول مصنف کے ہی جس کو ادنیٰ درجہ کی عبارت دانی کا سلیقہ حاصل ہو گا وہ اس کی جہالت آمیز گفتگو کو دیکھ کر کف افروس ملے گا کہ مصنف تشبیہ کو بھی نہیں جانتا۔ اور وہ مشبہ و مشبہ بہ اور وجہ تشبیہ کو بھی نہیں پہچانتا۔ ہم ناظرین کے لیے غلطالایں کی اصل عبارت کو یہاں نقل کریں تاکہ ہر ایک کو سمجھنے میں آسانی ہو عبارت یہ ہے۔

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر مہمی و مخنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اس عبارت میں ظاہر ہے کہ کل غیب کی تقدیر پر تو تشبیہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لہذا تشبیہ جو دی جا رہی ہے وہ بعض علم غیب میں ہے۔ زید و عمر و سچے پاگل جانور کے علم مشبہ بہ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریعت مشبہ بہ ہیں اور مطلق علم بعض مغیبات وجہ تشبیہ ہے ایسا حرف تشبیہ ہے۔ تو اس میں صاف در پر ایک فرد کو دوسرے فرد سے تشبیہ دی جا رہی ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ہی کو زید و عمر اور بچے پاگل جانور کے علم سے تشبیہ دی ہے اور وجہ تشبیہ مطلق علم بعض مغیبات کو قرار دیا ہے اب

سہ :- مطلقاً شبہا ثابت ۱۲۸ - سہ :- حفظ الایمان ص ۶ -

مصنف کی جہالت یا فریب یہ ہے کہ یہ مشبہ مطلق علم بعض علوم کو قرار دیتا ہے۔ یعنی علم زید وغیرہ کو تشبیہ دیتا ہے مطلق بعض علوم سے۔ تو آج تک کسی سلیم احساس نے فرد کو مطلق سے تشبیہ دی ہے جیسے کہ متافیزی صاحب تو بالکل ایسے ہیں جیسے آدمی تو یہ مصنف کی توجیہ نہیں ہوتی بلکہ خود اپنی لاعلمی اور جہالت کا اظہار ہو گیا۔

تمام دیوبندی توحیدوں اور تاویلوں کا بلوسٹ نام

اب ایک ایسی تشبیہ کی مثال پیش کر دوں کہ جو ان کی ساری توحیدوں اور تاویلوں پر شتمل ہوگی۔

مولوی حسین احمد صاحب پر عالم ہونے کا اطلاق اور بولاجانا اگر بقول دہائی صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں ان کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو ہر بھنگی چار ہر کتے ہر آٹو ہر سدر کو بھی حاصل ہے۔ اگرچہ ان کو درسیات کا علم جتنا آج کل مولوی کہلاتے کو لازم و ضروری ہے تبما مہا حاصل ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کو کسی نہ کسی بات کا علم ہوتا ہے اگرچہ اس قدر کہ یہ چیز اس کے کھانے کی ہے۔ تو مولوی حسین احمد صاحب میں اور بھنگی چار اور آٹو گدھے کتے، سور میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔

اولاً :- اس عبارت میں یہ بھی تصریح موجود ہے کہ ان کو علم درسیات بقدر لازم مولویت تبما مہا حاصل ہے۔

ثانیاً :- اس میں گفتگو مولوی حسین احمد پر اطلاق لفظ "عالم" میں ہے۔ ان کے علم اور مقدار علم میں تو بحث ہی نہیں ہو رہی ہے۔

ثالثاً :- اس عبارت میں لفظ ایسا ہے لفظ اتنا تو نہیں ہے اگر لفظ اتنا ہوتا تو یہ احتمال ہوتا کہ ان کے علم کو بھنگی چار آٹو، کتے، گدھے، سور کے برابر کر دیا۔

رابعاً :- لفظ ایسا کہ تشبیہ کا ہے۔

خامساً :- اس جگہ ہرگز ممکن نہیں کہ مقدار علم میں تشبیہ مقصود ہو۔

سادسا۔ نفس بعینیت میں تشبیہ دی جا رہی ہے مقدار بعینیت میں نہیں ہے۔
 سابعاً۔ اگلی یہ عبارت کیونکہ انہیں سے ہر ایک کو کسی نہ کسی بات کا علم ہوتا ہے اگر
 اس قدر کہ یہ چیز کھانے کی ہے صاف طور پر دلالت کر رہی ہے۔
 ثامناً۔ بعض علم سب میں ہے اس سے کوئی تعلق نہیں کہ اس کی مقدار مولوی حسین
 میں کیا ہے اور دوسروں میں کیا۔

ثامناً۔ لفظ ایسا کو بعد بعض کے کہا ہے دیکھئے عبارت یہ ہے اگر بعض علم مراد ہے
 تو اس میں ان کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو ایسا سے اشارہ بعض مذکور کی طرف ہے
 کہ اسی میں گفتگو ہے۔

عاشراً۔ لفظ ایسا سے وہ بعض ہرگز مراد نہیں جو مولوی حسین احمد کو حاصل ہے کہ
 اس کا تو کہیں ذکر بھی نہیں۔

و ما یوہ۔ جیسی یہ حفظ الایمان کی عبارت ہے اور اس کو تو تم نے اللہ تعالیٰ کے
 حبیب سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے لکھ کر چھاپ دیا ہے اور
 تم اس پر اڑے ہوئے ہو کہ یہ توہین نہیں ہے اس میں کسی طرح کی کوئی گستاخی نہیں
 ہے۔ ان توجیہوں۔ تاویلوں۔ بہانوں سے اس کو بنانے کے پیچھے پڑے ہوئے ہو ہم
 نے بالکل اسی عبارت کا پرہ مولوی حسین احمد صاحب کے لیے لکھ دیا ہے تم اس کو
 بھی چھاپو حفظ الایمان کی طرح اس کو بھی ہزاروں کی تعداد میں شائع کرو۔ اس پر اپنے
 اس وقت کے تمام اکابر کے دستخط کراؤ۔ اور جو عبارت حفظ الایمان میں تم نے یہ دس
 تاویلیں توجیہیں بہانے۔ عذر صفائی کے گڑھے ہیں وہی دس کے دس اس مولوی حسین احمد
 کے متعلق عبارت میں بھی جاری کر لینا کہ تمہارے نزدیک ان توجیہوں عذروں سے
 ان مولوی صاحب کے حق میں یہ عبارت توہین نہیں ہو سکتی۔ لہذا اگر تمہارے اس
 دعوے میں صداقت کا شائبہ بھی ہے اور یہ دس عذر واقعی صفائی کے لیے کافی ہیں تو
 ان کو جلد از جلد چھاپو اور مسلمانوں کے اس اختلاف کو ختم کر دو۔ اگر تم نے اس عبارت کو
 مولوی حسین احمد کے لیے چھاپ دیا اپنے اکابر کی اس پر مہربانی اور دستخط کرا دیئے تو ہم

مسلمان لوگوں کو سمجھا دیں گے کہ بجا تو عقانوی صاحب کو کچھ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم سے خاص عداوت نہیں تھی دیوبندی قوم کی بولی ہی ایسی ہے۔ وہ اپنے بڑوں
 کو بھی ایسا ہی لکھتے ہیں۔ دیکھو جیسی حفظ الایمان کی عبارت ہے بالکل ایسی جیسی ہی عبارت
 انہوں نے مولوی حسین احمد کے لیے بھی مع اپنے اکابر کے دستخطوں مہروں کے چھاپ
 دی اور اس کی حزب اشاعت کر رہے ہیں۔

مسلمانو! وہ تو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھے جن کے لیے ہر گالی۔
 ہر گستاخی ہر بے ادبی ان دیوبندیوں کو گوارہ تھی۔ ہر توجیہ ہر تاویل ہر بہانہ ہر عذر ان
 کی گالیوں گستاخوں کی صفائی کے لیے کافی تھا۔ لیکن ان دیوبندیوں کے سامنے اگر
 مولوی حسین احمد گنگوہی۔ دہلوی۔ عقانوی صاحبان کی شانوں میں ایسی سخت عبارتیں
 لکھی جائیں تو کہیں گے سخت توہین ہے گستاخی ہے۔ اور کیا مجال ہے کہ وہ ان کے
 لیے ایسی عبارت سن سکیں اور اس پر اگر کوئی انہیں خود انہیں کی پیش کردہ تاویلیں۔ توجیہیں
 کہے تو کسی طرح سننے کے لیے تیار نہیں ہونگے۔ یہ دیوبندی جب اپنے ان اکابر کے لیے
 ایک کڑ تک نہیں سن سکتے تو یہ ایسی گندی عبارتیں خود کس طرح چھپوا سکتے ہیں اور ان پر
 اپنے مہر و دستخط کر سکتے ہیں اور ان کی اشاعت کیے کر سکتے ہیں۔

لہذا آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ ان تاویلوں توجیہوں حیلوں بہانوں عذروں کو وہ
 اپنے اکابر دیوبندیوں کے لیے کسی طرح ماننے کے لیے تیار نہیں حفظ الایمان کی عبارت
 جیسی عبارت وہ اپنے بڑوں کے لیے چھاپ کر شائع کرنے کے لیے راضی نہیں تو ثابت
 ہوا کہ اس عبارت میں ضرور توہین اور گستاخی ہے۔ اور ان تاویلوں توجیہوں سے ان
 کی صفائی نہیں ہوتی۔ ان بہانوں عذروں سے ان کی توہین و گستاخی کی گندی نہیں ہلتی۔
 مسلمانو! سوچو اور غور کرو کہ ان دیوبندیوں کی نظر میں جس قدر اپنے دیوبندی اکابر کی
 عزت و عظمت ہے اتنی مجرب کہرا سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت و عظمت
 نہیں ان دباہوں کے دل میں جتنی اپنے دباہیوں کی محبت و اہانت ہے اس قدر
 سید المرسلین خاتم النبیین حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت و اہانت نہیں۔ ہر شخص

جانتا ہے کہ محبت کا صحیح اندازہ تقابل کے موقع پر اچھی طرح سمجھ میں آجاتا ہے۔
ہم مصنف کو بھی یہی پہنچ دیتے ہیں کہ اگر اس کے نزدیک اس عبارت حفظ الایمان میں
توہین سرکار رسالت نہیں ہے اور اس کی یہ توہینیں تاویل میں اس عبارت سے توہین و تنقیص
علم نبوی کو اٹھا دیتی ہیں تو اپنے ان چاروں اکابر دہلوی، گنگوہی، انیسوی، تھانوی کے لیے ایسی
عبارات لکھ کر اس پر اپنے مہر دستخط ثبت کر کے چھاپے اور ہزاروں کی تعداد میں شائع
کرے جب تو تیرے دعوے میں صداقت ہے تو نہ تو سخت جھوٹا کاذب ہے مگر
ہمارا یہ دعویٰ کہ مصنف اپنے اکابر کے لیے نہ ایسی عبارت کو گوارہ کر سکے گا نہ ایسی ناپاک
تاویلوں بہانوں کو سن سکے گا۔ **لا لعنة الله على الظالمين**۔

فصل تاسع اور عبارت حفظ الایمان

مصنف عبارت حفظ الایمان پر جو کچھ تاویل کر سکتا تھا اور جس قدر توہینیں کر سکتا تھا اور
اس میں جو قدر مغالطے دے سکتا تھا وہ سب اس سے پہلی فصل میں دے چکا لکھ چکا اور
یہ بھی اس نے جو کچھ کہا اور لکھا وہ ان کے ذہن نارسا کی پیداوار نہیں ہے چونکہ مصنف
جیسے کم علم ناقابل میں اتنی صلاحیت کہاں ہے یہ سب اس نے تھانوی جی کے ساتھ
تین ورق کے مبوط رسالہ سے اخذ کیا ہے جس کا مختصر نام **بسط البنان لکھت اللسان**
عن کاتب حفظ الایمان ہے جس کے رد میں مبوط کتاب **دقائق السنن الی حلق**
المسماة بسط البنان ۴۷ صفحات کی بریلی شریف میں ۱۳۳۰ھ میں شائع ہوئی جس
میں تھانوی جی سے ایک سو بیس سوالات کیے گئے ہیں اور آخر میں ان کو چیلنج مناظرہ
دیا گیا ہے پھر اس رسالہ بسط البنان کی چند سطریں رد سے اس دقائق السنن میں
باقی رہ گئی تھیں ان کے رد میں مستقل کتاب **ادخال السنن الی الحلق بسط البنان**
نوٹے صفحات کی ۱۳۳۱ھ میں بریلی شریف میں چھپی اس میں ایک سو ساٹھ مطالبات
کیے گئے اور یہ ہر دو کتابیں دقائق السنن و ادخال السنن تھانوی صاحب کے
پاس رجسٹری کر کے روانہ کر دی گئیں تھانوی صاحب ان کے پہنچ جانے کے بعد

برسوں بلکہ مدتوں تک بیٹے لیکن ایک حرف ان کے جواب کے نام سے نہ لکھ سکے اور نہ
مناظرے ہی کے لیے تیار ہو سکے۔ ان کی قوم ایک مرتبہ فریب دے کر تھانوی صاحب کو
مراد آباد لے آئی تھی جب مراد آباد پہنچ کر تھانوی جی کو یہ معلوم ہوا کہ یہاں مناظرہ طے ہو چکا ہے
اور اعظم حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ تشریف لائے ہیں۔ تو مکان میں چوڑیاں
پیہن کر چھپ گئے اور یالو لیس المدد اور اسے داروغہ الغیث کی فریاد شروع کر دی کسی
طرح اعظم حضرت قدس سرہ کے مقابلہ میں نہ آ سکے اور مراد آباد سے منہ چھپا کر بھاگے۔ اور
اپنے عجز اپنی شکست فاش کے نہٹنے والے نقش سرزمین مراد آباد پر ثبت کر دیئے۔
مصنف نے اس فصل میں کسی نئی بات کو پیش نہیں کیا ہے بلکہ انہیں کہی ہوئی
باتوں کا اعادہ کیا ہے۔ ہاں اس میں اپنی قابلیت و علمیت کے اظہار کے لیے بڑی بڑی
ڈینگیں ماری ہیں ناظرین نے مصنف کی قابلیت و علمیت کا کافی اندازہ اتنی ہی کتاب
سے کر لیا ہوگا لہذا اس فصل میں ہم مختصر گفتگو کریں گے۔ مصنف کہتا ہے۔

کسی چیز کا نفس الامر میں تحقق ہونا دوسری بات ہے اور اس پر کسی لفظ کا
اطلاق کیا جانا دوسری چیز ہے لہذا اوقات کوئی چیز متحقق ہوتی ہے مگر اس کے
اسم کا بولنا ممنوع ہوتا ہے۔ دیکھئے جملہ اشیا کا پیدا کرنے والا خداوند کریم
ہے لیکن اس کو خالق القدرۃ والختانید یعنی پیدا کرنے والا سور اور بندروں
کا کہنا ممنوع ہوا ہے بوجہ شبہ امانت کے علیٰ نذالقیاس خود باری تعالیٰ
فرماتا ہے۔ **اَنْتُمْ تَدْعُوْنَهُ اَمْ نَدْعُوْهُ اَلَّذِیْنَ یَدْعُوْنَ مِثْلَ لَفْظِ ذَاوَع**
کہنا ممنوع ہوا کہ مومن امانت ہے اس قسم کے بہت سے الفاظ ہیں کہ باعتبار
معنی کے صحیح ہوتے ہیں مگر ان الفاظ کا بولنا ذات خداوندی عزوجل یا ذات
رسالتا علیہ السلام کے واسطے ممنوع ہوتا ہے بلکہ

جواب :- مصنف کی اتنی بات تو مسلم ہے کہ بہت سے ایسے الفاظ ہوتے ہیں کہ وہ

باعبار بمعنی کے صحیح ہوتے ہیں لیکن ان الفاظ کا اطلاق نہیں کیا جاتا۔ اب باقی رہا اس پر الفاظ کا اطلاق نہ کیا جانا اس کی چند صورتیں ہیں۔

ایک قسم تو وہ ہے جس کی مصنف نے دو مثالیں خالق القردة و الخنازیر اور ذابح پیش کیں ان الفاظ کا اطلاق شرعاً ممنوع ہے۔ مگر جو شرعاً ممنوع ہو اس کے ممنوع ہونے کے لیے کسی دلیل شرعی کی حاجت ہے ان دونوں کے ممنوع ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ یہ نقص و اکانت کے معنی پر بھی مشتعل ہے۔

ایک قسم وہ ہے کہ ان الفاظ کا اطلاق شرعاً ممنوع نہیں اس لیے اس کے ممنوع ہونے پر کوئی دلیل شرعی موجود نہیں لیکن عرف میں ان کا اطلاق نہیں کیا جاتا۔ جن کی مثالیں مصنف نے یہ دی ہیں۔

مثلاً عالم کا لفظ ہر اس شخص پر بولنا جائز نہیں ہے کہ جو ایک مسئلہ کا جاننے والا ہو بلکہ اگر کسی نے دس پندرہ مسئلے یاد کر لیے تو اس کو بھی کوئی عالم نہیں کہہ سکتا۔ اگرچہ باعتبار لغت کے وہ عالم ہو گیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ہر مالدار کو سیٹھ نہیں کہہ سکتے ہیں بلکہ

ایک قسم وہ ہے کہ ان الفاظ کے اطلاق کی منعیت پر کوئی دلیل شرعی نہیں لیکن ان کا اطلاق محض ادب کی بنا پر نہیں کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اکثر اسما الہی ایسے ہی ہیں کہ ان کا اطلاق خالق پر بھی آیا ہے اور مخلوق پر بھی وارد ہوا ہے۔

قاضی عیاض شفا شریف میں اور علامہ علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں

ان ما جاء اى من الاسم
والصفة مما اطلقه الشيخ اى
فى الكتاب والسنة على الخالق
جس نام اور صفت کا شریعت نے
کتاب و سنت میں کبھی خالق پر
کبھی مخلوق پر اشتقاق لغوی کی بنا

رہ :- شہاب ثاقب ص ۱۲۹

ای تارة وعلى المخلوق اے
اخرا لما بينهما من
الاشتقاق اللغوى فلا
تشابه بينهما فى المعنى الحقيقى
بل اطلاقه على غيره سبحانه و
تعالى اعناه وبالطريق المجازى
ان صفات القديم اى الازلى الابدى
لان ما ثبت قدمه استحالة
عدمه بخلاف صفات المخلوق
اى المشاهد حدوثه بالدليل
العقلى والنقلى فكما ان ذاته تعالى
لا تشبه الذات اى وان وقع
الاشتراك فى اطلاق الذات
كذلك صفاته كالعليم والحليم
والمصور والشكود والسميع والبصير
والحي والمريد والتكلم والقادر لا
تشبه صفات المخلوقين اى من
جميع الجهات اذ صفاتهم اى
لحدوثها لا تنفك اى لا تزول
عن الاعراض والاعراض اى
عروضها وهو تعالى لا منفرد عن ذلك

پر اطلاق کیا ہے۔ تو حقیقی معنی
میں ان ہر دو میں کوئی تشابہ نہیں
ہے بلکہ اس کا غیر خدا پر اطلاق صرف
بطریق مجاز ہے اس لیے کہ قدیم ازلی
ابدی کی صفتیں جن کا قدیم ہونا ثابت ہوا
اور معدوم ہونا محال ہر وہ مخلوق کی ان
صفتوں کے خلاف ہیں جن کا حادث
ہونا دلیل عقلی و نقلی کے مشاہد سے
ثابت ہے تو جس طرح اللہ تعالیٰ
کی ذات اور ذاتوں کے مشابہ نہیں
ہے۔ اگرچہ نفاذات کے اطلاق میں
اشتراك پایا جاتا ہے۔ اسی طرح خدا کی
صفتیں جیسے علیم علیم بصیر و سميع
بصیر حی مرید متکلم قادر مخلوق
کی تمام جہات سے صفتوں کے مشابہ
نہیں اس لیے کہ صفات مخلوق اپنے
حدوث کی بنا پر اعراض و اعراض کے
عارض ہونے سے جدا نہیں ہوتیں اور
وہ اللہ تعالیٰ اس سے منزہ ہے
بلکہ وہ اپنے صفات و اسماء کیساتھ
ہمیشہ متصف ہے۔

رہ :- از شرح شفا مصری ص ۱۸۵

سحر ملا علی قاری اسی شرح شفا شریف میں اسماء الہی کے مخلوق پر اطلاق کرنے میں مدعیانِ شرکت کار و فرماتے ہیں۔

لا یتصور اشتراك المخلوق مع الخالق في نعمت من النعمت بحسب الوصف الحقيقي وانما يكون بعلل حطة المعنى المجازی اطالع فی فائده سمیع بصیر علیم حی قدیر مرید متکلم وقد اثبت هذه الصفات ایضاً لبعض المخلوقات ولكن بينهما لبون بیز۔

باعتبار وصف حقیقی کے صفات سے کسی صفت میں خالق و مخلوق میں شرکت متصور نہیں اور جو شرکت ہوتی ہے وہ معنی مجازی یا عرفی کے لحاظ سے۔ تو اللہ تعالیٰ سمیع بصیر علیم حی۔ قدیر مرید متکلم ہے۔ اور یہ صفات بعض مخلوقات کے لیے بھی ثابت ہیں لیکن ان پر دو اطلاق کے درمیان فرق کھلا ہوا ہے۔

قرآن کریم بھی مسلکِ اہلسنت کا مؤید ہے

خود قرآن کریم نے بعض اسماء الہی کو انسان کے لیے اطلاق کیا ہے۔ چنانچہ کون نہیں جانتا ہے کہ سمیع و بصیر اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ہیں۔ خود قرآن فرماتا ہے۔

إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ بَصِيرٌ
بیشک اللہ سنے والا دیکھنے والا ہے۔
بیشک وہی سنے والا دیکھنے والا ہے۔

ان آیات میں سمیع و بصیر اللہ تعالیٰ کے لیے قرآن کریم نے بیان فرمائے۔ اب انہیں

۱۔ شرح شفا معری ج ۱ ص ۱۵ - ۲۔ سورہ حج -

۳۔ سورہ اسراء -

کا اطلاق قرآن کریم نے مطلق انسان کے لیے ذکر کیا۔ قرآن کریم فرماتا ہے۔
إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نَطْلَجٍ
أَمْثَلِجٍ نَبْتَلِيهِ فَجَعَلْنَاهُ سَمِيعًا
بَصِيرًا۔
بیشک ہم نے انسان کو پیدا کیا علی
ہوئی مٹی سے کہ اسے جانیں پھر
اسے سمیع و بصیر (یعنی دیکھتا اور سنا) کر دیا۔
قرآن کریم نے اس آیت میں انسان پر سمیع و بصیر کا اطلاق کیا۔ اور حضراتِ انبیاء علیہم
السلام پر تو بہت سے اسماء الہی کا قرآن کریم نے اطلاق کیا ہے۔ علامہ قاضی عیاض
نے ان کو جمع کیا ہے۔

قاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

ان الله تعالى خص كثيرا من الانبياء بكمالاته خلقها عليهم من اسمائه لتسميته اسحق و اسمعيل بعليم وحليم و ابراهيم بعليم ونوح يشكور وعيسى ويحيى و برون مؤمن بكريم وقوى ويوسف بحفيظ عليهم كما نطق به الكتاب العزيز في مواضع ذكرهم۔
بیشک اللہ تعالیٰ نے بہت سے انبیاء کو اپنے اسماء کی خلعت و کرامت کیساتھ مخصوص فرمایا جیسے حضرت اسحاق و اسماعیل کا نام علیم و حلیم حضرت ابراہیم کا نام سمیع حضرت نوح کا شکور حضرت عیسیٰ و یحییٰ کا کریم حضرت موسیٰ کا قوی حضرت یوسف کا حفیظ و علیم جیسا کہ قرآن کریم ان کے ذکر کے مواضع میں ناطق ہے۔

اس عبارت میں حضرت قاضی عیاض نے بعض انبیاء علیہم السلام پر اسماء الہی کا اطلاق جو قرآن کریم نے کیا ہے۔ بیان فرمایا۔ اب باقی رہے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ نے ان کو افضل الانبیاء والمرسلین بنایا تو انہیں تمام اسماء و صفات الہی سے

۱۔ شرح شفا شریف ص ۱۵ -

۲۔ سورہ الدھر ج ۱ ص ۱۵ -

مستصف کر کے اپنا مظہر اسماء وصفات کیا۔ چنانچہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ البتہ کا خطبہ اس طرح شروع کرتے ہیں۔

شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

هُوَ الْأَوَّلُ فَلَا تَحُدُّ وَاقِفًا هُوَ
وَالْآخِرُ لَا يُحِيطُ بِشَيْءٍ عَلَيْهِ
اِس کلمات اعجاز سمات ہم شکل بر حمد و
شنا الہی ست تعالیٰ و تقدس کو در کرتا
مجید خلیہ کبریاے خود بادل خواندہ۔ دہم
متضمن نعت و وصف حضرت رسالت
پناہی ست صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم
کردی سبحانہ اورا بادل تسمیہ و
توصیف نمودہ و چندیں اسمائے حسنی
الہی جل شاست کہ در وحی تسلو و غیر متکو
حبیب خود را بادل نامیدہ و علیہ جمال و
حل کمال دے ساختہ اگر دی صلی اللہ
علیہ و آلہ وسلم بتمام اسماء وصفات الہی
متعلق و مستصف ست با وجود اک بہ
بعضے ازال بخصوص نامزدہ و نامور
گشتہ است مثل نور حق۔ علیم
علیم۔ مومن۔ مہین۔ ولی۔ ہادی
رؤف۔ رحیم و جزآن دایں اسم
اول۔ و آخر۔ و ظاہر و باطن۔ و نیز

از ان قبلیت۔ اور یہ چار اسم اول۔ آخر۔ باطن۔ ظاہر بھی
اسی قبیلہ سے ہیں۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے تصریح فرمادی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
تمام اسماء وصفات الہی سے مستصف ہیں اور ان میں سے چوڑا اسماء الہی کا اطلاق اس مقام
پر شمار کرایا۔ اور اس کتاب میں ایک فصل علیحدہ تحریر فرمایا جس میں یہ تیس اسماء الہی وہ گنا
جن سے اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مشرف فرمایا۔ حمید۔ رؤف۔ رحیم
حق۔ مہین۔ نور۔ شہید۔ رحیم۔ عظیم۔ جبار۔ خیر۔ فاتح۔ شکور۔ علیم۔ علام۔ عالم الغیب و الشہادۃ
اول۔ آخر۔ قوی۔ ذوالقوۃ التین۔ ولی۔ موع۔ غفور۔ ہادی۔ مومن۔ مہین۔ مقدس۔ عزیز۔
قدوس۔ طہ۔ یسین۔

انہیں اسماء الہی کو حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں شمار کیا لیکن بجائے
عالم الغیب کے عالم الغیب و الشہادۃ لکھا۔ حضرت امام معتق شیخ عبدالکریم سیلی شافعی نے
نے اپنی کتاب الانسان الکامل میں تمام اسماء الہی کا تفصیل اثبات کیا ہے۔

اب مستصف کا دو مثالوں کو پیش کر کے اور اطلاق کو اسی پر قیاس کرنا قیاس مع
الفارق ہے کہ ان مثالوں کے منوع ہونے پر دلیل شرعی موجود ہے۔ اور دیگر الفاظ کے
اطلاق کی منوعیت پر کون سی دلیل شرعی قائم کی ہے۔ اور بغیر دلیل شرعی کسی کو محض اپنی رائے
ناقص سے منوع کہنا صریح دین میں مداخلت ہے۔ مستصف کی یہ جرات ہے کہ محض اپنی
عقل سے ناجائز ہونے کا حکم دیتا ہے۔ اور پھر جس بنیاد پر یہ تقریر کی تھی اسکو کہتا ہے۔

پس مولینا عفا فی اس بحث میں فقط اس امر سے بحث فرما رہے ہیں کہ حضور
علیہ السلام پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق کرنا اور یہ کلمہ بولنا آیا جائز ہے یا نہیں اس
میں کلام نہیں کر رہے ہیں کہ مغیبات میں سے کسی چیز کا علم آپ کو آیا حاصل
ہے یا نہیں۔ پس خلاصہ مولینا کی بحث کا یہ ہے کہ لفظ عالم الغیب کہنا اچھی ذات
مقدسہ کے واسطے جائز نہیں ہے۔

جواب : مصنف نے اس میں کوئی نئی بات نہیں کہی ہے۔ یہی بات اس سے پہلے فصل میں کہی تھی جس کا مکمل جواب ہم نے دیدیا اور یہ ثابت کر دیا کہ تقاضی جی عبارت زیرین میں اطلاق عالم الغیب کی بحث ہی نہیں کر رہے ہیں بلکہ حصول علم غیب کی بحث ہو رہی ہے۔ علاوہ بریں وہ عبارت بحث اطلاق عالم الغیب کی متعل ہی نہیں ہو سکتی کہ اس میں یہ ہے کہ۔

ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر موصی و مضمول بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

تو اگر تقاضی صاحب اس میں عالم الغیب کے اطلاق کی بحث کرتے تو اس عبارت کو یوں لکھتے۔

ایسا عالم الغیب ہونا تو زید و عمر بلکہ ہر موصی و مضمول بلکہ جمیع حیوانات و بہائم پر بھی اطلاق کیا جاتا ہے۔ یا بولا جاتا ہے۔

اور جب یہ نہیں لکھا تو ثابت ہو گیا کہ تقاضی اطلاق عالم الغیب میں بحث ہی نہیں کر رہا ہے بلکہ اس کے الفاظ خود اعلان کر رہے ہیں کہ بحث حصول علم غیب میں ہے کہ وہ صاف کہہ رہا ہے کہ ایسا علم غیب تو ان کے لیے بھی حاصل ہے یعنی حصول علم غیب ان کے لیے بھی ہے۔ ایسی صاف اردو جس کو ہر اردو خواں بھی بے تکلف سمجھتا ہو کہ یہ عبارت حصول علم غیب کی بحث میں ہے مصنف کا اس کے خلاف یہ مکتنا کہ بحث اطلاق عالم الغیب میں ہے یا تو خود اس کے اردو نہ سمجھنے کی دلیل ہے یا تقاضی کے اردو نہ جاننے کی دلیل ہے کہ وہ حاصل ہے کہ بجائے اطلاق کیا جاتا ہے یا بولا جاتا ہے بعض اپنی جہالت سے لکھ گیا تو بتاؤ تم دونوں میں جاہل کون ہے۔

مصنف نے اچھی توجیہ کی کہ تقاضی جی کی تجہیل کر ڈالی اور خود اپنے آپ کو اردو سے ناواقف اور نا آشنا ثابت کیا۔ اب باقی رہا یہ امر کہ حضور علیہ السلام کی ذات پر عالم الغیب کا اطلاق جائز نہیں تو مصنف کا یہ دعوے ہی دعوے ہیں دلیل اس کی کچھ نہیں۔ اس میں تو دلیل قائم کرنے کی کوئی اہلیت ہی نہیں خود تقاضی جی اس پر جب کوئی دلیل قائم نہ کر سکا

تو یہ نادار مصنف کیا دلیل پیش کر سکتا ہے اور جب اس پر کوئی دلیل نہیں تو بے دلیل بات کو مصنف کی جاہل دیوبندی قوم ہی مان سکتی ہے۔ رہے اہل علم تو وہ ایسے دعوے کو قابل قبول نہیں سمجھتے جس پر کوئی دلیل شرعی نہ ہو۔ اگر مصنف یہ لکھتا کہ لحاظ ادب کے ہم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عالم الغیب کا اطلاق نہیں کرتے ہیں کہ عرف میں یہ اللہ تعالیٰ کے لیے زیادہ مستعمل ہوتا ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں تھا کہ خود ہم بھی اس کو عام طور پر حضور علیہ السلام کے لیے استعمال کرنا نا پسند اور نامناسب قرار دیتے ہیں۔ نہ یہ بات کہ اس کے معنی صحیح نہ ہوں۔ بلکہ اس کے معنی صحیح ہیں حضور علیہ السلام کو بلا شک علم غیب حاصل ہے کثرت آیات و احادیث اس کی مثبت ہیں صد ہا اقوال صحابہ و تابعین و سلف صالحین اس کو ثابت کر رہے ہیں حتیٰ کہ خود مصنف اور تقاضی جی بھی اس کو اس طرح مانتے ہیں۔

جتنے معنیات لازمہ برائے نبوت ہیں وہ سب آپ کو تمامہ معلوم کرا دیئے گئے۔ علاوہ ان کے اور بھی بہت سی چیزیں غیر لازمہ بھی آپ کو بتلائی گئیں۔ جن کے ذکر سے احادیث بھری ہوئی ہیں۔

اگرچہ مصنف و تقاضی حضور علیہ السلام کو معنیات کا علم مان کر اپنے دلوں کی گنگوہی کے حکم سے مشرک ہو گئے جس کو مع ان کی عبارت کے ہم نے تفصیل سے ثابت کر دیا ہے۔ لیکن مصنف نے خود اور بقول اس کے تقاضی جی نے بھی یہ لکھ دیا ہے کہ حضور علیہ السلام کو معنیات لازمہ نبوت سب کے سب اور غیر لازمہ نبوت بہت سے بتلا دیئے گئے تو جب علم غیب آپ کو حاصل ہوا تو کبیر اس نقطہ کے معنی کیوں نہ صحیح ہونے نیز قاضی عیاض اور شیخ محقق کی تشریحات سے ظاہر ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اسم عالم الغیب والشہادہ سے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو شرف فرمادیا ہے۔ تو پھر مصنف کا اس کو ناجائز قرار دینا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ اگر مصنف کے پاس اس کے ناجائز ہونے کی کوئی دلیل ہوتی تو اس کو ضرور پیش کرتا۔ اور جب اس نے مقام اثبات میں کوئی دلیل پیش نہیں کی

توثیبت ہو گیا کہ دعوے بلا دلیل ہے۔
دعوے بلا دلیل قبول خرد نہیں

ٹانڈوی حنادیو بندی قوم کو ایک دھوکہ دیتے ہیں

پھر مُصنّف اپنی دیوبندی قوم کو یہ فریب دیتا ہے کہ تھانوی جی صرف عالم الغیب ہی کے اطلاق کی بحث کر رہا ہے وہ اس طرح نقل کرتا ہے۔

اس کے لیے دو دلیلیں نقل فرمائیں اول یہ کہ حسبِ قولِ سائل حضور علیہ السلام کا علم غیب ذاتی نہیں ہے بلکہ بتعلیم اللہ تعالیٰ ہے اور چونکہ عالم الغیب اس کو کہتے ہیں جس کا علم ذاتی اور اصلی بغیر تعلیم کے ہو۔ اور اسی وجہ سے خداوند کریم اپنے آپ کو عالم الغیب فرماتا ہے اس لیے حضور علیہ السلام کو یہ لفظ کہتا منوع ہو گا بلکہ

جواب :- مُصنّف کی یہ خیانت ہے کہ حفظ الایمان میں جواب سوال سوم کو بحث الملاق غیب ہی سے شروع کیا ہے۔ چنانچہ اس میں یہ ہے۔

جواب سوال سوم مطلق غیب سے مراد اطلاقاً شرعیہ میں وہی غیب ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اور اس کے ادراک کے لیے کوئی واسطہ اور سبیل نہ ہو اسی بنا پر لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ لو کنت اعلم الغیب وغیرہ فرمایا گیا اور جو علم بواسطہ ہوا اس پر غیب کا اطلاق محتاج قرینہ ہے تو بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موجبِ شرک ہونے کی وجہ سے منوع ناجائز ہو گا۔ ا

اس عبارت حفظ الایمان سے ظاہر ہے کہ تھانوی جی اصل بحث علم غیب میں کرتا ہے اور عالم الغیب کا ذکر تو ضمتاً آجاتا ہے مُصنّف کی بلفظ عبارت کہیں حفظ الایمان میں تو نہیں

ہے اسی طرح دلیل دوم کی بحث حصول علم غیب ہی سے شروع کرتا ہے جیسا کہ پہلے ہم نے اس کو ثابت کر دیا ہے۔ تو مُصنّف کا ان دو دلیلوں کو پیش کر کے یہ نتیجہ نکالنا کہ تھانوی صرف الملاق عالم الغیب میں بحث کر رہا ہے۔ صریح فریب اور جھوٹ ہے۔ اس کو جھوٹ بولتے ہوئے اور اپنے اکابر پر افرا کرتے ہوئے بھی تو شرم نہیں آتی۔ پھر مُصنّف نے سیٹھ اور عالم کے دو چربے اس عبارت حفظ الایمان پر بنانے کی کوشش کی ہے لیکن وہ ان کو صحیح طور پیش نہ کر سکا تو ان دونوں کے صحیح چربے موافق عبارت حفظ الایمان کے ہم سے سینے اور پھر عبارت حفظ الایمان کے توہین آمیز ہونے کا اندازہ کیجئے اَدُلّا :- خالد پر سیٹھ والد دار ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقولِ زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس مال سے مراد بعض مال ہے یا کل مال اگر بعض مال مراد ہے تو اس میں سیٹھ خالد کی کیا تخصیص ہے ایسا مال تو ہر ہنگی چار بلکہ تمام فقیروں محتاجوں کے لیے بھی حاصل ہے۔

ثانیاً :- تھانوی صاحب پر عالم ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقولِ فیض آبادی ٹانڈوی صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم تو ہر ہنگی چار بلکہ ہر بچے اور پاگل بلکہ تمام گدھوں کتوں سوئروں کو بھی حاصل ہے۔

لہذا اب ہر اردو خواں خود ہی فیصلہ کر لے گا کہ ان سیٹھ خالد اور تھانوی عالم کی توہین ہوئی ہے یا نہیں۔ اور اگر مُصنّف اب بھی اس میں توہین نہیں سمجھتا ہے تو وہ اپنے پیٹرا تھانوی صاحب کو ایسا لکھ کر چھاپ کر شائع کرے۔ تو ہر عاقل یہ فیصلہ کر لے گا کہ مُصنّف اتنی بھی قابلیت نہیں رکھتا کہ اردو کو سمجھ سکے۔ اور پھر دیوبندیوں کو یہی سمجھا دے کہ اس میں تھانوی صاحب کی توہین نہیں ہوئی کہ اس میں اطلاق عالم کی بحث ہے اور میں نے بہت سے لوگوں کو یہ عبارت دکھائی مگر کسی کے خیال میں یہ نہ آیا کہ اس عبارت میں تھانوی صاحب کو ہنگی چار۔ بچوں پاگوں۔ گدھوں کتوں کے برابر کر دیا۔ اور بے عقل بے شعور میں۔ تھانوی صاحب کے وہ مریدین متوسلین جو اس کو توہین سمجھ کر وہ بات ادراک کرتے

میں جس کو کوئی سمجھدار آدمی نہیں سمجھ سکتا۔ تو ان میں جو اس پر اعتراض کرے۔ وہ وبالِ فزہبی ہے اور سخت غبی بے عقل ہے۔

لیکن مُصنّف تھانوی جی کے لیے ہرگز ہرگز ایسا نہیں کہہ سکتا قرآناً بے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ یہ تاویلیں، توحیہیں، عذر بہانے اس کی قرین کو نہیں بیٹھ سکتے۔

تو اے دشمنانِ مُصنّف مصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس عبارت حفظ الایمان کو کیوں قیمن و تنقیص شانِ رسالت نہیں مانتے اور کیوں ایسی رکبیک تاویلوں تو جیہوں کو دماغ پیش کرتے ہو۔ تو ثابت ہو گیا کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں ضرور بالضرور قرینِ شانِ رسالت ہے اور اس کا مُصنّف تھانوی یقیناً قرینِ کُندہ شانِ رسالت ہے اور وہ حتماً جزماً کافر و مرتد ہے۔

پھر مُصنّف العظمیٰ قدس سرہ کی عبارت حاتمِ المرین کو پیش کر کے اس پر اعتراض کر کے اپنی جہالت ظاہر کرتا ہے اور العظمیٰ کو ان گستاخانہ الفاظ کے ساتھ ذکر کرتا ہے۔

اب اس کے بعد جو عبدالنیاوی کج فہم نے اعتراض کیا ہے کہ مولانا تھانوی کی سمجھ میں یہ بات نہ آئی کہ علم زید و عمر بکروغیرہ کا غیب کے ساتھ نہیں ہوگا۔ مگر ظن یہ محض جہالت ہے کیوں صاحبِ جبکہ علم بالواسطہ و التعلیم آپ کے نزدیک غیب ہے تو جتنے مغیبات کی معرفتیں ہی آدم کو خصوصاً مومنین کو حاصل ہوں گی۔ وہ ظن ہی ہیں یقین نہیں ہیں۔ اگر یہ بات ہے تو پہلے اپنے اور متعلقین کے ایمان کو سنبھالیے کیونکہ ایمان بالغیب ہی اس دار دنیا میں ہر رہا ہے عموماً مومن بہ مغیبات میں سے ہے پس آپ کو اور آپ کے متبعین کو ان کا ظن ہی فقط ہے یقین نہیں اس لیے بقول خود آپ کافر مٹھہرے۔ اور چونکہ ہم علم بالواسطہ کے عالم کو عالم الغیب نہیں کہتے ادھر جو کچھ جس کو بطریق قطعیت انبیاء علیہم السلام سے پہنچا ہے یا واسطے عقل

صحیح معلوم ہوا ہے وہ یقیناً افادہ علم کا دیتا ہے۔ اس لیے ہمارے ایمان کا آفتاب نہایت اوج کمال پر رہے گا۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو فرمایا وہ حق ہے کہ حضراتِ انبیاء علیہم السلام کے علوم غیبیہ مفید یقین ہوتے ہیں اس لیے کہ وہ علوم غیبیہ ان کی ثبوتِ نبوت کی دلیل اور ان کے صدقِ رسالت کی علامت ہیں۔ چنانچہ علامہ قسطلانی مواہب اللدنیہ میں فرماتے ہیں۔

علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

فکل ما ورد عنہ علیہ الصلوٰۃ	تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے غیوں
والسلام من الانباء المنبجۃ	کی خبروں سے جو کچھ بھی وارد ہوا
عن الغیوب لیس ہو الامن	تو وہ سب اللہ کی تعلیم ہی سے ہے
اعلام اللہ لہ بہ اعلاما	جو ان کو حاصل ہوئی اور ان کی ثبوت
علی ثبوت نبوتہ ودلائل	کے ثبوت پر علامت ہے اور ان
علی صدق رسالۃ ۛ	کی رسالت کی صداقت پر دلیل ہے۔

علامہ عارف باللہ شیخ احمد صاوی تفسیر صاوی میں فرماتے ہیں

والذی یحب الایمان یہ ان	وہ بات کہ جس پر ایمان لانا واجب
رسول اللہ لم یتقل من	ہے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
الدنیاحتی اعلمہ اللہ بجمیع	دنیا سے متقل نہ ہوئے یہاں تک کہ
الغنیبات اللہی تحصل فی الدنیا	اللہ نے ان کو وہ تمام غیب سکھا
والاخرۃ فہو یعلمہا کما ھو	دیئے جو دنیا و آخرت میں حاصل ہونگے

۱۔: ملفاً از شہاب شاقب ص ۱۳۱۔ ۲۔: شرح المواہب اللدنیہ مصری ص ۱۹۹۔

عین یقین لما وردت فی الدنیا
فانا انظر فیہا کما انظر الی کفی ہذا
تو حضور ان کو عین یقین کے ساتھ
جانتے ہیں کیونکہ حدیث میں وارد
ہوا میرے لیے دنیا کو بند کیا گیا تو میں نے
اس پر اس طرح نظر کی جس طرح میں اپنی اس
بہتیلی کیلن دیکھتا ہوں۔

علامہ ابن حجر فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں

اما انتفاء علم الغیب عندہ
(علیہ السلام) فغیر ضروری بل
مثبتہ لہ من جملة المعجزات
(فیہ ایضاً) ثم اعلام اللہ تعالیٰ
للانبیاء واولیاء وبعث الغیوب
ممكن لا یتلزم محالاً بوجہ
فانکار وقوعہ عناد و من
البذاهة انہ لا یؤدی
الی مشارکتہ لہ
تعلل فیما تقدیدہ من
العلم الذی تصدیح بہ
واقصفت بہ فی الاذل ۛ
لیکن حضور علیہ السلام سے علم غیب کی
نفی تو وہ ضروری نہیں بلکہ نبوت
علم غیب حضور کے منجملہ معجزات سے
ہے پھر اللہ تعالیٰ کا انبیاء و اولیاء
کے لیے بعض غیوب کا بتانا ممکن ہے
کسی وجہ سے محال کو مستلزم نہیں۔
تو تعلیم علم غیب کے وقوع کا انکار
کرنا عناد ہے۔ اور کھلی بات یہ ہے
کہ ان کی خدا سے اس علم میں مشارکت
کی طرف نہیں پہنچا۔ جس میں وہ
متفرد ممتاز ہے اور اس کے ساتھ
ازل میں اس نے اپنی طرح و توصیف
کی۔

۱:۔۔ تفسیر صاوی جلد ۲ صفحہ ۹۷۔

۲:۔۔ فتاویٰ حدیثیہ صفحہ ۲۲۳۔

اور علامہ قسطلانی مواہب الدنیہ میں فرماتے ہیں۔

التنبؤة ہى الاطلاع على الغیب۔

یعنی نبوت کے معنی ہی غیب پر مطلع ہونا ہے۔

توان عبادات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات انبیاء خصوصاً سید انبیاء صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے مغیبات حاصل ہونے پر ایمان لانا ضروری ہے۔ اور ان کو علم غیب
بتعلیم الہی حاصل ہیں۔ ان کے ثبوت نبوت کی دلیل اور صدق رسالت کی علامت
ہیں اور منجملہ معجزات کے ایک معجزہ ہیں۔ اور انہیں ان کا علم عین الیقین کے مرتبہ کا ہے
اور جو ان کے لیے معمولی علم غیب کا انکار کرتا ہے۔ وہ سخت معاند ہے ایک معجزہ کا
منکر ہے بلکہ ان کی نبوت ہی کا منکر ہے۔

پھر انبیاء علیہم السلام معصوم ہیں ایسے علم میں شیطان تلبیس کر نہیں سکتا تو ایسے علم یقینہ ہونے کا ان
میں کسی طرح کے شک اور تلبیس کو راہ نہیں۔

علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

و کذا لا یصح ان
یتصور لہ الشیطان فی
مسودة الملك یلبس علیہ
لا فی اول الرسالة ولا بعدہا
والاعتماد فی ذلک دلیل
المعجزة بل لا یثبث
النبی ان ما یتاہ من
اللہ الملك ورسولہ حقیقۃ
اما یعلم ضروری یخلقه
اللہ تعالیٰ لہ او یرہان
یظہرہ لہ یدہ لتتم
اور نبی کے معصوم ہونے کی طرح اس
کیلئے شیطان کا بصورت فرشتہ مقصور
ہونا اور اس پر تعلیم خداوندی تلبیس کر
دینا صحیح نہیں۔ نہ ابتدائے رسالت
میں نہ بعد میں اور اس پر اعتماد کرنا
معجزہ کی دلیل ہے بلکہ نبی اس کی
اس بات میں شک نہیں کرتا کہ
فرشتہ جو خدا کی جانب سے آیا ہی
بلاتردد حقیقت ہے تو اس پر اعتماد
کرتا ہے یا وہ اس علم ضروری سے جو
اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے پیدا فرما

كَلِمَةُ رَبِّكَ صِدْقًا وَعَدًا
لَا مُبَدِّلَ لِكَلِمَاتِهِ
دیا ہے یا ایسی برہان سے جو اس کے
نزدیک ظاہر کر دے تاکہ اللہ کا کلمہ صدقاً
وعدلاً پورا ہو جائے اور اس کے کلمات
کا کوئی بدلنے والا نہیں۔

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ نبی اپنی ابتداء سے رسالت ہی سے وحی و تعلیم الہی
میں تمیزیں شیطان سے معصوم ہے تو اس کے علوم معجزہ ہونے کی بنا پر ایسے یقینی ہیں کہ ان
میں کسی طرح کے شک اور تردد کو راہ نہیں۔ لہذا حضرات انبیاء علیہم السلام کے مغیبات
تو یقین کا افادہ کرتے ہیں ان پر ایمان لانا تو واجب ہے اور ان کے بعد حضرات اولیاء
کرام کے مغیبات ہیں لیکن وہ یقین کا افادہ کریں ان پر ایمان واجب کیونکہ ان میں
تمیزیں شیطان کو راہ ہے کہ وہ معصوم نہیں چنانچہ حضرت قطب ربانی سیدی عبدالوہاب
شعرانی میزان الشریعہ میں فرماتے ہیں۔

سیدی عبدالوہاب شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

لیس عدم ایجاب العمل	علوم کشف پر عمل کا واجب نہ ہونا
بعلوم الکشف من حیث	ان کے ضعف و نقص کی بنا پر نہیں
منعنها ونقصها فممت	ہے بلکہ اس علم کے لینے والے کہ
حیث عدم عممة الاخذ	معصوم نہ ہونے کی بنا پر ہے کہ کبھی
لذلك العلم فقد يكون	اس کے کشف میں تمیزیں شیطان
دخل كشفه التلبیس من	کا دخل ہو جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ
ابليس فان الله تعالى	نے شیطان کو اس پر قدرت دی
قد اقدر ابليس مخلصاً	ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کے مغیبات پر ایمان تو کیا عمل
بھی واجب نہیں کہ ان میں تمیزیں شیطان کا احتمال ہے اور اولیاء کو عصمت حاصل نہیں
تو ان کے مغیبات محض ظن کا افادہ کرتے ہیں تو جب علوم اولیاء کرام بنی ظن کا مفید توزیع
و علم وغیرہ کے علوم بھی بطور ظن بدرجہ اولیٰ حاصل ہونگے۔ تو ثابت ہو گیا کہ امور غیب پر
علم یقینی تو اصالتاً خاص حضرات انبیاء علیہم السلام کو حاصل اور غیر انبیاء کرام کو جو علوم
سے بعض غیب پر اطلاع حاصل ہو سکتی ہے تو ان حضرات قدس سرہ کا قول بالکل تصریحات
سلف صالحین کے موافق ہے۔ تو مصنف کا اس پر اعتراض کرنا حقیقتہً اقوال سلف
پر اعتراض کرنا ہے۔ جو مصنف کی نہ صرف جہالت بلکہ گمراہی کی دلیل ہے۔
پھر مصنف کی انتہائی جہالت اور بے علمی ملاحظہ ہو کہ وہ کہتا ہے۔

اکیوں صاحب جب کہ علم بالواسطہ والتعلیم آپ کے نزدیک علم غیب ہے۔
جاہل کو یہ خبر نہیں کہ حضرات انبیاء و اولیاء کو علم غیب بہ تعلیم الہی بالواسطہ وحی
کے انبیاء کو اور بالواسطہ الہام کے اولیاء کے لیے ہونا اہل اسلام کا عقیدہ ہے۔

شرح عقائد نسفی میں و شرح فقہ اکبر میں ہے

بِالْجَمَلَةِ فَإِنَّ لَعَلَّمُ بِالْغَيْبِ أَمْرٌ	حاصل کلام یہ ہے کہ علم غیب ایسا
تَقَرَّرَ بِهِمُ اللَّهُ تَعَالَى لَا سَبِيلَ إِلَيْهِ	امر ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ
لِلْعِبَادِ إِذْ بِالْعِلْمِ أَوْ الْفَهْمِ أَوْ الْفَهْمِ	منفرد ہے بندوں کو اس کی طرف راہ
يُطْلِقُ لِقَاءَ الْمُحْجَبِ تَوْأَمًا لِكُلِّ مَعْلُومَةٍ	نہیں مگر اسی کے علم دینے یا الہام

کرنے سے بطریق معجزہ یا کرامت کے۔
خود یہی تھانوی صاحب بھی اپنی کتاب ہستی زیور میں عقائد اسلام میں عقیدہ
لکھتے ہیں۔

معتقدہ نمبر ۳۳: غیب کا حال سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا البتہ عیبوں کو وحی سے اور دلیوں کو کشف اور الہام سے اور عام لوگوں کو انشائیوں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں بلکہ

تو حضرات انبیاء علیہم السلام کو علم غیب بہ تعلیم الہی بواسطہ وحی کے اور اولیاء کرام کو علم غیب بہ تعلیم الہی بواسطہ کشف و الہام کے مسلمانوں کے نزدیک جائز ہے۔ اور یہ عقائد اسلام میں سے ایک عقیدہ ہے جس کا اقرار اس کا پیشوا متناوی بھی کرتا ہے۔ مصنف کو نہ اہل اسلام سے کوئی تعلق نہ عقائد اسلام سے کوئی واسطہ اسی بنا پر وہ لکھتا ہے آپ کے نزدیک علم غیب ہے تو وہ مسلمانوں کا بھی مخالف اور عقائد اسلام کا بھی مخالف اپنے قول سے بنا۔ اس بے ایمانی پر اس کو یہ بکھتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ ہمارے ایمان کا آفتاب نہایت اوج کمال پر رہے گا۔ تم اللہ رسول علیٰ خلائک و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شانوں میں گستاخیاں کرو خدا کو کاذب بال فعل کہو۔ حضور کے علم شریف کو بچوں پاگلوں جانوروں کے علموں سے تشبیہ دو اور تمہارا ایمان باقی رہ سکتا ہے ایمان کا آفتاب نہایت اوج کمال پر نہیں کا رہے گا۔ جو اللہ تعالیٰ کے لیے کذب کو محال جانیں اس کے رسول کے علم شریف کو سارے عالم سے زیادہ وسیع اعتقاد کریں

فلعنہ اللہ علیٰ الکاذبین

پھر مصنف کا جابلانہ الزام دیکھئے وہ کہتا ہے تو جتنے معنیات کی معرفت بنی آدم کو خصوصاً مومنین کو حاصل ہوئی وہ ظن ہی ہیں یقین نہیں ہیں۔ اس بے علم سے پوچھو کہ مومنین کو جن معنیات کی معرفت بنی کے بتانے سے حاصل ہوئی ہے۔ وہ ظن کس طرح ہو سکتی ہے بلکہ وہ ان کے لیے یقینی ہے کیونکہ وہ معنیات انبیاء میں خود وہ ان مومنین کے معنیات کب ہوئے۔ ہاں جن پر ان کو خود واقفیت حاصل ہو وہ ظنی ہیں کہ یہ نہ معلوم ہیں۔ نہ تلبیس شیطان سے پاک ہیں تو ان کے ایسے معلومات یقیناً ظن ہیں اس جابلانہ

سہ ہشتی زور رحمۃ اقل مطبوعہ ہلالی سٹیم پریس ساڈھورہ ص ۳۷

کی جہالت ملاحظہ کیجئے کہ یہ جابلانہ بات لکھتا ہے۔
عموماً مومن بہ معنیات میں سے ہیں پس آپ کو اور آپ کے متبعین کو ان کا ظن ہی فقط ہے یقین نہیں۔

تو اس جابل کو یہ پتہ نہیں کہ جو معنیات بہ مومن ہیں وہ تو بنی کے معنیات یقینی ہیں اور بنی کے بتانے سے وہ اُمت کو ملے ہیں تو ان پر تو یقین ہی حاصل ہوتا ہے۔ ان میں ظن کی مداخلت کیسی۔ اس مصنف سے کہو کیا اسی جہالت پر تصنیف کرنے اور کسی عالم پر اعتراض کرنے کا شوق ہے۔ کیا اسی جہالت پر افتخار ہے۔ کیا اہل علم ایسے ہی جابلانہ الزامات دیا کرتے ہیں۔

جب مصنف کے نزدیک بھی عموماً مومن بہ معنیات ہیں۔ اور ان پر ایمان لانا ضروری۔ اور ایمان تصدیق بجا جاء بہ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے اور تصدیق علم ہے تو علم معنیات بہ مومن کے لیے حاصل ہوا۔ تو دیوبندی قوم تو اولیاء کرام و انبیاء علیہم السلام ہی کے لیے شرک کہتے تھے۔ اس طرح تو ہر مومن کو معنیات کا علم حاصل ہو گیا۔ تو اب بولو وہاں یہو ایک اب بھی اپنے اکابر کو مانو گے کہ ان کی نصیحتات سے ایمان بھی شرک قرار پاتا ہے اور ہر مومن مشرک ٹھہرتا ہے۔ فلعنہ اللہ علی الظالمین۔

پھر مصنف اس کے بعد اپنی مزید جہالت کا اس طرح اظہار کرتا ہے اور اعلا حضرت پر نہایت جابلانہ اعتراض اس طرح کرتا ہے۔

جابل مصنف کا حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر جابلانہ اعتراض

آگے چل کر جو آپ مذہبان کہتے ہیں کہ علم یقینی تو اصالتہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء کو جن چیزوں کا یقین حاصل ہوتا ہے وہ فقط بذریعہ انبیاء علیہم السلام کے حاصل ہوتا ہے اور کسی ذریعہ سے نہیں مجھ کو آپ کی کج فہمی سے سخت تعجب ہوتا ہے کہ ابھی تو آپ ماسوا

انبیاء کے علم کو ظن میں حصر کر آئے تھے اور پھر ابھی اس کے خلاف فرما رہے ہیں۔

جواب :- یہ خط کشیدہ عبارت مصنف نے حتام الحرمین سے نقل کی۔

پہلی خیانت تو یہ کہ شروع میں یہ لفظ چھوڑ دیا۔ امور غیب پر۔

دوسری خیانت یہ کہ لفظ خاص کو لفظ اصالتہ کے بعد چھوڑ دیا۔

تیسری خیانت یہ کہ بجائے جن امور غیب پر کہ جن چیزوں کا اپنی طرف سے

لکھ دیا۔

جو محتمل خیانت یہ کہ بجائے انبیاء ہی کے بتائے سے ملتا ہے علیہم الصلوٰۃ والسلام

کے اپنی جانب سے وہ فقط بذریعہ انبیاء علیہم السلام کے حاصل ہوتا ہے بنا کر لکھ

دیا۔

پانچویں خیانت یہ کہ بجائے نہ اور کسی کے اپنی طرف سے اور کسی ذریعے

نہیں بدل کر لکھ دیا۔ حتام الحرمین کی عبارت بلفظ یہ ہے جس کو بغرض تقابل درج

کیا جاتا ہے۔

امور غیب پر علم یقینی تو اصالتہ خاص انبیاء علیہم السلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء

کو جن امور غیب پر یقین حاصل ہوتا ہے وہ انبیاء ہی کے بتانے سے ملتا

ہے علیہم الصلوٰۃ والسلام نہ اور کسی کے سے

مصنف کی غیر ذمہ داری ملاحظہ ہو کہ وسط کی عبارت کے نقل کرنے میں پانچ خیانتیں

کر ڈالیں تو یہ مصنف اسی خیانت، کذب، افتراء، فریب، کید ہی کرنے والوں کا تواریخ

بنا ہوا ہے اور یہ خیانتیں فقط اس لیے کیں کہ اعظمت قبلہ پر یہ اعتراض کرنا تھا آپ ماس

انبیاء کے علم کو ظن میں حصر کر آئے تھے پھر اس کے خلاف فرما رہے ہیں۔ اور یہ اعتراض

جب اصل عبارت سامنے ہو تو دار وہی نہیں ہوتا کہ اعظمت صاف فرماتے ہیں

سہ :- از شہاب ثاقب ص ۱۳۲ ۔ سہ :- حتام الحرمین ص ۲۱۶ ۔

غیر انبیاء کو جن امور غیب پر یقین حاصل ہوتا ہے۔ وہ انبیاء ہی کے بتانے سے ملتا ہے

یعنی انبیاء کے بتانے سے جو امور غیب غیر انبیاء کو ملتے ہیں وہ تو یقینی ہیں اور غیر انبیاء

کو جو امور غیب حاصل ہوں اور وہ انبیاء کے بتائے ہوئے نہ ہوں وہ یقینی نہیں ہیں

ظنی ہیں۔ تو دونوں باتوں میں مخالفت کیا ہے۔ مصنف اتنا جاہل ہے کہ یہ کھلا ہوا فرق

بھی اس کی سمجھ میں نہیں آیا کہ غیر انبیاء کو امور غیب جو حاصل ہوتے ہیں۔ وہ دو طرح

کے ہیں جو ان کو انبیاء کے بتائے سے ملتے ہیں وہ یقینی ہیں اور جو انبیاء کے بتائے

ہوئے نہ ہوں وہ ظنی ہیں۔ کس قدر روشن فرق ہے اور اس کی فہم کی فہم میں نہ آیا

تو اسی بد فہمی پر دوسرے کو کج فہم کہتے ہوئے شرم نہیں آئی۔

پھر یہ مصنف اس کے بعد اپنی اور زبردست جہالت اور بد فہمی کا اظہار کرتا

ہے اور اعظمت کی عبارت پر یہ جاہلانہ اعتراض کرتا ہے۔

اس عبارت کے تحریر کرنے سے آپ کو کون سا فائدہ ہوا۔ انبیاء علیہم السلام

کا علم یقینی مسلم ہے۔ لیکن ان کو بھی تو بذریعہ وحی و ملائک حاصل ہوا ہے ذاتی

نہیں ہے کیونکہ وحی نبیج اقامہ جب ان کو بتانے والی ہوئی تو ان کا بھی

علم بواسطہ ہوا اور غیر انبیاء کے علم میں بھی واسطہ موجود ہوا چاہے ایک واسطہ

ہو یا زیادہ تو جیسے علم غیب انبیاء کے واسطے آپ باوجود واسطہ کے الملاق

کر رہے ہیں ایسے ہی غیر پر کیوں نہیں کرتے۔ ہاں اگر کوئی مقدار واسطہ کی

آپ کے نزدیک ہے تو اس کو بیان کیجئے پھر جب آپ کے نزدیک علم بواسطہ

بھی غیب ہے تو جو علوم یقینیہ بذریعہ عقل حاصل ہوں وہ بھی غیب ہونگے۔

پھر آپ کی اس پُر عبارت کے کیا معنی ہوں گے۔ مجدد صاحب الکل مانا

نفع نہیں دیتا ہے ہوش میں آئیے اور سوچ سمجھ کر باتیں کیجئے بلکہ

جواب :- اس کج فہم مصنف کی سمجھ میں اعظمت قبلہ کی عبارت کا فائدہ ہی نہیں

سہ :- شہاب مسکلا ۔

داخل ہوا۔ انہوں نے یہ فرمایا تھا کہ غیر انبیاء کو غیب کی کوئی بات معلوم ہوگی بھی تو بعض بطور ظن حاصل ہوگی۔ تو ممکن تھا مصنف جیسا کہ فہم یہ کہہ دیتا کہ جب ان کو غیب میں بطور ظن ہی حاصل ہو تو ابے تو جو امور غیب انہیں انبیاء کے بتانے سے ملے وہ بھی بطور ظن ہونگے تو اس کے بھی کے ازالہ کے لیے یہ عبارت لکھ کر یہ افادہ فرمایا کہ غیر انبیاء کو جو امور غیب انبیاء کے بتانے سے ملے ہیں تو وہ بطور یقین کے حاصل ہونگے لیکن یہ فائدہ اس کے فہم کی فہم میں نہیں آسکا۔ اب کہتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا علم یقینی مسلم ہے۔ تو جب مصنف حضرات انبیاء علیہم السلام کا امور غیب پر علم یقینی تسلیم کرتا ہے۔ تو یہ اگرچہ اس کے مذہب کے خلاف ہے اس کے اکابر کی تصریحات کے خلاف ہے حتیٰ کہ وہ اپنے اس قول پر اپنے اکابر کے حکم سے مشرک ہو گیا۔ خیر یہ تو وہ جانے اور اپنے مشرک ہونے پر خوش رہے۔ مجھے تو یہ کہتا ہے کہ جب مصنف نے امور غیب پر انبیاء کا علم یقینی مان ہی لیا۔ تو بقل اس کے ذاتی تو ہے نہیں تو بواسطہ وحی و ملائک کے حاصل ہوا ہے۔ کیونکہ وحی و کتب اقسامہ جب ان کو بتانے والی ہوتی تو ان انبیاء کا یہ علم بواسطہ ہوا تو اب مصنف کے نزدیک بھی علم بواسطہ غیب ثابت ہو گیا۔ دکھانا یہ ہے کہ علم بواسطہ کے غیب ہونے پر مصنف نے جس قدر جاہلانہ اعتراضات ہم پر کیے تھے وہ سب کے سب اسی کی طرف لوٹ گئے اب خود ہی اپنے منہ پر ٹھوک لے۔ اور باہوش ہو کر بولے اور سوج بھج کر بات کرے۔ بلکہ اپنے اکابر سے متورہ لے کر زبان کھولے غلاؤ برس یہ کہ فہم حضرات انبیاء عظام اور غیر انبیاء کے واسطوں میں فرق نہیں جانتا کہ حضرات انبیاء کو تعلیم الہی سے علوم حاصل ہوتے ہیں چاہے وہ وحی جلی سے ہوں یا مخفی سے ہوں۔ اور غیر انبیاء کے لیے حضرات انبیاء واسطہ ہیں کہ ان کو بلا واسطہ انبیاء کے نہیں ملتا۔ علامہ صادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تصریح۔

علامہ صادی فرماتے ہیں۔
لا یصل لاحد علم الا بواسطۃ
کسی کو کوئی علم بغیر واسطہ انبیاء کے
نہیں ملتا تو انبیاء اپنی امتوں کے لیے

لامصنف فی کل شئی بل
تو اب مصنف ان واسطوں کے فرق کو سمجھے اور اپنی لچر باتوں سے حضرات انبیاء علیہم السلام کے علوم یقینیہ کو غیر انبیاء کے علوم ظنیہ سے برابر کرنے کی سعی نہ کرے اور یقینیہ و ظنیہ کے روشن فرق کو سمجھ کر بولے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارت صاف ہے۔
کے بھی مصنف کی جتنی کہ اپنی کم علمی کی بنا پر اس کو سمجھ نہ سکا۔
مانند وہی کی کج فہمی۔

پھر مصنف اپنی اور مزید جہالت کا ثبوت پیش کرتا ہے اور عبارت حاتم الحرمین پر اپنی کم فہمی کا اظہار کرتا ہے۔

اگر ہم اس عبارت کو تبہا مہمان بھی لیں تو اب نے جو اپنے عقائد میں دلیا اللہ کے واسطے بھی علم غیب ثابت کیا ہے۔ اس کی کیا سیل ہوگی جن اولیاء کو حضور علیہ السلام سے لقائے ظاہری کی نوبت ہی نہ آئی ہو اور ان کو بذریعہ انبیاء علیہم السلام کیسے علم غیب ہو گیا۔ اس کے بعد آپ نے استدلال مطلب کے واسطے آیت وَكَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَ لَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ لَا يَمُرُّ لَكُمْ ذِكْرٌ کیا ہے۔ ذرا مہربانی فرما کر تفسیر کی کتابوں کو ملاحظہ کر لیجئے اور تفسیر استدراک وَلَٰكِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ کے ہم پر استدلال کریں حالانکہ مع ان معافی کے جو کہ آپ نے لیے ہیں ہم پر کوئی خلاف لازم نہیں آتا البتہ آپ ہی کا گھر دکھایا جاتا ہے۔

جواب :- ہم اوپر شرح عقائد و شرح فقہ اکبر سے بلکہ تقاضی جی کی بہشتی زیور کی عبارات پیش کر کے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ امور غیب پر بذریعہ کشف والہام کے حضرات اولیاء کرام کا مطلع ہونا تمام اہل اسلام کا عقیدہ ہے شرح عقائد و شرح فقہ اکبر عقائد کی مشہور کتابیں ہیں ان کی تصریحات کے باوجود کسی اور کتاب کی حاجت نہیں تھی۔ مگر

۱۔ تفسیر صادی مصری ۱۰۱۔ ۲۔ شہابہ بناتق ۱۳۲۔

مخالفت کے انکار اور دیوبندی قوم کی جہالت کا لحاظ کرتے ہوئے دو عبارات ایسی پیش کی جاتی ہیں جو خود چند عبارات پر مشتمل ہیں۔

علامہ قسطلانی اور علامہ زرقانی کا موقف

علامہ قسطلانی مواسب الدین میں اور علامہ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں

اعلم ان علم الغیب ای ما غاب عنا یختص باللہ تعالیٰ علام الغیوب وما وقع منه علی لسان رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم و علی لسان غیرہ من انبیاء و الصالحین فمن اللہ نقلہ اما بوحی الانبیاء او الہام لغيرہم والشاہد لهذا ای الدلیل علیہ قولہ تعالیٰ عالم الغیب ما غاب عن العباد فلا یظہر یطلع علی غیبہ احد من الناس الا من ارتضیٰ من رسول لیكون العلم بہ معجزۃ لہ و کلمات الاولیاء الخاصة بالملہم علی المغیبات انما تنزل بوحی اللہ منکة کا حلق اطلاقنا علی احوال الاخرۃ ای

جانو کہ بیشک علم غیب یعنی وہ چیز جو ہم سے غائب ہے اللہ علام الغیوب کے ساتھ خاص ہے اور جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ان کے علاوہ اور انبیاء و صالحین کی زبانوں پر امر غیب کی خبریں ظاہر ہوئیں تو وہ اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے انبیاء کیلئے بطریقہ وحی کے اور غیر انبیاء کے لیے بذریعہ الہام کے اور اس پر شاہد و دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے کہ عالم الغیب جو بندوں سے غائب ہوا ہے اس غیب پر کسی کو لوگوں سے مطلع نہیں کرتا مگر جس رسول کو پسند کرے تاکہ اسکے لیے یہ علم مجزہ ہو جائے اور اولیاء کی کرامتیں جو غیب پر مطلع ہونے کی بنا پر حاصل ہوتی ہیں وہ فرشتوں کی رویت کے توسط سے ہوتی ہیں جیسے ہمارا احوال

علمنا بہا بتوسط الانبیاء (علیہم السلام) نرہ پر مطلع ہونا کہ ہم انکو انبیاء کے توسط سے جانتے ہیں۔

علامہ ابن حجر مکی فتاویٰ حدیثہ میں فرماتے ہیں

من استقصیٰ فقال اردت بقولی المؤمن یعلم الغیب ان بعض الاولیاء قد یعلمہ اللہ ببعض المغیبات قبل منہ ذلك لانہ جائن عقلا و واقع نقلا اذ هو من جملة الکلمات الغارجه عن الحصی عن الاعصار فبعضہم یعلمہ بخطاب و بعضہم یعلمہ بکشف حجاب و بعضہم یکشف لہ عن اللوح المحفوظ حتیٰ یبلا و یکفی بذلك ما اخبر بہ القرآن عن الحضی بناء علی انہ ولی و ما جاء عن ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ انہ اخبر عن حمل امرئہ انہ ذکر وہاں كذلك وعن عمر رضی اللہ عنہ انہ کشف عن

جس نے بتفصیل کہا کہ میں نے اپنے اس قول سے کہ مومن غیب کو جانتا ہے یہ ارادہ کیا کہ بعض اولیاء کو اللہ نے بعض غیب کا علم دیا تو اس کی یہ بات قبول کی جائیگی کیونکہ یہ عقلاً جائز اور نقلاً واقع ہے ایسے کہ یہ بخلاف ان کرامات کے ہے جو زبانوں کے گزرنے پر شمار سے باہر ہیں تو بعض اولیاء غیب کو بذریعہ خطاب کے جانتے ہیں اور بعض اولیاء غیب کو کشف حجاب سے جانتے ہیں اور بعض اولیاء کے لیے لوح محفوظ ظاہر کر دی جاتی ہے یہاں تک کہ وہ اس کو دیکھ لیتے ہیں اس پر وہ دلیل کافی ہے جس کی قرآن نے خضر کی خبر دی اس بنا پر کہ وہ ولی ہیں اور جو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مروی

ساریۃ دجیشہ وہم بالعجم
فقال علی منیر الدینۃ وهو
یخطب یوم الجمعة یاساریۃ
الجبل یحذرہ الکلمین الذی
اناد استیصال المسلمین وما صح
عندہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ
قال فی حق عمر رضی اللہ تعالیٰ
عندہ انہ من المعحدثین
ای الملمہمین وفی رسالۃ الفتن
وعوارف السہروردی وغیرہا
من کتب القوم وغیرہم ما لا
یحصى من الفتاویا اللتی
فیہا اخبار الاولیاء بالمقنیات
کقول بعضهم انا غدا موت
وقت الظہر وکان کذلک
وامثال ذلک من الاولیاء
لا تحصى دیکفی دلیلا
قولہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی خبر الصحیح ان فی
امتی ملہمین اومحدثین
ومنہم عمر وقولہ صلی
اللہ علیہ وسلم اتوا فراسة
المومن فانه ینظر ینور اللہ

کہ انہوں نے اپنی زوجہ کے محل کی خبر
دی کہ وہ لڑکا ہوگا اور وہ لڑکا ہی ہوا
اور عمر رضی اللہ عنہ سے مروی کے انہوں
نے ساریہ اور ان کے شکر کا سال ظاہر
کیا اور وہ عجم میں تھے تو انہوں نے عمر
کے دن ممبر پر خطبہ پڑھتے ہوئے مدینہ
میں فرمایا اے ساریہ پہاڑ سے پناہ
لے۔ وہ ان کو اس دشمن سے بچا رہے
تھے جو اہل اسلام کے استیصال کے
ارادہ سے گھات میں بیٹھا تھا۔ اور
حضور علیہ السلام سے صحیح روایت
میں ہے کہ حضور نے عمر رضی اللہ عنہ
کے حق میں فرمایا کہ وہ اللہ والوں
سے ہے اور رسالہ قیشری اور عوارف
سہروردی اور ان کے علاوہ قوم
اور غیر قوم کی کتابوں میں بیشمار ایسے
واقعات ہیں۔ جن میں اولیاء
کی غیبروں کی خبریں ہیں جیسے بعض
اولیاء کا یہ قول کہ میں کل ظہر کے وقت
مرونگا۔ اور ایسا ہی واقعہ ہوا۔ اور اولیاء
کے بیشمار ایسے واقعات ہیں۔ اور
ہمارے لیے کافی دلیل حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کی یہ صحیح حدیث ہے کہ

وسئل بعضهم عن
الفراسة فقال اروح
متقلب فی المملکت
فتشرف علی الغیوب
فتتطرق عن اسرار الخلق
نطق مشاہدۃ وعیان
لا نطق ظن وحسیان
مختصا بہ

بیشک میری امت میں الہام والے
ہونگے اور انہیں میں سے عمر ہیں۔
اور حضور کا یہ فرمان ہے مومن کی
فراسۃ سے بچ کر وہ اللہ کے نور
سے دیکھتا ہے۔ بعض سے فراسۃ
کو پوچھا گیا تو کہا کہ روحیں عالم میں پرتی
میں تو غیبروں پر مطلع ہوجاتی ہیں پس
مخلوق کے پوشیدہ حالات دیکھ کر شہد
کر کے بیان کرتی ہیں نہ نکلن اور گمان سے
کہتی ہیں۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کشف والہام سے اور غیب
پر مطلع ہیں اور اس کے واقعات نہ فقط اقوال سلف صالحین سے بلکہ احادیث صحیحہ اور
قرآن کی آیات کریمہ سے بکثرت ثابت ہیں۔ مصنف کو چونکہ نہ عقائد اسلام سے کوئی تعلق
نہ مسلک صالحین سے کوئی واسطہ نہ احادیث صحیحہ کی پیروی سے کوئی غرض نہ
آیات قرآنی کی اطاعت سے کوئی مطلب تو اولیاء کرام کے مطلع علی الغیوب ہونے کے
عقیدے سے اس کو کیا مطلب و غرض یہ تو مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مصنف کا یہ عقیدہ
کس طرح ہو سکتا ہے جب کہ آیات و احادیث اس کی دلیل ہیں۔ اس کا عقیدہ تو وہ
ہوگا جو خلاف قرآن و حدیث ہو۔ عقائد صالحین کے بالکل برخلاف ہو۔ لہذا
مصنف کو یہ بتانا ہے کہ یہ صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ہی عقیدہ نہیں ہے بلکہ تمام
سلف صالحین صحابہ و تابعین کا عقیدہ ہے۔ قرآن و حدیث سے یہ عقیدہ ثابت ہے۔
اب باقی رہا یہ امر کہ جس کو تقاضا ظاہری کی نوبت نہیں آئی اس کو بواسطہ نبی کیسے ملتا تو

حضرات اولیاء کی ارواح کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لقا ہو جاتا ہے وہ اسی میں کسب علوم کر لیا کرتے ہیں۔

قطب شعرانی اور علامہ سیوطی کا موقف

چنانچہ حضرت قطب ربانی سیدی عبدالوہاب شعرانی میزان الشریعہ میں حضرت علامہ جلال الدین سیوطی کا قول نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اس شخص سے جو ان کی بادشاہ سے سفارش چاہتا تھا فرمایا۔

اعلم یا اتخا استی قد اجتمعت
من رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم الی وقتی هذا
خمسا وسبعین مرة یقطعة
و مشافهہ ولو لا خوف
من احتیاجہ صلی اللہ علیہ
وسلم عنی بسبب دخولی
للولاة لطلعت القلعة
وشفعت فیك عند السلطان
وانی رجل من خدام
حدیثہ صلی اللہ علیہ وسلم
واحتیاج الیہ فی تصحیح الاحادیث
اللتی ضعفها المحدثون من
طلیتہم ولا مشک ان نفع
ذلك ارجح من نفعك

جانو۔ اے بھائی میں رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے دربار میں اس وقت
تک بیداری میں بالمشافہہ پچھتر بار
حاضر ہو چکا ہوں، اگر مجھے حکام کے
دربار و نہیں حاضر ہونے کی بنا پر حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حجاب فرما
لیئے کا خوف نہ پہتا تو میں تلخ میں جاتا
اور تیرے لیے بادشاہ کے پاس سفارش
کرتا اور میں احادیث نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کے خدام میں سے ایک شخص ہوں اور
میں حضور کا ان احادیث کی تصحیح میں قیاح
ہوں جن کو محدثین نے اپنے طریقوں
سے ضعیف قرار دیا ہے۔ اور
بے شک یہ نفع تیرے نفع سے زیادہ
راجع ہے۔

نیز اسی میں ہے۔

قل اشتهر عن کثیر من
الاولیاء انہم کانوا یجتمعون
برسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کثیرا ویصدقہم
اہل عصرہم علی ذلک
(ثم ذکر اسمائہم) وجماعة
ذکرناہم فی کتاب طبقات الاولیاء۔

کثیر اولیاء سے یہ حدیث شہرت تک
پہنچا کہ وہ بکثرت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے دربار میں حاضر ہوتے
اور ان کے ہم عصر اس کی تصدیق کرتے۔
کتاب طبقات اولیاء میں ایک جماعت
نے ان کا ذکر کیا اور ان کے نام ذکر
فرمائے۔

نیز اسی میں ہے۔

وقد بلغنا عن الشیخ ابن
الحسن الشاذلی وتلمیذہ
الشیخ ابی العباس المرسی و
غیرہما انہم کانوا یقولون
لوا احتجبت عنادیۃ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
طرفۃ عین ما اعد دنا الفسنا
من جملة المسلمین فاذا
کان هذا قول احاد الاولیاء فادع
المجتہدین اولیٰ بعد المقام

شیخ ابوالحسن شاذلی اور ان کے شاگرد
شیخ ابوالعباس مرسی اور ان کے علاوہ
اولیاء کا قول ہم تک پہنچا کہ وہ فرماتے
تھے کہ اگر ہم سے ایک مارنے کی مقدار
حضور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی
رویت محجوب ہو جائے تو ہم اپنے
آپ کو مغیرہ مسلمین کے شمار نہ کریں تو
جب یہ قول احاد اولیاء کا ہے تو
اگر مجتہدین تو اس مقام سے بھی بالاتر
ہوئے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے اجتماع اور لقاء بیداری میں بالمشافہہ کلام ہو جاتا ہے اور یہ کسب علوم کر

لینے ہیں عرض معروض کر دیا کرتے ہیں مصنف اپنی بے علمی کی بنا پر نادان واقف ہے پوچھتا ہے کہ اویا کہ حضور علیہ السلام سے علم غیب کیسے حاصل ہوگا۔ لہذا اس کو معلوم ہو گیا کہ ایسے حاصل ہوگا۔ اگر کچھ پڑھ لیتا علم سیکھ لیتا تو اس کو سوال کی حاجت ہی پیش نہ آتی۔

تھانوی نے حفظ الایمان کی عبارت زیر بحث کے بعد یہ کہا تھا۔

نبی غیر نبی میں فرق بیان کرنا ضرور ہے۔

تو حضرت قدس سرہ نے ان دو آیات کو پیش کر کے فرق بیان فرمایا ہے۔

مَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَ عَلَى
الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِي
مَنْ رُسُلَهُ مِنْ
إِثْنَاءِ

عِلْمِ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى
غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَى
مِنْ رُسُلِهِ

مصنف ان میں سے پہلی آیت کے متعلق یہ کہتا ہے کہ ان کی تفسیر دیکھ کر ہم پر استدلال کریں۔ لہذا چند تفسیریں پیش کی جاتی ہیں تاکہ اس کا کذب ظاہر ہو جائے۔

تفسیر جلالین میں ہے۔

فَيُطْلَعُ عَلَى غَيْبِهِ
كَمَا أُطْلِعَ النَّبِيُّ

اللہ نے حضور علیہ السلام کو اپنے
غیب پر مطلع کیا جیسا کہ حضور کو

علیٰ حال المنافقین ۱۔ منافقین کے حال پر مطلع کیا۔

تفسیر صادی میں ہے۔

(قوله ولكن الله استدارك
على ما تقدم في قوله وما
كان الله ليطلعكم على الغيب
كانه قال الا لرسول فانه
يطلعهم على الغيب)

لیکن پہلے کلام پر استدراک ہے تو آیت کی
مراد یہ ہے کہ اللہ کی یہ شان نہیں کہ
تم کو اپنے غیب پر مطلع کر دے مگر
وہ اللہ بلا شک رسول کو غیب پر
مطلع کرتا ہے۔

تفسیر جمل میں ہے۔

هذا استدراك على معنى الكلام
المتقدم لانه لما قال وما كان
الله ليطلعكم يوهم انه لا يطلع
احدا على غيبه لعموم
الخطاب فاستدارك
بالرسل والمضى ولكن الله
يجتبي ان يصطفى من
رسله من يشاء
فيطلعهم الغيب فهو
صند لما قبله في المعنى

یہ کلام مستدم پر استدراک ہے ایسے
کہ جب یہ فرمایا کہ اللہ کی یہ شان نہیں
کہ تم کو اپنے غیب پر مطلع کر دے تو ہم
ہوتا تھا کہ وہ اپنے غیب پر کسی کو مطلع
نہیں کرے گا کہ خطاب عام ہے تو
رسل کیسے استدراک کیا اور معنی یہ ہیں
لیکن اپنی مشیت کے موافق اپنے
رسولوں کو چن لیتا ہے تو ان کو غیب
پر مطلع کرتا ہے۔ تو یہ معنی میں اپنے
ما قبل کی ضد ہے۔

تفسیر معالم التنزیل میں ہے۔

(ولكن الله يعقبى من رسله)
من يشاء فيطلع على بعض
علم الغيب نظيره قوله تعالى
علِّمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ
عَلَيْهِ غَيْبَهُ أَحَدًا
مَنْ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ لَهُ

تفسیر خازن میں ہے۔

ولكن الله يعطى ويختار
من رسله من يشاء
فيطلع على ما يشاء من
غيبه

تفسیر مدارک التنزیل میں ہے۔

ولكن الله يرسل الرسول فيوحى
اليه ويخبره بان في الغيب
كذا وان فلا تافى قلبه النفاق
وفلا تافى قلبه الاحدا من يعلم
ذلك من جهة اخبار الله لا
من جهة نفسه

۱۔ معالم مصری ج ۱ ص ۲۸۲۔
۲۔ خازن مزی ج ۱ ص ۳۸۲۔

۳۔ مدارک مصری ج ۱ ص ۱۵۳۔

تفسیر السلبیان فی حقائق القرآن میں ہے

ولكن الله يعقبى من رسله
من يشاء مثل محمد وعيسى و
موسى وابراهيم وادم صلوات
الله عليهم اجمعين وذلك مشرع
في قوله تعالى علِّمُ الْغَيْبِ
فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا
إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ
هو القانى من اوصافه المتصف
باوصاف الحق وبين ان
بعض الغيب ظهر للنبي صلى
الله تعالى عليه وسلم بقوله ولكن
الله يعقبى من رسله من
يشاء يعنى محمدا صلى الله عليه
وسلم وذلك حكمه بالغيث
وحكمه على الغيب بقوله
عشرة من قرئش في الجنة
ومثل ما اخبرعت
الله سبحانه ومن امر الدنيا
والآخرة

لیکن اللہ اپنے رسولوں سے جس کو چاہے
چن لیتا ہے جیسے محمد عیسیٰ موسیٰ
ابراہیم آدم صلوات اللہ علیہم اجمعین
اور اس کی شرح اللہ کے اس قول
میں ہے۔ اللہ غیب کا جاننے والا
اپنے غیب پر کسی کو مستط نہیں کرتا اگر
اس رسول کو جو پسندیدہ ہو۔ اور اس
کے اوصاف میں فانی ہوا اور اوصاف
حق سے متصف ہو۔ اور بیان کیا
کہ بعض غیب نبی صلی اللہ علیہ وسلم
پر ظاہر ہوئے بدلیل قول خدا کے۔
لیکن اللہ نے اپنے رسولوں سے
اپنی مشیت سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کو چن لیا اور یہی ہے ان کا علم غیب
کے ساتھ اور ان کا علم غیب پر اپنے
اس قول سے کہ دس شخص قریش
جنت میں ہیں اور اسی کے مثل ہیں
جو اللہ سبحانہ سے اور امور دنیا و آخرت
کی خبریں دی ہیں۔

۱۔ عرائس کشوری ص ۱۲۳۔ ملخصاً۔

اس آیت کریمہ کی یہ سات تفسیریں پیش کیں اور ان میں تفصیل استدراک بھی ہے لہذا مگرین علم غیب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ان آیات سے استدلال بالکل صحیح ہے بلکہ ان آیات نے اور ان کی تفسیر نے علم نبی و غیر نبی میں کیا تین فرق بنا دیا اور تھانوی جبران میں برابری ثابت کرنا چاہتا تھا اس کا ردِ قلیخ فرمایا۔ مصنف کو محض اپنی لاعلمی کی بنا پر ان کا اپنے خلاف ہونا نظر نہیں آتا۔

پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے عبارت حفظ الایمان پر المعتمد المستندین یہ اعتراض کیا تھا وہ عربی میں تھا اس کا ترجمہ حاتم الحرمین میں اس طرح لکھا گیا۔

پھر خیال کرو اس نے (تھانوی نے) کیونکر مطلق علم اور علم مطلق میں حصر کر دیا اور ایک دو حرف جانتے اور ان علوم میں جن کے لیے حد نہ شمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کے نزدیک فضیلت اسی میں منحصر ہو گئی کہ پورا احاطہ ہو اور فضیلت کا سلب واجب ہوا ہر اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ جائے تو غیب اور شہادت کی کچھ تخصیص نہ رہی مطلق علم کی فضیلت کا سلب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب ہوا۔ اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں اس کی تقریر جہت کا جاری ہونا زیادہ ظاہر ہے کہ ہر آدمی و جانور کے لیے بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہونا انہیں علم غیب حاصل ہونے سے زائد روکش ہے بلکہ

یہ نادار مصنف عربی عبارت کو تو سمجھ ہی نہیں سکتا تھا۔ لیکن افسوس تو یہ ہے کہ اس کی سمجھ میں اس کا اردو کا ترجمہ بھی نہیں آیا۔ مگر اپنی دیوبندی جاہل قوم کو خوش کرنے کے لیے اپنی منطق دان کی ڈینگیں مارتا ہے اور معقول دان کی حالت زار یہ ہے کہ شاید اس نے صغریٰ کبریٰ کی بھی صورت نہیں دیکھی ہو۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں مٹہ نشانی کرنا منطق جان لینے کو مستلزم نہیں ہے۔ اور اگر گایاں بکنے کا نام

سہ : حاتم الحرمین ص ۲۳۰

ہی منطق دان کی شہر الیہ ہے تو مصنف سے زیادہ منطقی ہشیار یا کو کجتر اثابت ہو گا۔ اب مصنف کی منطق دان کی کمال ملاحظہ ہو کہ بجائے جواب کے خود سوال کرتا ہے۔ یہ پوچھئے کہ آیا علم خلق کے خارج از عدد و حد ہو سکتے یا نہیں۔ کیا متناہی احاطہ غیر متناہی کا کر سکتا ہے یا نہیں احمیٰ حل شیء اور عدہ عدا کے کیا معنی ہیں ذرا تفسیر کا ملاحظہ کریں بلکہ

جواب : یہ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے منطق کو پڑھا ہی نہیں ہے اور متناہی و غیر متناہی کے الفاظ کسی سے سن لیے ہیں یہ نادار نہ تو ان کے مفہوموں سے واقف معلوم ہوتا ہے، نہ غیر متناہی کے اقسام کی اس کو کچھ خبر ہے اور جب وہ ان امور کو ہی نہیں جانتا تو اس کو کیا معلوم ہے کہ۔

کون سا غیر متناہی علم خالق کے ساتھ خاص ہے۔

اور کون سا غیر متناہی علم مخلوق کے ساتھ خاص ہے۔

اور کون سا غیر متناہی ہے جسکو علم مخلوق احاطہ نہیں کر سکتا۔

مصنف نے کسی سے سن کر سوالات تو کر لیے۔ لیکن اگر وہ اپنے سوالات کو خود بھی سمجھتا ہے تو یہ بتائے کہ۔

اُس نے علم خلق میں علم سے کونسا علم مراد لیا ہے مطلق العلم یا العلم المطلق اور پھر اجمالی مراد ہے یا تفصیلی۔ پھر تمام مراد ہے یا ناقص۔

اور حد سے علی سبیل الاجمال مراد ہے یا علی سبیل التفصیل۔

اور حد سے اگر لغوی معنی مراد ہیں تو حد یقینی مراد ہے یا لا یقینی۔

اور یہ بھی بتائے کہ علم اعداد کا خارج از عدد و حد ہے یا نہیں۔ اور خلق کو یہ علم حاصل ہو سکتا ہے یا نہیں اور احاطہ سے تمام مراد ہے یا ناقصہ پھر تفصیلی مراد ہے یا اجمالی۔

نیز وہ احاطہ دفعۃً واحدہ ہو یا علی سبیل التعقیب والتدریج۔

سہ : شہاب ناقد ص ۱۳۳

مصنف کے یہ سوالات محض اس کے لئے ہوئے ہیں اور اگر اسی کے میں تو اپنے سوالوں کی تفصیل کر کے بھیجے۔ ساری معقول دانی کی حقیقت آشکارا ہو جائے گی اور دنیا دیکھ لے گی کہ آسمان کی طرف جو بقول کا تھا وہ اپنے ہی منہ پر اگر گرا۔ اور خلق دانی کی فحش و بال جان بن گئی۔ جب آپ کے سوالات کی تفصیل موصول ہو جائے گی تو پھر احمسی کل شئی اور عدد ۵۰ کے معنی خود ہی ظاہر ہو جائیں گے۔ اگر ان کے معنی کی جلد ضرورت ہے تو اہلسنت کے مدرسہ کے کسی طالب علم سے مصنف دریافت کر لے۔ لیکن جب بے علمی کا یہ حال ہے کہ ان کا ترجمہ بھی نہیں معلوم ہے تو پھر مولویوں میں کیوں اپنا نام درج کراتے ہیں۔ اور کتاب لکھ مارنے کی کیا ضرورت پیش آتی تھی اور پھر اس جہالت پر اہل علم سے مقابلہ کا شوق۔

پھر مصنف ایک مغالطہ دیتا ہے اور حفظ الایمان کی عبارت کی تائید میں یہ گہرا افتخار کرتا ہے۔

ہم آپ کی خدمت کفر برکت میں عرض کرتے ہیں کہ یہ معلوم خارج عن السد والحد احاطہ تامہ اور استغراق حقیقی سے خارج ہیں یا نہیں۔ اگر خارج نہیں ہیں بلکہ عین احاطہ تامہ اور استغراق حقیقی ہے تب تو بطلان کے دلائل عقلیہ و نقلیہ قائم ہی ہیں اور خود آپ بھی تسلیم کرتے ہیں درز معاذ اللہ مساوات علم خالق و مخلوق ہوتی ہے اور اگر داخل نہیں تو استغراق انسانی اور احاطہ ناقص ہو گا۔ اس کے کب مولانا تھانوی منکر ہیں۔ آپ مہربانی فرما کر اسی صفحہ حفظ الایمان کی انٹار ہو کر ملاحظہ کر لیجئے۔ وہ فرماتے ہیں، اگر کسی کو ایسے الفاظ سے شہ واقع ہو جیسا مشکوٰۃ میں داری کی روایت سے حضور علیہ السلام کا ارشاد مذکور ہے فعلت صافی السموات والارض پس حضور علیہ السلام کے اس درجہ پر مغنیات کے علم میں ان کو ہرگز کلام نہیں ہے۔

جواب :- حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم اگرچہ اس قدر ہیں جن کی نہ حد ہے نہ شمار ہے۔ لیکن باوجود اس کے وہ محدود اور متناہی ہیں کہ وہ ماکان و مائکون کے نام علوم ہیں۔ اول یوم سے آخر یوم تک کی حدوں میں محدود ہیں اور ان کو علوم الہی کیا تھو وہ نسبت بھی نہیں جو ایک قطرے کو سمندر کے ساتھ کہ مخلوق کے متناہی علوم کو خالق کے غیر متناہی علوم سے کیا نسبت ہو سکتی ہے تو ظاہر کہ علوم مخلوق نہ احاطہ تامہ کر سکتا ہے نہ اس میں استغراق حقیقی کا دم ہو سکتا ہے۔

اب باقی رہا مصنف کا یہ مغالطہ کہ تھانوی حضور علیہ السلام کے استغراق انسانی اور احاطہ ناقصہ کا منکر نہیں ہے اور اس سلسلہ میں حفظ الایمان کی عبارت کو پیش کر کے یہ نتیجہ نکالنا کہ تھانوی حضور علیہ السلام کے لیے اس درجہ پر مغنیات کا علم مانتا ہے یہ مصنف کا کھلا ہوا کذب اور مرتجح فریب ہے کہ جب امام الوابیہ دہلوی اور مجدد وہابیہ گنگوہی کے یہ اقوال ہیں۔

امام الوابیہ دہلوی اور مجدد وہابیہ گنگوہی کے اقوال

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا۔ مرتجح شرک ہے فقط۔
علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق کرنا ابہام شرک سے خالی نہیں ہے۔
پھر خواہ یوں سمجھ کر یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

جواب :- جب پیشوایان وہابیہ حضور علیہ السلام کے لیے مغنیات کا علم نہیں مانتے اور بتعلیم الہی عطائی ماننے کو بھی شرک قرار دیتے ہیں تو تھانوی حضور علیہ السلام کے

۱۰ :- از فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۰۰ :- از فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۰۰ :-

یہ منیبات کا علم ثابت کر کے کیا اپنے اکابر کی مخالفت کرے گا اور ان کے لیے منیبات کا علم مان کر کیا خود مشترک بنے گا حقیقت میں یہ مصنف کی مثال نادان طرفدار کی سی ہے کہ تصادفی کی حمایت کے لیے چلا اور اس کو مشترک بنا ڈالا۔ اور اگر تصادفی حضور کے لیے علم منیبات ماننا تو ان کے علم شریف کو بچوں پاگلوں سے تشبیہ دیتا۔ اگر تصادفی کی نظر میں علم الخلق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وسعت علمی ہوتی تو وہ ان کے علم کو جانوروں کے علم کے برابر کر دیتا۔ اور وہ بعض اکثر جو بے حد بے شمار بنے اس کو بعض اقل کے مساوی کر کے اس کی خصوصیت کی نفی کر دیتا اور بعض کثیر و بعض قلیل و حقیر کے روشن فرق کو مٹ دیتا۔ لہذا مصنف کا یہ مرتج کذب اور زبردست فریب ہے۔

پھر مصنف اس کے بعد اپنی مزید جہالت پیش کر کے عوام کو ایک اور مغالطہ اس طرح دیتا ہے۔

اب اس کے بعد آپ ہی فرمائیں کہ یہ درجہ علم غیب کا مطلق العلم میں داخل ہے یا العلم المطلق میں؟ اگر ثانی میں ہے تو بدیہی البطلان ہے اور اگر اول ہی میں ہے تو مولانا نے کیا قصور کیا؟ باقی آپ کا یہ ردنا کر ان کے نزدیک فضل منحصر انہیں دو قسموں میں ہے۔ یہ محض آپ کی بے عقلی ہے۔ وہ یہاں پر فضیلت نبوی اور کمالات علمی سے بحث نہیں کر رہے ہیں اور خود اگلی عبارت جس کو عرض کر آیا ہوں آپ کے کمال علمی پر مرتج دال ہے۔ ان کا مقصد اس بیان سے فقط لفظ عالم الغیب کا اطلاق کرنے کی بحث ہے کہ آیا اس قدر علوم کے احاطہ پر جو کہ فی لغت بہت زیادہ اور جملہ خلایق سے اکثر میں سر جملہ جزیات کو محیط اور نہ بالذات حاصل آیا حضور علیہ السلام کو عالم الغیب کہہ سکتے ہیں یا نہیں قطعاً نہ

جواب :- اگر وہ درجہ علم غیب کا علم مطلق اجمالی ہے تو بدیہی البطلان کس طرح ہے۔

مصنف اپنے سب اکابر دیوبند کو جمع کر کے اس کا بدیہی البطلان ہونا ثابت کر دے اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی ثابت کر دے کہ علم مطلق اجمالی اللہ عزوجل کے مختصات میں سے ہے۔ جب اس جاہل کو یہ خبر نہیں کہ علم خالق کون سا ہے اور علم مخلوق کون سا ہے تو اس لامعی پر کتاب لکھنے کا شوق کیوں ہو گیا تھا اور اسی معقول دانی پر ڈیگیں مارتا تھا کہ مطلقاً العلم المطلق کو بدیہی البطلان قرار دے دیا اور معقول کو نامعقول بنا ڈالا۔ یہ شیخی ملنے کا نتیجہ نکلا۔ بلکہ اس نے اس کو بدیہی البطلان کہہ کر اور اپنے لیے مزید کفر کا اضافہ کر لیا۔ کفر تو مصنف کے نصیب میں ہی ہے تو وہ اس میں اضافہ کرتا ہی رہتا ہے۔ اب باقی رہا درجہ علم غیب کا مطلق العلم میں تصادفی کا قصور اور غلطی یہ ہے کہ اس نے بالاصالت و بالبتبعیت کے امتیاز کو مٹ دیا۔ اور سمندر اور قطرہ کو برابر کر دیا اور کثیر و قلیل کے فرق کو ختم کر دیا۔ اور حضور علیہ السلام کے علم غیب کو بچوں پاگلوں جانوروں کے علوم کے برابر کر دیا۔ تو اہل ایمان کے نزدیک تو تصادفی کا یہ وہ قصور ہے جس کی بنا پر وہ کافر و مرتد ہو گیا۔ اور دیوبندی قوم کا جب مذہب ہی توہین و تنقیص شان رسالت والوہیت ہے تو ان کے نزدیک تصادفی کا یہ کیا قصور ہوتا اور انہیں اس کی غلطی کیا نظر آتی۔ عبارت زیر بحث حفظ الایمان کو دیکھ کر اور اس میں توہین و تنقیص شان رسالت کا خیال کر کے اہل ایمان کو تو فی الحقیقتہ روٹا ہی آتا ہے کہ رب العزت جل جلالہ جس محبوب پاک کے لیے کلمہ راعنا کہنے کو روانہ رکھے جو صرف ابہام توہین پر مشتمل تھا اور یہ گستاخ تصادفی اس خالق عالم کی زمین پر رہ کر اس کی پیدا کی ہوئی نعمتوں سے پردہ کش پا کر اس کے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسی سڑی سڑی گالیاں دیتا ہے اور ایسی مرتج توہین کر رہا ہے کہ ان کے علم شریف اور وسیع کو بچوں پاگلوں جانوروں کے علوم سے تشبیہ دے رہا ہے تو عاشقانِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تو ایسی توہین دیکھ کر روٹا ہی آتا ہے۔ اور اس توہین شان رسالت کو دیکھ کر خوشی اور مسرت دیوبندی قوم کو ہوگی کہ عداوت رسول انکے سینوں میں موجزن ہے اور مصنف کے نزدیک اہل عقل توہین دیوبندی قوم ہے جو توہین شان رسالت پر خوشیاں کرے۔ اور منہ بھر کلمہ حضرت انبیاء علیہم السلام

کو گالیاں دے کہ اسی توہین انبیاء کا نام تو اس نے عقلمندی رکھا ہے۔
 اس زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں ہم شرح و بسط سے اوپر یہ ثابت کر چکے
 ہیں کہ بحث اطلاق عالم الغیب پر نہیں ہے بلکہ بحث حصول علم غیب کی ہے تو قائلوں
 نے اس میں فضیلت نبوی اور کمالات علمی ہی کا انکار کیا ہے کہ حضور کے علم شریف کو
 بچوں یا گلوں جانوروں کے علموں کی برابر کیا ہے مصنف کی یہ بات کہ اس میں فقط
 لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی بحث ہے بالکل غلط اور باطل ہے اور اس کلام کی تحریف
 ہے۔ اور مصنف نے حفظ الایمان کی جس عبارت کی طرف اشارہ کیا ہے اس پر بھی مفصل
 گفتگو ہم نے کر دی ہے کہ نتیجہ اس کا بھی پھر یہی بعض علم قرار پاتا ہے۔ اور پھر وہ بچوں
 یا گلوں جانوروں کے علموں کے برابر ٹھہرتا ہے اور کمال علمی کو ختم کرتا ہے۔ اور مصنف
 جب حضور علیہ السلام کے علوم کو فی نفسہ بہت زیادہ اور جملہ خلافت سے اکثر کہہ رہا ہے
 اگر اس کا عقیدہ یہ بھی ہوتا تو اس علم شریف کی بچوں یا گلوں جانوروں کے علموں سے
 تشبیہ دینے کو کفر قرار دیتا اور مخالفی کو کافر و مرتد کہتا۔ تو ثابت ہو گیا کہ یہ اس کا
 عقیدہ نہیں ہے۔ بلکہ معض عوام کو غریب دینے کے لیے یہ لکھ دیا ہے اس کا کلام
 خود اس کی تکذیب کر رہا ہے پھر مصنف نے اپنے اصل عقیدہ پر پردہ ڈالا اور اس
 کے چھپانے کی بہت کوشش کی مگر آخر میں اس کو یہ کہنا ہی پڑ گیا کہ اگرچہ علوم مصطفیٰ
 بہت زیادہ اور جملہ خلافت سے اکثر سہی مگر جملہ جزئیات کو نہ محیط ہیں نہ بالذات حاصل
 ہوئے۔ تو ان میں کچھ فضیلت نبوی اور کمال علمی نہیں اور وہ بعض ہی تو ہو گا اور جب
 بعض ہے تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا تو بچوں یا گلوں جانوروں سب
 کو حاصل ہے۔ تو مصنف کی یہ ساری تقریر خط ہو گئی اور بات نہ بن سکی اور مخالفی کا
 کفر اپنے حال پر باقی رہا ہے۔ البتہ اس میں علیت کی قلعی کھل گئی اور اس کی جہالت اور
 زیادہ چمک گئی۔

ٹانڈوی دجال کی انتہائی لاعلمی اور کم فہمی:

پھر مصنف کی انتہائی لاعلمی اور کم فہمی ملاحظہ ہوا اور عالم الغیب کی تشریح کرنے میں

اس کی جہالت و ناقابلیت دیکھو۔

ہم آپ سے اس کی تشریح کرتے ہیں کہ لفظ عالم الغیب اور عالم غیب میں
 الف لام اور اضافت چار احتمال سے خالی نہیں یا برائے عہد خارجی ہوگی
 یا برائے حقیقت یا استعراق یا عہد ذہنی۔ اگر عہد خارجی ہے تو اس کا بطلان
 بدیہی ہے کیونکہ خارجہ کو فی تعین ان مغنیات کی واقع نہیں ہوتی آپ کا
 یہ فرمانا کہ خارجہ عن الحد والحد یہ باطل لغو ہے نہ فی نفسہ صحیح ہے نہ لفظ پر
 دال ہے ہاں آپ کوئی حد مقرر کر دیں تو اس وقت میں یہ ارادہ صحیح ہو سکے گا۔
 اور اگر استعراق حقیقی مراد ہے تو مرتبہ العلم المطلق کا ہے جس کا بطلان صریح ظاہر
 ہے اور اگر استعراق اضافی مراد ہے تو اگرچہ آپ کے علم میں وہ علم ہے لیکن بوجہ
 اسہام اس لفظ کا اطلاق ناجائز ہوا اور اگر حقیقت یا عہد ذہنی ہے تو درنہ اول
 بعض افراد کو مستلزم ہیں جس کو غلاما فرد ما سے تعبیر کرتے ہیں اور یہی شق اول اور
 مرتبہ مطلق العلم ہے غرض کہ مولانا کی تقریر جملہ وجوہ قتلہ کو حادی ہے۔ احتمال
 عہد خارجی کو بوجہ بدیہی البطلان ہونے کے چھوڑ دیا ہے۔ مگر عقیدہ صاحب کو
 اتنا فہم کہاں جو اس کو سمجھیں لے

جواب :- مصنف نے الغیب کی الف لام کی بحث کی اور اس کی چار قسمیں جنسی
 استعراقی۔ عہد ذہنی۔ عہد خارجی کو شمار کر کے ہر ایک کا انکار کرتا ہے۔ الف لام عہد خارجی
 کے متعلق کہتا ہے اس کا بطلان بدیہی ہے کیونکہ خارجہ کو فی تعین ان مغنیات کی واقع
 نہیں ہوتی اس نائینا کو ان مغنیات کی تعین احادیث میں نظر نہ آئی۔
 حدیث نمبر ۱۱:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 شب معراج میرے خلق میں ایک

لے :- شہاب ثاقب ص ۳۳

قطرت فی خلق قطرة
فعلمت ماکان وما سیکون
حدیث نمبر ۲ :-

صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم الفجر وصعد المنبر
فخطبنا حتی خضت الظہر
فنزول فصلی ثم صعد المنبر
فخطبنا حتی حضرت العصر
ثم نزل فخطبنا ثم صعد المنبر
فخطبنا حتی غابت الشمس
فاخبر بما کان دیمما
هو کاشن یہ
حدیث نمبر ۳ :-

قام فینا النبی صلی اللہ علیہ
وسلم مقاما فاخبرنا عن
ہذا الخلق حتی دخل اهل
الجنة منار لہم واهل النار
منار لہم
عنہ

ان احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تمام
ماکان وما یكون کے علوم ازل یوم سے تا یوم قیامتہ حاصل تھے قرآن منیبات کی یہ تعین خود

۱ :- از تفسیر روح البیان ۔ ۲ :- صحیح مسلم شریف مونیوی ج ۲ ص ۳۹۰ ۔
۳ :- بخاری شریف از مشکوٰۃ شریف ص ۵۰۰ ۔

احادیث میں موجود ہے بلکہ تمام ماکان وما یكون کے منیبات کی تعین قرآن کریم کی
آیات میں بھی ہے۔

مفسرین کرام آیۃ کریمہ خَلَقَ الْاِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ہ کے تحت فرماتے ہیں

پنا پڑ امام محی السنۃ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں زیر آیۃ کریمہ فرماتے ہیں ۔
قال ابن کيسان خلق الانسان
یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا اور ان کو
عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ماکان وما یكون
لا نہ کان بینین عن
الاولین والآخرین وعن
یوم الدین یہ
فرماتے تھے۔

علامہ احمد صاوی تفسیر صاوی زیر آیۃ کریمہ فرماتے ہیں ۔

هو محمد صلی اللہ علیہ وسلم
لانہ الانسان الکامل والمراد
بالبیان علم ماکان وما
یکون وما هو کاشن یہ
والا ہے مراد ہے۔

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے ۔
وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا
ہم نے تم پر یہ قرآن اتارا کہ ہر چیز

۱ :- معالم مصری ج ۱ ص ۵۰ ۔ ۲ :- از تفسیر صاوی ج ۳ ص ۱۲۹ ۔

يُكَلِّ شَيْءٌ

کاروشن بیان ہے۔

علامہ صاوی کتاب کی تفسیر کرتے ہیں

الکتاب هو اللوح المحفوظ فالقرآن
من عمل لنا لما كتب في اللوح المحفوظ
من علم ما كان وما يكون وما
هو كائن في الدنيا والاخرة فمن
اعطى شيئا من اسرار
القرآن فلا يحتاج للاطلاع
على اللوح المحفوظ
بل ياخذ منه ما اراد لا
كتاب ذو لوح محفوظ ہے تو قرآن
ہمارے لیے تفسیر کرنے والا ہے اس
کی جو لوح محفوظ میں جو کچھ ہو گیا اور جو
ہو رہا ہے جو ہونے والا ہے دنیا و
آخرت میں سب کا علم لکھا ہے تو جس
کو کچھ اسرار قرآن سے دیا گیا تو اس کو
لوح محفوظ پر اطلاع کی حاجت نہیں
بلکہ وہ جو ارادہ کرے گا اس سے اقتد
کرے گا۔

علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

كانت معارفه عليه الصلوة
والسلام الحسنة ما علمه
الله تعالى واطلعه عليه من
علم ما يكون وما كان و
محاسن قدرته وعظيم ملكوته
قال الله تعالى وعلّمك
ما لم تكن تعلم وكان
حضور علیہ السلام کے معارف زیادہ تھے
مع ان تمام علوم و فنون کے جو اللہ تعالیٰ
نے آپ کو تعلیم فرمائے اخبار گذشتہ
اور آئندہ عجائب قدرت اور عظیم
ملکوت رب العزت کے جن پر کہ اس
سجائے تعالیٰ نے آپ کو مطلع فرمایا۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور آپ کو وہ

۱۶۱ ج ۲ ص ۱۶۱۔

۱۶۱ ج ۲ ص ۱۶۱۔

فَضَّلُ اللهَ عَلَيْكَ وَعَظِيمًا
سکھا دیا جو آپ نہ جانتے تھے اور
آپ پر اللہ کا بڑا فضل ہے (ترمذی)

قرآن کریم کی ان تین آیات کی تفسیر سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کے منیبات عطا فرمادیئے گئے اس مصنف کو یہ احادیث
شریفہ اور آیات کریمہ نظر نہ آئیں اور ان منیبات کی تعیین کا واقع ہو جانا نہ دیکھا تو حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے منیبات کی یہ حد آیات و احادیث ہی نے مقرر فرمادی۔ تو
وہ اپنے اقرار کی بموجب صحیح مان کر اپنے منہ پر خود ہی تھوک لے اور اس کو بدیہی البطلان
کہنا چھوڑ دے اور الغیب میں الف لام عبد خارجی ہی کا مان لے۔

اب رہا استعراق اضافی تو ظاہر ہے کہ جب تمام ماکان و مایکون کے منیبات کو حضور
علیہ السلام کا علم محیط ہے تو مصنف اس کا انکار کس منہ سے کر سکتا ہے اب باقی رہا اس کا
ایہام کی وجہ سے ناجائز کہنا تو یہ معنی اس کی رائے ہے کہ یہاں ایہام کا تو شائبہ بھی نہیں
کہ ماکان و مایکون کے علوم متناہی اور اللہ تعالیٰ کے علوم غیر متناہی۔ نیز حضور علیہ السلام
کے علوم عطائی۔ ممکن لذاتہ حادث۔ مخلوق۔ مقدور۔ جائز انفا۔ ممکن التبدل۔ اور اللہ تعالیٰ
کے علوم ذاتی۔

ازلی ابدی قدیم غیر مخلوق غیر مقدور۔ واجب البقا۔ متنوع التفسیر۔ تو اس قدر وجہ
فرق کے باوجود بھی اس کو ایہام ہوتا ہے تو اسے چاہیے کہ اپنا علاج کر لے۔ اور دماغی
توازن صحیح کر لے۔ اگر مصنف میں یہی وہم پرستی باقی رہی تو پھر وہ اپنی ساری دیوبندی
قوم کو۔ موجود۔ سمیع و بصیر مرید کہتے ہوئے بھی ایہام کرے گا اور ان کو معدوم۔ بہرہ۔ اندھا۔
پاگل کہنے کو ایمان قرار دے گا۔

اب باقی رہا الف لام جنسی یا عہدہ ذہنی وہ بعض افراد کو مستلزم ہے تو عثمانی نے
اس کو زید و عمر و یحییٰ و یحییٰ و یحییٰ و یحییٰ کے برابر کر کے حضور کی خصوصیت کو میٹ دیا تو

۱۶۱ ج ۲ ص ۱۶۱۔

تھانوی نے نہ عہد خارجی کو مانا نہ استعراق اضافی کو مانا نہ جنسی کو مانا نہ عہد ذہنی کو مانا۔
تو اس نے تمام وجوہ غمتہ سے انکار کر کے حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کا باطل ہی
انکار کر ڈالا۔

پھر مصنف نے اپنی کم علمی و کم فہمی کا خوب مظاہرہ کرایا اور اپنی ناقابلیت کا اس طرح
انکشاف کیا۔

اس تقریر کو جو علم میں جاری کرنا محض لچر ہے کیونکہ وہاں اطلاق کسی لفظ کا
جس میں استعراق وغیرہ موم ہوں نہیں ہے۔

جواب :- مصنف اس قدر کم فہم ہے کہ اس کی سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ یہ تقریر مطلق
علم میں کیے جاری ہوگی۔ اگر کچھ پڑھا لکھا ہوتا تو جاری کر لیتا۔ اس قدر تو مصنف کی بے علمی
ہے اور شیخی کتنی مارتا ہے خیر ہم اس مطلق علم کو جاری کر کے دکھاتے ہیں سنو مصنف
کی ذات پر مطلق علم کا حکم کیا جانا اگر بقول دیوبندی صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ
اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علوم مراد ہیں تو اس میں مصنف کی کیا تخصیص
ہے ایسا علم تو زید و عمر بلکہ ہر بچے اور پاگل بلکہ تمام جانوروں اور چوپایوں کے لیے بھی
حاصل ہے اور اگر تمام معلوم مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو
اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے اس تقریر میں اطلاق لفظ عالم کی بحث
ہی نہیں ہے بلکہ حصول مطلق علم کی بحث ہے اور یہ تقریر مطلق علم میں ظاہر اس لیے کہ ہر
آدمی و جانور کے لیے بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہوتا ان کو علم غیب حاصل ہونے سے
نامدروشن ہے۔ مصنف نے اس کو لچر کہہ کر خود اپنے لچر اور بے علم ہونے کا ثبوت پیش
کر دیا۔

پھر اس کے بعد مصنف اپنی مزید جہالت کا ثبوت پیش کرتا ہے۔
اور آپ کا اس تقریر کو قدرت باری عزوجل میں جاری کرنا نہایت کافہمی۔

اور کم عقلی پر دلالت کرتا ہے اولاً میں کہہ چکا ہوں کہ اطلاق لفظ سے بحث
ہے انصاف معنے سے کوئی تعلق ہی نہیں اور اگر اس سے قطع نظر کی جائے
تو کس طرح ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص زید و عمر و کبر میں قدرت کسی خلق کی ثابت
کرے کیا قدرت خلق کسی فرد بشر میں کسی مخلوق میں متحقق ہے کیا نہ سب علماء
سنت یہی کہتے ہیں کہ نہیں اور اگر تسلیم بھی کیا جائے تو قدرت نامرک یہ
معنے کہ وہ واجبات ذاتیہ و ممکنات و مقتضات ذاتیہ سب کے ساتھ متعلق
ہو سکے۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ جملہ ممکنات ذاتیہ سے جس کا تعلق تاثیر ہو سکتا ہے۔

جواب :- علحضرت قدس سرہ نے الدولۃ المکیہ میں اس زیر بحث عبارت حفظ الایمان
کے متعلق تھانوی کو یہ الزام دیا ہے کہ تھانوی نے حضور علیہ السلام کے علوم غیبیہ وسیع
کثیرہ کو زید و عمر اور ہر بچے اور پاگل اور ہر جانور اور چوپائے کے علوم صغیرہ ذلیلہ قلیلہ کے
برابر کر دیا اور حصول کی خصوصیت کے پیش کے لیے فقط بعین کے صادق ہو جانے کو
برابری اور شئیت کے لیے کافی قرار دے دیا۔ تو تھانوی کے نزدیک جب فقط لفظ
بعین کا صادق ہونا ہی تساوی اور تماثل کے لیے اور خصوصیت کی نفی کے لیے کافی ہے
تو وہ قدرت میں یہ ہی تحریر جاری کر دے۔ اور اللہ تعالیٰ کی قدرت کو زید و عمر بلکہ ہر
بچے اور چوپائے کی قدرتوں کے برابر ہونے کا حکم کرے۔ کیونکہ تمام حیوانات بعض افعال
اور کسی نہ کسی حرکت پر قدرت رکھتے ہیں۔ اگرچہ ان کی قدرت باجاء اہست و جماعت
خلق و ایجاد میں کچھ موثر نہیں۔ پس بعض قدرت کا صادق ہونا پایا گیا اور اللہ تعالیٰ اپنی
ذات اور صفات قدیمہ پر قادر نہیں ورنہ خدا کی ذات و صفات بھی مقدر و مخلوق بلکہ
ممكن و حادث قرار پائیں گی اور وہ اللہ ہو گا تو یہاں بھی بعض ہی صادق ہوا کہ ذات و
صفات تحت قدرت داخل نہ ہوئے۔ لہذا تھانوی کی تقریر کی بنا پر اللہ تعالیٰ کی قدرت
اور زید و عمر وغیرہ کی قدرتوں میں تساوی اور برابری لازم آگئی۔

مقافوی کی ناپاک تقریر یہ ہے کہ وہ جس میں پہلے کل یا بعض ہونا دیکھتا ہے اور بعض ہونے کی صورت میں وہ برابر ہونا ثابت کر دیتا ہے پھر انہیں کثیر تئیل کا فرق کرتا ہے مائل اور تئیل کا امتیاز کرتا ہے۔ نہ عظمت اور حقارت کا لحاظ کرتا ہے نہ اور کوئی خصوصیت کو مد نظر رکھتا ہے تو اس کے نزدیک فضیلت صرف کل کے حاصل ہونے میں ہے اور بعض کے حاصل ہونے میں کچھ فضیلت نہیں۔ بلکہ وہ بعض ہزاروں لاکھوں کروڑوں ہی کیوں نہ ہوں۔ اُس بعض کی برابر ہے جو ایک دو ہو۔ یہ ہے اس مقافوی کا اندھا پان اور فرق مراتب کا میثاق۔

اعظم حضرت قدس سرہ کا یہ مضمون اور الزام عربی زبان میں ہے مصنف اپنی جہالت اور عربی سے ناواقف اور پھر اس پر کچھ فہمی و کم عقلی کی بنا پر اس کو سمجھ نہ سکا اور مطلق قدرہ کو قدرۃ علی الخلق سمجھ گیا یا اس نے جان بوجہ کر یہ تقریر اور افترا کیا کہ مطلق قدرہ کو قدرۃ علی الخلق بنا ڈالا۔ اور یہ تقریر و افترا بعض اس لیے کیا ہے کہ مطلق قدرت میں مقافوی کی تقریر جاری ہو رہی تھی اور اس پر یہ نتیجہ مرتب ہو رہا تھا کہ اس میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور مخلوق کی قدرت کا برابر ہونا لازم آ رہا تھا۔ جس کا کوئی جواب مصنف کے پاس نہیں تھا تو اس نے عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لیے یہ تقریر کیا کہ اس مطلق قدرت کو قدرۃ علی الخلق بنا دیا اور یہ نہ سوچا کہ کوئی ناخواندہ مسلمان بھی کسی غیر خدا میں قدرۃ علی الخلق کا عقیدہ نہیں رکھتا تو کوئی عالم ایسی بات کس طرح کہہ سکتا ہے۔ تو قدرۃ علی الخلق کا اعظم حضرت قبلہ نے ذکر ہی نہیں کیا یہ مصنف کا کھلا ہوا جھوٹ اور صریح افترا ہے۔

اعظم حضرت قدس سرہ یہ صاف فرما رہے ہیں۔

فان الحيوانات جميعا فقد	تو بیشک تمام جانور کسی نہ کسی فعل و حرکت
على بعض الافعال والحركات	پر قدرت رکھتے ہیں اگرچہ ان کی قدرت
وان لم تكن قد تقام مشرة	با جوارح البنت وجماعت خلق وایجاد
ف الخلق والایجاد باجماع	میں موثر نہیں۔ اور بندے کے لیے
اهل السنة والجماعة	خلق میں بالکل کوئی حصہ نہیں اور جو کچھ

(فیہ ایضاً) دلایس للعبد من
الخلق شئ جملة واحدة وما
يحيى في نفسه من قدرة
والاداء واعتبار فاما خلقها الله
تعالى فيہ العلم۔

تو مصنف کا اب اعظم حضرت قبلہ پر افترا اور بہتان باندھنا ظاہر ہو گیا تو مصنف نے قدرۃ علی الخلق پر جو کچھ کہا اور نصف صفحہ اپنے نصیب کی طرح سیاہ کر دیا اس کا اعظم حضرت قبلہ پر کوئی اثر نہیں نہ ان کے جوابات کی کوئی حاجت رہی کہ اس کا کوئی قائل ہی نہیں ہے۔ رہی مطلق قدرہ تو وہ مخلوقات میں اللہ تعالیٰ کی عطا سے حاصل ہے جو قدرت حادثہ کا سبب ہے نہ کہ خالق ہے۔

خاتمة الكتاب

الحمد لله اس زود جواب نے شہاب ثاقب کی تمام فریب کاریوں، افترا بندوں، بہتان طرازیوں، طع سازوں کیادوں، مکاریوں کو طشت ازبام کر دیا اور مصنف کی عرقریزیوں، جھوٹی تاویلوں اور نامعقول توجہیوں کو خاک میں ملا دیا۔ ناحق کی طرف داری، باطل کی حمایت کا پردہ چاک کر دیا، کفر کی تائید، توہین شان الوہیت و رسالت کی طع کاری کا پردہ فاش کر دیا اکابر علماء و فہمہ کی ناپاک عبارات پر جو مصنف نے روغن قاز ملا تھا اور ان کی ناقابل قبول تاویلیں کی جتنی ان سب کی حقیقتوں کو آشکار کر دیا اور یہ ثابت کر دیا کہ یہ عبارات اپنے کفری معنی میں متبیین و متبیین ہیں۔ کوئی تاویل کوئی توجہ یہ ایسی نہیں جو ان سے کفر کو اٹھا دے کوئی ضعیف سے ضعیف احتمال ایسا نہیں جو ان میں کوئی وجہ ایمان پیدا کر دے۔ دیوبندیوں نے انتہائی عرقریزیوں کر لیں۔ وہابیوں نے ان میں اسکاکی

کوششیں کیں لیکن نتیجہ برآمد ہوا کہ ان کافر اور واضح و مستحکم ہوتا گیا اور کوئی وجہ ایمان کی پیدا نہ ہو سکی اسی بناء پر علماء حرمین شریفین نے ان عبارات کو شان رسالت میں توہین قرار دیکر ان کے مصنفین رشید احمد گنگوہی، قاسم نانوتوی، خلیل احمد فیضی، اشرف علی تھانوی، کفر کے فتوے صادر فرمائے اور ان کو ایسا مرتد و کافر ٹھہرایا من مشك فکف و عذابہ فقد کفد جو ان کے کفر و مذاب میں شک کرے تو وہ خود کافر ہو گیا اور ایسے کافروں کے حق میں جو کتب فقرہ در فقار، رد مختار، مجمع الآہنر، درر، عزرا، فتاویٰ عزیز، بزازیہ، میں احکام میں بتائے۔

بحر الرائی میں ہے۔

من حسن کلام اہل الاہواء
ادقال معنوی او کلام لم معنی
صحيح انکان ذلک کفرا
من القائل کفر
المحسن من تلفظ
بلفظ الکفر یکفرو
وکل من استحسن اور معنی بد بلیغ
یا اس پر راضی ہو وہ بھی کافر ہے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جو کفر کی بات کہے وہ کافر ہو گیا جو اس کفری بات کو صحیح کہے یا اچھا بتائے۔ یا اس پر رضامند ہو کرے۔ یا یہ کہے کہ اس کے کچھ اور معنی ہوں گے وہ بھی کافر ہے۔

اعل حضرت قدس سرہ نے ان اکابر دیوبند کی یہ ناپاک عبارات اور اس پر فتوے کفر و کفر علماء حرمین شریفین کے سامنے پیش کیا انہوں نے اس کی تصدیق فرمائی ان کے مجاہد کا نام حاتم الحرمین ہے جب اس کتاب کو ترجمہ کے شائع کیا گیا تو اس مستغنی نے اس کے جواب میں یہ کتاب رجوم المدینین علی رومن الشاطین لکھی جس کا مشہور نام المشہاب الشائب علی المسترقی الکاذب رکھا جس میں اس نے صدایا افترا کیے ہیں

جھوٹ بولے۔ صدایا فریب دیئے صدایا کفر و فریب کیے۔ صدایا لغو باتیں کیں کتنی نامقول صدایا طیس گڑبیس کہنے ناقابل قبول عذر تراشے کہتے چلے حوالے بنائے۔ لیکن کوئی بات قابل قبول نہ بن سکی کوئی تاویل صحیح ثابت نہ ہو سکی کوئی کلام میزبان شریعت پر نہ اتر سکا۔ کوئی قول معیار سلف کی موافقت نہ کر سکا۔

تو کیا کسی سپے مذہب کی ایسی ناپاک کتاب ہو سکتی ہے؟

کیا کسی حق مسلک کی ایسی لغو کتاب تائید کر سکتی ہے؟

اور پھر مصنف کی ایسی دریدہ دہنی کیا اہل حق کی حقانیت پر پردہ ڈال سکتی ہے؟

اس کی ایسی گالی گلوچ کیا اعظمیٰ قلم کی صداقت کو میٹ سکتی ہے؟

اس کی ایسی گندی گستاخی باتیں کیا اس کی اور اس کے اکابر کی عظمت پیدا کر سکتی ہیں؟

اس کی ایسی سوچنا سبب و سبب و سبب کی شرافت کی دلیل بن سکتی ہے؟

ناظرین نے خود ہی فیصلہ کر لیا ہو گا کہ۔

○ گالیاں وہی دیا کرتا ہے جو واقعی جواب دینے سے عاجز ہو۔

○ افترا وہی کیا کرتا ہے جو سچی بات کہنے سے مجبور ہو۔

○ فریب وہی دیا کرتا ہے جس کے پاس حق نہ ہو۔

○ جھوٹ وہی بولا کرتا ہے جس کے پاس سچ نہ ہو۔

○ باطل کی حمایت وہی کیا کرتا ہے جس کا قلب گمراہی سے لبریز ہو۔

○ ناحق کی تائید وہی کرتا ہے جس کا دل ضلالت سے پر ہو۔

بلکہ جو حق کا علمبردار ہوتا ہے۔

○ نہ جھوٹ بولتا ہے نہ افترا کرتا ہے۔

○ ملاقا کا حامل فریب دیتا ہے نہ بجائے جواب کے گالیاں بکتا ہے۔

مسلمانوں! تم نے یہ شہاب ثاقب کا رو دیکھا اس میں اس گندی کتاب شہاب ثاقب

کی گالی گلوچ، سب و سب کو چھوڑ کر ہر بات کا جواب دیا گیا۔ اکثر دینشہر جوابات مذہب

اہل سنت کی معتد و مستند کتابوں کے حوالیات سے دیئے گئے اور حق کا احقاق اور باطل کا

البطل آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت کر دیا گیا اور شہاب ثاقب کی گالیاں (۶۴۰) اس کے جھوٹ اور افترا (۱۶۱) اس کے فریب اور کید (۱۰۵) پیش کر دیئے گئے۔ اگر اس کے مصنف میں بلکہ اس کی ساری دیوبندی قوم میں جیاد وغیرت، جرأت و ہمت اور علم و قابلیت ہے۔ سچائی اور صداقت اور علم و حقانیت ہے تو ایک سال کے اندر اندر میری اس کتاب کا جواب دیں اور جس طرح میں نے ہر بات کا جواب مع حوالہ کے دیا ہے اسی طرح مدلل جواب ہر ہر بات کا لکھ کر شائع کر دیں تو ہر شخص حق و باطل کا امتیاز گھڑی کر لے گا اور یہ بھی فیصلہ کر لے گا کہ کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے۔ اور کون اہل حق ہے اور کون اہل باطل۔ اور کس میں علم و قابلیت ہے اور کس میں لاعلمی اور جاہلیت ہے اور اگر سال بھر میں اس کا جواب شائع نہ ہوا تو دنیا تمہاری صداقت و راستبازی اور علم و حقانیت و قابلیت کے متعلق خود ہی رائے قائم کر لے گی اور تمہاری شیخیوں اور تلمیذوں سے واقف ہو جائے گی۔

مسلمانوں! تم نے ان اکابر و دیوبند کی خدا و رسول کی شانوں میں گستاخیاں بے ادبیاں گالیاں دیکھیں۔ ان کی وہ گندی گھونٹی وہ ناپاک توہین و تمقین کی عبارات پڑھیں اور یہ بھی دیکھ لیا کہ ساری دیوبندی قوم کے پاس ان کفری عبارات کی نہ کوئی صحیح توجیہ نہ تو اہل حق و واقعی غدر ہے نہ جواب۔ تو ان کے دشمنان خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہونے میں کیا شک باقی رہا اللہ انصاف کوئی۔

- تمہارے ماں باپ یا استاد و پیر کو گالیاں دے۔
- تمہارے ماں باپ کی صورت کو بندر، گدھے، سور کی صورتوں سے تشبیہ دے۔
- تمہارے استاد و پیر کے علم سے زائد کوئی چمار کے لیے علم ثابت کرے۔
- تمہارے ان بزرگوں کو حقیر ٹا اور کاذب بالفعل کہے اور انہیں لکھ لکھ کر چھاپے شائع کرے۔

کیا تم اس کا ساتھ دو گے! اس سے محبت کرو گے؟ اس کی عزت کرو گے؟ اس کی ان گالیوں کی تاویل میں کرو گے؟ اس کی اس بکواس سے بلے بہرہ ہو کر اس سے

بات چیت کرتے رہو گے اس کے پاس نشست برخواست کرتے رہو گے ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ اگر تم میں انسانی غیرت و محبت ہے ماں باپ کی عزت و اہانت کا نام و نشان بھی لگا رہ گیا ہے تو اس بدگوئی صورت سے نفرت کرو گے اس کے سایہ سے دور رہا کرو گے اس کا نام شکر چہرہ سرخ ہو جائے گا۔ جو ان گالیوں کی تاویل میں کرے گا اس کے بھی دشمن ہو جائے گا۔ پھر خدا کے لیے ماں باپ کی عزت و محبت استاد پیر کی عظمت و اہانت کو تر از دے ایک پلیہ میں رکھو اور اللہ تعالیٰ کی عظمت و محبت اور اس کے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت و اہانت کو دوسرے پلیہ میں رکھو۔ اگر سچے مسلمان ہو تو ماں باپ کی استاد پیر کی عزت و محبت کو خدا و رسول کی عزت و محبت و اہانت کے مقابلہ میں ناچیز اور حقیر جانو گے۔ تو واجب بلکہ صد ہا ہزار یا دوا جیوں سے واجب تر گستاخانہ خدا و رسول سے جس قدر نفرت و دشمنی فقرہ اور جہاد ہو۔ ماں باپ استاد پیر کے گستاخوں کے ساتھ اس کا ہزاروں حصہ نہ ہو۔ جب تو سمجھ لو کہ ایمان کامل ہے اللہ در رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عزت و عظمت و اہانت و محبت سب پر غالب علم ہے اور سب کی عزتیں اور محبتیں ان کے مقابلہ میں بیچ ہیں اور اگر یہ بات حاصل نہ ہو تو خود ہی فیصلہ کر لو کہ تمہارا مسلمان ہونے کا دعویٰ ضمن زبانی ہے۔ دل میں اوروں کی عزت و محبت زائد ہے اس میں کسی منہ کی فتوے کی حاجت نہیں۔ بلکہ تمہارا قلب اس کا خود مفتی ہے تو اپنے قلب ہی سے اس تقابل میں فتوے لو۔

وَرَفَقْنَا اللَّهَ تَعَالَى بِحُرْمَةِ حَبِيبِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِيْمَانًا صَحِيحًا وَحُبَّةَ كَامِلَةٍ وَآلِفَةً صَادِقَةً وَاحِيِنًا عَلَى مَذْهَبِ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ وَامْتِنَانًا عَلَى حُبِّهِمْ وَحُبَّةَ حَبِيبِهِ وَاحْتِرَامًا تَعَتُّ لِرَأْيِهِ وَارْتِقَانًا شَفَاعَةَ رَسُولِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ قَمَّتْ بِالْغَيْرِ

مولوی حسین احمد فیض آبادی مصنف شہاب ثاقب کے جدید کفریات

مصنف شہاب ثاقب اپنے اکابر علماء دیوبند کے تمام کفریات کی طرف داری و حمایت کر کے امدان پر اپنی رضا و تحسین کر کے ان تمام کفریات کو مان کر خود کافر و مرتد ثابت ہو گیا۔ مگر چونکہ اس کو شیخ علاؤ دیوبند بننا تھا اس بنا پر اس نے اپنے اکابر کے خاص ترکہ توہین و تنقیص شان رسالت میں تجدید کر کے امتیازی کارنامہ کیا اور اپنی دشمنی سرکار رسالت کے جذبات کے ماتحت یہ جدید کفریات بنے۔

واقعہ یہ ہوا کہ سنبل میں ماہ ربیع الاول شریف ۱۳۷۱ھ میں یہ مصنف حسین احمد ٹانڈی دیابیر کے جلسہ میں (جو سیرت پاک کے نام سے مشہور تھا) شریک ہوا اور اس نے ہزار ہا کے مجمع عام میں سیرت پاک صاحب لولاک سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر تقریر کرتے ہوئے یہ کہا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی معاش کا ذریعہ یہ تھا کہ آپ اہل مکہ کی اجرت پر کبریاں چرایا کرتے تھے اور حضور کے پیچن کی سیرت کا ایک واقعہ یہ ہے کہ آپ نے دومرتبہ ناسخ کی مجلس میں شرکت کی لیکن آپ کو اس مجلس میں نیند آگئی۔ ان دونوں واقعات سے شہر میں شور مچ گیا۔ کچھ لوگ حضرت حافی سنن، مامی قنن، سلطان المناظرین، سند الفیقین، فقیہ اعظم مولانا مولوی الحاج محمد اجل شاہ صاحب مفتی اعظم سنبل کے پاس آئے۔ اور ان ہر دو واقعات کو دریافت کیا۔ پھر مولوی حسین احمد کا حکم پڑھا۔ تو حضرت مفتی صاحب نے یہ کمال امتیاز کی کہ ان الفاظ کا سوال کارکنان جلسہ دیابیر سے لکھا کر دستخط کر کر میرے پاس لاؤ تو میں اس سوال پر فتوے لکھ دوں گا۔ تو لوگ اختر حسین سرگرم کارکن سے سوال لکھا کر لائے اور سائل خود بھی آیا۔ اور حضرت مفتی صاحب کے رو برو اس نے سوال پر دستخط کیے تو حضرت مفتی صاحب نے یہ فتوے فوراً قلم اٹھا کر لکھ دیا۔ یہ فتوے دیوبند و سہارنپور بعض جواب بھیجا گیا اور کئی کارڈ یاد دہانی کے لیے روانہ کیے لیکن اب تقریباً تین سال ہو گئے کوئی جواب موصول نہیں ہوا۔ اب چند مقامات سے یہ خبر موصول ہو رہی ہے کہ مولوی حسین احمد ان واقعات

کو برابر بیان کر رہے ہیں تو بغرض آگاہی علوم اس سوال اور جواب کو منقطع نقل کر کے شائع کرایا جائے۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین زید نے وعظ میں بیان کیا۔
نمبر ۱ :- سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرت پر کبریاں چرائیں اور یہ بھی فرمایا کہ ہر نبی نے کبریاں چرائی ہیں۔

نمبر ۲ :- آنجناب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دومرتبہ پیچن میں ایسا اتفاق پیش آیا کہ آپ ناسخ کھانے بجائے کی مجلس میں تشریف لے گئے۔ لیکن وہاں پہنچ کر خداوند تعالیٰ نے آپ کی اس طریقہ پر حفاظت کی کہ آپ کو خنید آگئی اور برخواستہ مجلس کے بعد تک آپ سوتے ہی رہے۔

نمبر ۳ :- اور عمر نے وعظ میں یہ بیان کیا کہ یہ ہر دو واقعہ مذکورہ بالا غلط ہیں ان دونوں سے تو زمین رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہوتی ہے۔ ایسا کہنے والا اور لکھنے والا دونوں کافر ہیں۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کون چاہے اور دوسرے کے لیے کیا حکم ہے۔
مقتضی اختر حسین بقلم خود علم و پارسے ۱۹ دسمبر ۱۹۵۱ء۔

سوال نمبر ۱ :- الجواب :- اہل اسلام کا اعتقاد ہے کہ ہر ایسا امر جو مخلوق کے لیے باعث نفرت ہو جیسے کذب، جہل، خیانت، وغیرہ اور ہر ایسا فعل جو وجاہت و مردت، کینہ و بغض، ہر جیسے نسب، پستی، کینہ و ذلت، امہات وغیرہ اور ہر ایسا امر جو سبب نفرت ہو جیسے عداوت، برص وغیرہ اور ہر ایسا ذلیل کام اور پیشہ جو باعث ننگ و عار ہو اور سبب عیب و نقص ہو جیسے جہالت اور اجرت پر ذلیل پیشہ تو تمام انبیاء کرام علیہم السلام ان سب سے منزہ و پاک ہیں۔ عقائد کی نہایت مشہور معتبر کتاب مسامحہ اور اس کی شرح مسامحہ میں ہے۔

وشرط النبوة السلامة من
وفاة الابداء ومن غمض الاہمات
اور نبوت کی شرط پستی نسب اور اتہام
امہات اور سخت دلی سے سلامتی

ومن القسوة والسلامة من العيوب المنقاة كالبرص والجذام ومن قلة المدوة كالاكل على الطريق ومن دماء الصناعة كالجمجمة لان النبوة اشرف مناصب الخلق مقننية الغاية لاجلال اللائق بالمخلوق فيعتبر لهما انتقام ما يتنافى ذلك ملغاً به

ہے اور باعث نفرت میبوں جیسے برص جذام سے اور قلت مروت جیسے راستہ میں کھانا کھانے سے اور پیش کی ذلت دلچپی جیسے حماقت سے پاک ہونا ہے اس لیے کہ نبوت مناسب خلق میں بہتر شرف ہے اور اس کے لیے انتہائی عزت کی طالب ہے تو نبوت کے لیے اس کے منافی امور کا نہ ہونا اعتبار کیا گیا۔

حضرت قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

قد اختلف في عصمتهم (الانبياء) من المعاصي قبل النبوة فنعها قوم وجوزها اخرون والصحيح تنزيهم من كل عيب وعصمتهم من كل يوجب العيوب. ملغاً به

انبياء کے قبل نبوت معاصی سے پاک ہونے میں اختلاف ہوا تو اس کو ایک قوم نے منع کیا اور دوسروں نے جائز رکھا اور صحیح مذہب یہ ہے کہ انبیاء کرام ہر عیب سے پاک ہیں اور ہر اس چیز سے جو شک پیدا کرے معصوم ہیں۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اجرت پر بکریوں کا چرانا ایسا ذلیل پیشہ ہے کہ جو باعث ننگ و عار اور سبب عیب و نقص ہے، اسی بنا پر شارح مشکوٰۃ شریف حضرت علامہ علی قاری شرح شفا شریف میں خاص اسی مسئلہ میں تصریح فرماتے ہیں۔

قال المحققون انه عليه الصلاة اور محققین فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

والسلام لم يدرع لاحد بلا جرة وانما رمى غتم فتم هذا الميكن عيباً في قومته

نے اجرت پر کسی کی بکریاں نہیں چرائیں، آپ نے تو صرف اپنی بکریاں چرائیں اور اپنی بکریاں چرانا آپ کی قوم میں عیب نہیں تھا۔

اس عبارت نے آفتاب کی طرح ثابت کر دیا کہ محققین امت کے نزدیک حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کسی کی بکریاں اجرت پر نہیں چرائیں، اب باقی رہتی ہے وہ حدیث جس کو بخاری و مسلم شریف اور ابن ماجہ وغیرہ کتب حدیث نے روایت کی تو اس کے بخاری شریف میں یہ الفاظ ہیں جن سے استدلال کیا جاتا ہے، کنت ارجعها على قراريط لاهل مكة قران كلمات میں نہ تو کہیں اجرت کی تصریح ہے نہ اجرت پر دلالت کرنے والا کوئی کلمہ ہے حدیث شریف میں قراريط کا ایک لفظ ہے جس سے بعض کو اشتباہ ہو گیا ہے اور چاندی سونے کے سکوں کے کسی جز کو سمجھ لیا ہے حالانکہ قراريط سے اس حدیث میں یہ معنی مراد لینے غلط اور خطا ہیں، چنانچہ علامہ علی قاری اسی حدیث کی شرح میں شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

قال محمد بن ناصو لخطا سويد في تفسير القيراط بالذهب والفضة اذ لم يدرع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لاحد باجوة قط واما كان يدرع الغنم اهلها والصحيح ما فسر به ابراهيم بن اسحق الحرابي الامام في الحديث واللغة

محمد بن ناصر نے فرمایا کہ حضرت سويد نے قیراط کی تفسیر سونے چاندی کیساتھ بیان کرنے میں غلطی کی اس لیے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کسی کی بکریاں اجرت پر نہیں چرائیں، آپ تو اپنی ہی بکریاں چراتے تھے اور قراريط کی صحیح تفسیر وہ ہے جو حدیث و لغت وغیرہ کے امام حضرت ابراہیم بن اسحاق نے